

平成30年度第2回宝塚市パブリック・コメント審議会議事録

- 1 開催日 平成30年10月5日(金) 10時00分～12時00分
- 2 開催場所 宝塚市役所3階 特別会議室
- 3 出席者 委員8名、傍聴人1名、事務局3名
- 4 議事
(1) 平成29年度に実施したパブリック・コメント手続の個別評価(No.1～5)について

○事務局 <開会>

出席者委員の報告。8名中8名の出席で、審議会は成立。傍聴希望者1名。

○会長 議事に入る。

平成29年度実施のパブリック・コメント手続8件について、評価シートと総合評価表に各委員が評価したものを事務局が取りまとめている。その資料を元に評価を確定していく。本日及び次回今月22日の2回に分けて評価していく。まず事務局から資料No.1、2を説明をお願いします。

○事務局 資料1は、パブリック・コメント手続きの評価集計表。各委員の総合評価A～Eを一覧にしており、委員8名の合計欄にA～Eの評価数を記載している。平均欄については評価ごとの点数を元に平均点を算出している。審議の参考としていただきたい。審議最終の全体結果を決定していただく。

資料2は、各委員のコメントを取りまとめている。すべてを網羅しているのではなく、抽出した意見を掲載している。計画案や条例案そのものについての意見は割愛している。以上。

○会長 本日はNo.1～5の審議を行う。各委員の意見を順番に窺う

No.1「宝塚市北部地域まちづくり基本構想(案)」について、評価集計表をご覧いただきたい。委員の評価はAが1、Bが4、Cが3となっている。平均点は3.7点。委員のご意見を聴きつつ、修正があれば修正をし、最終決定をする。

それでは順番にご意見をお願いします。

○委員 評価C

非常にわかりやすくまとめられている。全体的に高齢化が進んでいるので、わかりやすさというものは重要となってくる。概要版が1枚にまとめられており、見てわかりやすい。図や表を多用

している。具体的な取り組みも明記されており、結果公表の説明もわかりやすい。ただし、表紙については、主となるものを真ん中に持ってきた方がよい。サブタイトルを入れた方がよいのではないか（宝塚花の里西谷）。

概要版はA3で1枚にまとめられており、これ以上は難しいかもしれないが、地図等を入れるとよりわかりやすい。

○委員

評価A

市民の方は非常によく読んでくださっており、それに対する回答も丁寧な印象を持った。最後「少年少女」の表記が「少年達」に変わっていたので、ここは変えなくても良かった。

○委員

評価B

文章が簡潔で理解しやすい。

○委員

評価B

地図などを使って、問題となっている場所を分かりやすくしてほしい。

○委員

評価C

文字も大きく、レイアウトも良い。課題についてはアプローチの仕方が悪いのか、課題が見えてこない。

○委員

評価B

キャッチコピーに「まちづくり」とある。表現をもう少し考えてもらえたらと思った。全体としてはわかりやすく整理されている。

○委員

評価B

この表紙で「まちづくり」とあるのはどうか。また、何を言いたいのかが分かりづらいので、下の方の文字を小さくするなど工夫してほしい。募集期間に「年」の記載があった方がよい。回答は良くできている。募集要項が後ろにきている。もう少し前にきてもらいたい。

○会長

評価C

○委員

個別評価表を作成しているのであれば、来年以降全体評価をする際の指標として入れていただきたい。

○委員

委員として評価することは中身ではなく、市民の意見に対してどのように捉えて反映するかを評価する。

○会長

総合評価はBとするがよろしいか。

(全員同意) で評価B

○会長

No.2 「宝塚市地域包括ケア推進プラン（宝塚市高齢者福祉計

画・第7期宝塚市介護保険事業計画（素案）」について意見をお願いする。

○委員

評価B

概要版は図などを使っており、わかりやすい。表現も的確である。表紙が少し気になる。視覚に訴えるような見せ方をしてほしい。

○委員

評価D

非常に読みにくかった。本当にこの素案を基に冊子が作られたのか。ページがあっていない。市民の意見がどのように反映されたかが分かりづらい。本編では様々な資料が加えられており、当初に出ていたものとは全然違うものになっている。読みやすくなっているから良いというわけではない。冊子自体は見やすいが。

○委員

評価C

あくまで素案として出ているものにパブリック・コメントをするのか。体制的におかしいのではないか。出来上がった冊子は良くできている。

○委員

評価C

課題と方向性を明確に示されているので良い。

○委員

評価B

国とか県の政策との連携もされており、各地域の分析等もされているので評価できる。意見数がそこそこ出てきてはいるが、それに対して計画に取り込む数は少ないように感じた。高齢福祉行政の堅苦しさを感じた。

○委員

評価D

キャッチコピーに「宝塚」と入れていることがとても重要であり、良い。募集要項の裏面の計画について、ページの節約の関係もあるかもしれないが、枠を揃えてほしい。内容がどれを指しているのかが分からない。

○委員

評価C

自己修正が多い。丁寧に作られてはいるが、委員の記載があるが、どこにどう関わったかが書かれていない。意見に対する結果は切り離れたように感じる。

○会長

評価C

どのような段階で案をパブリック・コメントにかけるのかというのは非常に重要な問題。市民参画の1つであるパブリック・コメントで「原案のとおりとします」と回答するのであれば、なぜそうなったのかを説明してほしい。市民の意見を取り入れる努力

をしていただきたい。字数が多くて丁寧ではあるが、焦点をずらしているように見え、まともに答えられていないようにも思える。

総合評価はCとするがよろしいか。

(全員同意) で評価C

パブコメの趣旨をもっと理解して行ってほしい。

○会長

N o . 3 「宝塚市特定健康診査等実施計画 (第 3 期) ・宝塚市国民健康保険データヘルス計画 (第 2 期)」について意見をお願いします。

○委員

評価B

意見の提出人数が0となっている。その理由は何かと思って見たが、非常にわかりやすく作られている。専門用語が出てくるが、欄外に説明が記載されている。医療関係ということで専門用語が多くなるが、非常に丁寧に説明されている。募集についてもわかりやすい。特に課題というものは見つけられなかった。

○委員

評価D

先の意見とは逆であり、専門家から目線のような印象である。市民よりのものを作られた方が良い。これでは市民も意見を出しにくいのではないかと思った。

○委員

評価B

意見が0であったことは、今後の工夫が必要。28年度のデータが来てから追記をしている。最新のデータを基に更新していることは評価できる。

○委員

評価E

先の委員と同じで上から目線。言語の統一が為されていない。全体的に暗い印象なので、4コマ漫画などを入れて分かりやすく。

○委員

評価D

見やすさとしては評価できるが、市民に対して理解してもらおうという努力は感じられない。意見が無かったことも課題。本計画の策定者と検討者の記載もない。

○委員

評価D

データも非常に多く、会議資料のように思える。非常にわかりづらい。誰かに委託して作成してもらったのかという印象があった。説明文が多いので、どういうことを書きたいのかがわかりづらい。

○委員

評価C

作らないといけないから作ったという印象。誰が作ったのかもわからない。結果の公表で、表が上下逆になっている。

○会長

評価D

計画の策定者が書かれていない。誰に対する文章なのか。市民ではなく行政内部に対する文章のように見える。また、パブリック・コメントの意見が0であり、市民が何をコメントすれば良いかわからないということは致命的である。

総合評価は将来的な啓発という面も踏まえ、Dとするがよろしいか。

(全員同意) で評価D

○委員

意見0だから低評価というわけではない。本件に関しては高評価はできない。

○会長

No.4「第3次宝塚市人権教育及び人権啓発基本方針(案)」について意見をお願いする。

○委員

評価C

他に比べて文字が大きく、見やすい。グラフ等もわかりやすい。意見提出用紙のFAX番号が手書きで赤字修正されているが、これはどうなのか。

○委員

評価A

市民がとても良く読んでいただいている。それに対しての回答も丁寧にされている。

○委員

評価A

課題は見つからなかった。たくさんの意見をいただいて、たくさんの意見を採用している。キャッチコピーも前回と今回との修正点を明らかにしており、これも評価できる。

○委員

評価B

男女共同参画が考えられていないのではないか。

○委員

評価B

多くの意見もでており、それに対して丁寧に対応されている。課題は特になし。

○委員

評価C

全体として工夫されているが、文章が多いので、空間を設ける、フォントを変えるなど、もっと見やすくできる点はある。

○委員

評価A

問題点はない。募集要項の段階で策定過程など非常に丁寧に過不足なく示されている。結果が多く、丁寧に説明もされている。最後に自己修正をされているが、それについても理由が記載されている。

○会長

評価A

緻密で隙のない計画であり、パプコメの出し方も誠実ではあるが、先の意見でも出たが、「父子家庭」の記載がないというのはマイナス。内容の意見となるが、委員からのパブリック・コメントとしてほしい。計画そのものの作り方は優れており、中身も非常に温かい。

総合評価はAとするがよろしいか。

(全員同意)で評価A

No.5「北部地域土地利用計画(案)及び宝塚市市街地調整区域における開発行為及び建築物の新築等に関する条例(案)」について意見をお願いします。

○委員

評価B

募集・概要・公表すべて分かりやすく書かれていた。本編と概要版の表紙は元号が和暦と西暦と併記されているが、中身は和暦だけの記載となっているのが気になった。元号が変わることもあるので、西暦も併記した方が良い。

○委員

評価C

意見募集が4件あり、その内1件の回答が不十分。概要版はカラーになっており、見やすい。

○委員

評価B

意見が出て、自身で修正しているが非常に量が多い。概要版が図面で表しているものを、後で文章で説明しているのが理解しやすかった。

○委員

評価C

○委員

評価C

検討者リストが付いていない。

○委員

評価B

キャッチコピーが堅いように感じる。これがどういう計画なのかというのが①、②…と項目化して説明されているのが分かりやすい。意見に対しての「確認しました」という記載は丁寧であると考えられる。全体として写真・図等も入っており、よくできている。

○委員

評価C

募集要項で意見が出るのか。計画・条例との関係性が明らかではない。結果については自己修正が多い。条例の現状に対する説明がない。

○会長

評価C

計画と条例との関係性がわからない。そうした説明もない。パブコメとしては専門家でなければコメントがしづらい。もう少し分かりやすく記載する必要がある。

総合評価はCとするがよろしいか。

(全員同意) で評価C

○会長

以上で、本日の予定案件の審議が終了した。

次回の開催日程は、平成30年10月22日(月)午前10時とし、残りの案件の評価について審議していく。