

平成27年度第2回宝塚市パブリック・コメント審議会議事録

- 1 開催日 平成27年11月12日(木) 14時00分～16時00分
- 2 開催場所 宝塚市役所2階 2-3会議室
- 3 出席者 委員6名、事務局4名
- 4 議事  
(1) 平成26年度に実施したパブリック・コメント手続の評価及び運用状況について

- 事務局 <開会>  
出席者委員の報告。8名中6名の出席で、審議会は成立。傍聴希望者はなし。
- 会長 平成26年度実施のパブリック・コメント手続11件について、評価シートと総合評価表に各委員が評価したものをとりまとめている。その資料をもとに評価を確定していきたい。案件数が多いため、2回に分けて評価していく。まず、事務局から資料1～3を説明してもらおう。
- 事務局 資料1は、各委員の総合評価を取りまとめたもので、参考に5点満点で平均点を付記している。資料2は、評価シートを取りまとめている。資料3は、各パブリック・コメント手続の「評価できる事項」又は「課題」について、各委員のコメントを載せている。
- 会長 まず「観光集客戦略(案)について」を審議する。  
順番に各委員の意見をお聞きしたい。
- 委員 結果公表の書類に、発行した日付が入っていない。それと、意見募集の対象がはっきりしていない。資料の「理念」に細かい施策が書いてあり、それに対して意見が出ているが、回答は「当戦略案は基本的な考えを整理したもの」としている。それなら、基本的な考えに対して意見を募集すると最初にはっきり明記すべきである。
- 委員 そういう意味では、回答に「参考とさせていただきます」という文言が多いと感じた。でも、資料自体は読みやすく、写真やイラストが入っていて分かりやすい。
- 委員 資料は見やすかったが、戦略が抽象的にしか伝わってこないと感じた。
- 委員 概要を読んで理解できたので続いて本体を読んだが、文章が分かりづらく、インパクトが弱かった。

- 委員 概要が本文と関係ない見出しや順番で書かれていて、概要と本文の関係がよく分からない。
- 会長 当初は本体だけをパブリック・コメントにかけていたが、分かりづらいという意見をいただき、概要を付けるというルールを作った。しかし、概要と本文との対応関係がきちんと精査されていない。
- 委員 全体的な意見として、概要と本文との関係は別個のものではないということと、結果公表の報告書については、日付を明記するということ。
- 委員 もう少し丁寧な結果の報告を回答の中に入れておればよかった。
- 委員 本文の集客戦略の主旨、目標、留意点のところに、きちんと書かれていると思う。市民の皆さんに分かりやすくなっているかどうかを見た時に、何年か前のことを思えば、随分頑張っていると思う。ただ、意見募集のところで、もう少し意見が出しやすいように分かりやすくなっていたらよかった。
- 会長 総合評価については、「B」評価でどうか。
- 委員 (全員同意)
- 会長 次の「宝塚市火災予防条例」の一部改正(案)について」を審議する。
- 委員 概要にある具体的な数字の部分について意見が出ているが、これに対して「総合的に判断する」とだけ書いてあり、意見に対する回答になっていない。条例第51条の2に「別に定める要件」と書いてあるが、その要件が何なのか資料に一切載っていない。これでは市民の意見を求めようがない。
- 委員 概要を読んで、分かりやすいと思った。
- 委員 とても簡素で分かりやすいと思うが、結局意見がたくさん出た。これは説明不足から来ていると思う。もう少し説明があるのではないか。
- 委員 地方公共団体の場合は、条例や計画という大きなものにパブリック・コメントをかけるので、なかなか意見が言いにくい。なので、概要に具体的な数字などを挙げているが、どこまでという技術的な問題もあるのではないか。でもよく整理して書かれていることと、条例の新旧対照表で変わった点が分かって読みやすい。
- 委員 意見に対する考え方として、一つ一つの回答が市民が安心する形になっているので、いい評価ができると思う。
- 会長 「別に定める基準」とか、運用上で具体的に指定ができるという権限が消防長にあるということなら、それをもって弾力的に、も

のによっては危険性が高いと思ったら指定することもあるからご安心ください、と答えたらいいのだが。指定催しの要件以外に具体的に必要と認める場合には指定できるというのが、どこに根拠があるのか。そのようなことに対してきちんと答えられる根拠規定を書くべき。回答の仕方に工夫が必要。

- 会長 総合評価については、「B」評価でどうか。
- 委員 (全員同意)
- 会長 次の「宝塚市いじめ防止等に関する条例(案)及び宝塚市いじめ防止基本方針(案)について」を審議する。
- 委員 内容がわりと分かりやすく、簡素に書いていてよかった。記述は丁寧で、チャートも入っていて分かりやすかった。
- 委員 大変分かりやすく、よくまとめておられる。いじめのイメージはいろいろあるので、取りようが難しいと思ったが、丁寧にまとめてあってよかった。
- 委員 いじめというのは大変なことだと思えば、副題の「根絶しませんか?」という表現はおかしい。でも、意見に対して一つ一つ丁寧に答えているので、それは評価したい。
- 委員 条例と基本方針の関係がよく分からない。条例と基本方針の関係、作った経過、それを一つの文章で最初を書くべきである。策定経過が最初に書いてあると、非常に分かりやすいのではないか。他にも共通して言えるが、市の文書は非常に読みにくく、分かりにくい。
- 委員 概要は分かりやすい。策定過程は両方入っていない。基本方針と条例との関係はきちんと議論したうえで書かれるものである。おそらく審議会などで意見が出て、その上で基本方針があって、それを受けて条例を作ったと思うので、ある程度意見集約した上でのものであろう。なぜかと言うと、対応ネットワーク会議における作成過程が全然説明されていない。これについては、本来説明があるべきで、条例や方針の案を作る時に意見の聴取があった旨を書いておかないと。こんな大事な事柄でありながらあまり意見が出なかったのは、ある程度意見が集約されているからであろう。ただ、法制審査会での修正は、事前になされるべきである。
- 委員 副題の「根絶しませんか?」がとてもおかしい。
- 会長 キャッチコピーはとても大事。当事者感覚からいったらみんなの問題ではあるけれど、教育現場の問題でもある。例えば、「宝塚市から子どものいじめを根絶するために」とか。

- 委員 「なくすために」とか。
- 委員 「根絶しませんか？」と言われると、「しなくてもいいんですか？」という感じになる。
- 会長 なぜこのような条例を作り、なぜこの条例に続く計画が作られるに至ったのか、大きい背景の説明がない。
- 委員 個別の回答はずいぶん細かく書いてある。非常にいいと思う。
- 会長 回答は非常に丁寧で、好感が持てる。ただ、ネットワーク会議等や保護者からも委員として入ってもらって作っているだろうが、その制定プロセスが書かれていない。国からの背景、条例の位置付け、計画の位置付け、それを作るに当たって市民等が参画したということをもっと説明すべき。でも、頑張って丁寧に回答している。
- 会長 総合評価については、「B」評価でどうか。
- 委員 (全員同意)
- 会長 次の「宝塚市公共施設マネジメント基本方針(案)について」を審議する。
- 委員 グラフや表が多く、市の財政状況が厳しいのがよく理解できた。ただ、「除却」「義務的経費」「投資的経費」という文言が一般市民には分かりづらく、それが、何が言いたいかという表現に悪い影響を与えてしまっている。
- 会長 今言われた文言は地方財政法上の行政用語で、市民が見た時にはよく分からない。脚注を入れるとか、そういう配慮が欠けている。例えば、「除却」は「解体して更地にすること」とか、脚注の付け方、分かりやすい言葉に直す練習が必要である。
- 委員 副題に「公共サービス」とあるので運用についても意見の対象に入ると思ったが、市の考え方を見ると「公共施設の運営に関しては担当課の所管であり、」と書いてある。意見募集の対象がわかりづらい。
- 委員 私の住む地域の市の建物が撤去されて、その後何ができるのか地域住民の関心があったが、この案件がパブリック・コメントで出された時に目を通し、市の建物が建たないということが分かった。これを読んで市の考え方が分かりやすく説明されていると思った。
- 委員 意見募集の基本方針についてや策定の経過がきちんと書かれていて、とても分かりやすかった。概要の表も非常に分かりやすく、よくできている。ただ、回答に役所的な表現が多すぎる。
- 委員 結果回答の「1に同じ」の「1」が、どの「1」を指しているのか分かりづらい。回答は丁寧に。

- 会長 課題として、施設の運用内容・運営内容についてまで含まないという回答は、パブリック・コメントの回答文章としてふさわしくない。意見を返すべき。必ずどんな意見でもいただいたら、「ありがとうございます」という気持ちを持ってほしい。でないと、市民はやる気がなくなってしまう。それと、副題が抽象的すぎる。このマネジメント基本方針は運用を含まないと言いつつ、全体方針として、PFIや指定管理者など、運用の手法を書いている。なので、この回答はとても不親切すぎる。
- 会長 総合評価については、「B」評価でどうか。
- 委員 (全員同意)
- 会長 次の「宝塚市次世代育成支援行動計画 たからっ子「育み」プラン(宝塚市子ども・子育て支援事業計画)(案)について」を審議する。
- 委員 意見募集の「計画とは」について、法律に基づいて制定して、今度何を作ったのか、作ったものを改訂するのか、曖昧な表現で全体の流れがはっきり分からない。趣旨が極めて不明確。文章の表現も分かりにくい。あと、意見募集で出した案と結果公表で出した案のページ数がずれていて、いちいちチェックしないといけない。
- 委員 意見に対する考え方は、一つ一つ丁寧に答えている。「長文で難解である」という意見に、「今後の参考とさせていただきます」とあるので、今後期待を持って読ませてもらう。
- 委員 すでに育みプランに目を通していた。よくまとまっていると思う。
- 委員 表現が丁寧で、概要だけ見たら分かるという感じでとても充実している。しかし、表現がくどい部分もあり、チャートも分かりづらかった。
- 委員 段階による分かりやすい説明があるが、内容が重複している。繰り返しが多すぎる。
- 委員 子ども審議会で丁寧に会を進めて、いろいろな意見が出されてこれに繋がっている。それでおそらく、くどくなっているのではないかな。
- 委員 概要が長すぎるのではないかな。
- 委員 いろいろな意見が出るので、そのような意見について対応できないのは分かるが、対応できないならできないと、きちんと書くべき。意見に対する答えとしてかみ合っていないものが多い。
- 委員 かみ合っていると思う。各小学校区で地域を巻き込んだ努力を

されているし、待機児童ゼロを目指して頑張っていると思う。

○委員

公園でのボール遊びの意見に対しても、「公園を利用する人や地域の方々の理解が必要となります。」とあるが、理解が必要なのは当たり前で、理解が得られないなら得られないといった主旨をはっきり書くべき。

○会長

今のニュアンスは、結構難しいところがある。まともに「できません」と答えてしまうと、それはまずいかなど。例えば、「公共施設であっても、その利用については住民自治に委ねられている面が非常に強く出ている、いわゆる小規模公園等があるので、当然その地域の方々の理解も必要となることをご理解ください。」などとするれば、分かりやすい。

○委員

結果公表の字がとても大きくて良い。また、文章が難解との意見にも「今後の参考にさせていただきます。」と答えていて、非常に丁寧で、修正についても良かった。

○会長

確かに回答は丁寧だが、一つの文章の中に、結果を二つも三つも込めようとするから、一文が長くなる。

○会長

総合評価については、「A」評価でどうか。ただ、もっと回答の仕方に工夫の余地がある。

○委員

(全員同意)

○会長

次の「宝塚市エネルギー2050ビジョン(案)について」を審議する。

○委員

意見募集の副題が分かりにくい。それと、「ビジョンとは」と「策定の経過」の内容がほとんど重複している。全体をもっと短くして、最初に審議会の審議に基づいて基本条例を作り、それに基づいてビジョンを作るんだという経過を、もう少し分かりやすい文章にしたらい。しかし、回答は非常に丁寧で良い。

○委員

「策定の経過」は、「継続的に審議されて最終案がまとめられたので、これについて意見募集します」でいいのではないか。ただ、返事は素晴らしい。「ご意見いただき、ありがとうございます」がどの回答にも書いてある。本文も見やすいし、職員がすごく勉強してすごく努力して、自分達で作っているということを見て感じた。

○委員

一つ一つに「ありがとうございます」と書いてあるのが、丁寧でいい。ただ、もう少しコンパクトに書いてくれたら分かりやすい。意見を出している方も市も、みんな熱心。

○委員

一つ一つに書いている「ありがとうございます」は役所的でな

く、とても新鮮に感じた。「宝塚エネルギーとは？」という表記（説明）は、本文の前半で出すとより良いと思う。

○委員 結果公表の表紙で礼が表現されているし、意見は集約してあるから、都度の礼はいらない。一つ一つに礼があると読みにくい。  
結果公表の表紙に、「全ての意見に対して原案どおりとしますが、個別に市の考え方を説明させていただきます。」と説明があったらよかった。

○委員 結果として、意見を取り入れたのか取り入れなかったのか、あるいは有効な意見だったのか、全体の評価を結果公表の表書きに書くと分かりやすい。

○会長 答え方が非常に丁寧なので、総合評価については、「A」評価でどうか。

○委員 (全員同意)

○会長 ただ、意見募集の内容と概要が分かりにくいので、書き方に工夫が必要。それと、ビジョン案と策定の経過について、重複している部分があるので、もう少しコンパクトにできないかという意見も出ている。

○会長 以上で、本日の予定案件の審議が終了した。

次回の開催日程は、平成27年12月11日（金）午前10時とし、残りの案件の審議と、全件の総括的な評価について審議していく。