

## 第3回宝塚市議会意見交換会（平成28年2月）開催結果

	発言者	傍聴者
参加人数	12	53
アンケート実施結果		
回収数	11	26
うち市内	11	24
市外	0	1
不明	0	1
1 何で知ったか（複数回答）		
議会報かけはし	2	15
広報たからづか	5	10
案内ポスター	3	2
案内チラシ	2	4
議会ホームページ	1	4
議会フェイスブック	2	0
エフエム宝塚	0	0
その他	4	5
未記入	0	0
2-② 意見交換会の進め方		
とても分かりやすい	2	4
分かりやすい	8	14
分かりにくい	0	4
とても分かりにくい	0	1
未記入	1	3
2-③ 意見交換会全体の時間		
長い	0	0
やや長い	0	4
ちょうど良い	8	15
やや短い	2	4
短い	0	0
未記入	1	3
2-④ 参加した感想		
とても満足	記載欄なし	1
満足		15
不満		6
とても不満		0
未記入		4

<b>2-⑤ 次回は市民発言者として参加</b>		
参加したい	1	2
機会があれば参加したい	9	14
あまり参加したくない	1	6
参加したくない	0	2
未記入	0	2
<b>3 実施会場</b>		
本日参加の会場が良い	記載欄なし	24
本日参加以外の会場が良い		1
未記入		2
希望の会場は	・個人的には宝塚駅近くが良いが「議場近く」も意義があると思う	
<b>4 実施曜日・時間帯</b>		
本日参加の曜日・時間帯がよい	記載欄なし	23
本日参加以外の曜日・時間帯がよい		0
未記入		3
希望曜日・時間は	・土日で ・来た人はこの時間でこれない人はアンケートに書けない	
<b>市民発言者として参加した感想</b>		
<p>・十分に意見を申し述べることが出来ました。ありがとうございます。</p> <p>・又、他の発言者の方も相応のレベル感で話をされていらっしゃいましたが、拝聴し、なる程と思うところが多々ありました。</p>		
<p>市民の発言を熱心に聞いていただき、また丁寧にお答えいただいたことに感謝申し上げます。応募の際、テーマの内容が30字に制限されていたので、質疑応答で多少かみ合わないところがありました。発言者が決定した段階で事前にもう少しテーマの内容を詳しくお知らせするようにし、それをもとに議会の方も調査・準備していただければもっと有意義な意見交換会ができたと思います。</p> <p>なお、私の発言テーマ「技能労務職の給与の適正化」は民間委託しか解決法はないと考えます。特に学校給食の民間委託は近隣都市でも事例があるわけですから、行政と一体となつてまずこれから取り組まれんことを切にお願いします。</p>		
<p>どちらかと言えば自分の発言を聞いていただくよりも議員の先生方のお声を聞かせて頂きたくて参加したので活発なご意見の交換が拝聴できて大変有意義でした。</p>		
<p>他の発言者の方々のご意見がとても参考になりました。</p> <p>議員さんのみではなく市役所の皆さんや関係機関の方々にもご参加いただけるとより良くなると思います。</p>		
<p>思っている事を直接お話を聞いて頂ける機会があつて良かったです。</p> <p>貴重な体験をさせて下さり有難うございます。</p>		
<p>・広報の拡充の重要性を実感いたしました。</p> <p>・参加者がますます増えることを願います。</p>		
<p>もう少し議論もしたかった。</p> <p>議員の方が、きちんと下調べして下さっていたので、的確なお答えもいただけたと思う。</p>		

<p>多くの方々の前で話をするのは緊張しましたが、進行の方がリラックスできるよう配慮して下さり有難かったです。自分の意見を伝えたことは勿論ですが、他の発言者の方々の意見を聞いたこと、又、それについての市議の見解などを聞くことができ、とても勉強になりました。私たち市民の意見が少しでも反映することを願います。</p>
<p>市民の意見や望みを市議会議員の方に聞いて頂くのはとても良い機会です。あとは市民の声をどれ程親身になって取り上げて下さるかですが、期待しています。エネルギー問題は循環型社会の基本だと思います。</p>
<p>もう少し時間がほしかった。</p>
<p>市民の意見を発信できるよい機会と思いました。議員さんはいろいろお忙しいでしょうが、できるだけ回数多く、市民も多数の方が参加できるように希望します。</p>
<p><b>市民発言者の意見交換会についての意見（自由記載）</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・継続的に続けて下さい。</li> <li>・市民の声がいつか市政に届くことを期待しています。</li> </ul>
<p>私は定年後いろんな市の審議会に応募参画して、市民として意見を述べさせていただいています。しかし議員さんと直接話す機会はほとんどありませんでした。時々議員さんにメール等で意見・要望をお伝えしていましたが、反応はいま一つでした。今回直接お会いして意見交換できたことは非常に有意義でした。今後も継続して行われることを希望します。</p>
<p>発言者の私個人に対してではなく市民全体に対する公のご意見としてお言葉をいただいたと思っております。今後の課題として議事録ダイジェストの充実（つまり市民への周知とアピール）に注力していただければ幸いです。</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・お茶を頂けるのを始めに教えて頂ければ…</li> <li>・小1息子の保育場所に困りました。（実家、父親所用で頼めず、児童館他考えましたが会場も融通を効かせて頂けたらと思いました）</li> </ul>
<p>どうしても議論が表面的になりがちです。質疑内容をもう少し詳しく提出させて頂き、当日は資料をもとに語り合う場となることを期待します。</p>
<p>今日の意見をふまえて、新たな制度の紹介や、足りなかった答について、後日きける（読める）キカイあればさらにいいと思う。</p>
<p>市政の長い歴史に比べ、意見交換会がまだ3回目、ということが驚きであり、残念でした。今後もこのような機会を設けていただくこと、またそれを周知徹底することを期待します。（パブリックコメントも同様です）有難うございました。</p>
<p><b>傍聴者自由意見</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・続けて下さい。</li> </ul> <p style="text-align: right;">(60代・男性)</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・宝塚の売りを生かせ。「観光で人を集める」</li> </ul> <p style="text-align: right;">(60代・男性)</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・初めて参加しました。市会議員の方々の意見を直接聞くことができ、とても良い機会でした。見学に来られている方々の年齢層や性に偏りがあるのが残念に思います。</li> </ul> <p style="text-align: right;">(50代・女性)</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・行政の計画を、市長の方針を検討、決定するのは議会の仕事。否決することがあってもよいのでは。</li> </ul> <p style="text-align: right;">(70代・男性)</p>

<p>・こんな機会・場があることはすばらしいと思う。もっと市民に関心を持ってもらえるように。</p>	(60代・女性)
<p>・議員と市民が直接話すという機会は大変よいと思う。市政を身近に感じてもらうためにも、今後このような機会の拡充をお願いします。</p>	(40代・女性)
<p>・発言者の方の課題に対して、感想はあまり意味がない。施策の現状などをDATAをもって説明してほしい。今すぐ実現できなくても、方向性を話してもらえるのはよい。発表者の方感謝です。ありがとうございました。</p>	(60代・女性)
<p>・（意見交換会の進め方について）かたよっている。一般の人を〇〇を入れるとよい。 ・2部で保育園の話まったくなし??保育園の方が悪ければ子どもにより条件で頑張っていると現実のかかわりでよくわかっています。（判読不能）同じ子供達ですよ。それも0歳の子供もいる。再検討願いたい。3部途中退席。</p>	(70代・男性)
<p>・テーマ別の発言もよかったと思うが、出席した以上は日頃の市政運営について疑問や要望もあり、できたら自由に意見交換がしたいと思う。 ・議員さんの要望が多いようですが、実践と問題点を明確に出してほしい。</p>	(80代以上・男性)
<p>・議題についてもっと絞り込んでテーマにすると、深い議論をすれば面白い。 ・助成金受託メンバーが参加するのはやや違和感あり。利益相反ではないですか…</p>	(60代・男性)
<p>・各テーマが大きすぎて、意見として具体的な提案がみられないと思う。エネルギー環境の長期ビジョンに対し、まず何をどの位（目標）までにステップアップすべきかを検討する必要があると思う。 ・ネコのテーマについては、なぜネコにしぼってのエサやり等の話にするか、の話があればよりわかりやすい話になったと思う。</p>	(60代・男性)
<p>・意見交換というより、弁解に聞こえる。</p>	(60代・男性)
<p>・市議と市民との意見交換ではあるが行政職員の説明なり同席が必要ではないか。</p>	(60代・男性)
<p>・様々なテーマが上がっており興味深いのですが、具体策を展開するに当たってはもう少し費用、活動を進める主体についても議論をしていただきたい。ゴミの再生エネルギー化についてはより細分化されたゴミの分別も必要では？ ・資金貸付の話も出ていたが、返済の裏付けも必要なのでより深めた議論が必要ではないかと感じた。</p>	(50代・男性)

- ・オブザーバーにも発言させるべき。
- ・今回広報板を昨日見つけひまつぶしに参加しました。発言者の方々は各専門的な会合に加入されている様で、かなり細部に渡り提案されている様ですが、そのプロセスが判らない者には内容を理解できません。発言者に対する市側の動向や問題点をしっかり資料化されたものを用意して欲しい。市議と発言者の出来レースでは興味なし。
- ・市職員と市議の人数を減ざべき！！金がない様で

(70代・男性)

- ・予め市民意見を知っての市議意見又は回答と思われるが、市議側の意見・回答が具体性に欠ける。

(60代・男性)