

平成27年8月意見交換会開催結果

	発言者	傍聴者
参加人数	14	42
アンケート実施結果		
回収数	10	28
うち市内	10	23
市外	0	5
不明	0	0
1 何で知ったか（複数回答）		
議会報かけはし	6	12
議会ホームページ	2	4
案内チラシ	1	7
案内ポスター	0	3
議会フェイスブック	0	1
エフエム宝塚	0	0
その他	1	8
未記入	1	0
2-① 意見交換会の内容		
とても分かりやすい	1	0
分かりやすい	5	19
分かりにくい	3	7
とても分かりにくい	1	0
未記入	0	1
2-② 意見交換会全体の時間		
長い	1	0
やや長い	0	3
ちょうど良い	3	15
やや短い	4	7
短い	2	3
2-③ 参加した感想		
とても満足	記載欄なし	0
満足		14
不満		12
とても不満		2
未記入		1

2-④ 次回は市民発言者として参加

参加したい	3	6
機会があれば参加したい	6	13
あまり参加したくない	0	4
参加したくない	0	3
未記入	1	2

3 実施会場

本日参加の会場が良い	記載欄なし	26
本日参加以外の会場が良い		0
未記入		2
希望の会場は	<ul style="list-style-type: none"> ・役所 ・どこでもよい 	

4 実施曜日・時間帯

本日参加の曜日・時間帯が良い	記載欄なし	25
本日参加以外の曜日・時間帯が良い		4
希望曜日・時間は	<ul style="list-style-type: none"> ・定期的に曜日を決めてほしい 	

市民発言者として参加した感想

<ul style="list-style-type: none"> ・当方の提言に対して、3人の市議員が前向きに対応され、当方への具体的質問もあり、男性学童保育指導員の年齢拡大による提言を今後、教育委員会へもつなぐ旨の発言もあり、有意義であった。
<ul style="list-style-type: none"> ・議員の方が具体的に動いていただけなのか疑問に思う。自分たちが動かないと市民はなかなかついて来ない。市民がやって下さい、私達は後押しをするこの姿勢ではダメだと思います。ただよくわかった部分もあり参考になりました。
<ul style="list-style-type: none"> ・議員さんは、本当に宝塚市のことを考えているのか？ ・選挙の事が頭の中にある様に感じる。
<ul style="list-style-type: none"> ・制限時間が厳守されなければ時間の無駄だ。 回答時間は長い方がよい。 質問は短めで。
<ul style="list-style-type: none"> ・市民発言者の3倍以上の意見を議員側が発言しているが、やり方、方法論を考えて下さい。
<ul style="list-style-type: none"> ・タイムキーパーがいるのであれば「チン」という音をならして警告をして、短く切るシステムを導入し、発言をまとめられ平等に時間を利用できるようにしてもらえたらと思います。
<ul style="list-style-type: none"> ・発言者の内容、私自身知識不足で分からない所もあった。 ・配分（私自身の時間の配分）上手くやればと思っている。 ・発言者の自由であるから特にありませんが、あの場を考えると、発言内容とか、どうしても必要な発言の方法は決まって来る様に思います。

1. 去年はたった4人で淋しかった。が今年が多勢でうれしい。次回はもっと宣伝されよ。
2. マイクはたしかにありがたいが、発声には個人差が大きくて、音声は聞こえるが、皆さんのお口がごもったりして聞きとりにくい。これは小生の個人問題。しかし出席者（参会者）はご高齢の方多し。みなさんお耳に悩みおもちでは？
極論だが、寺本市議さんの声すら小さい。市議さんに訴える。極論だが、市議職で大切なこと、思索、弁説、行動だと思うのだが、この弁説に工夫されよと。明日は我が身と思われたし。
3. 全てを聞きたし。別会場の分は全くわからず。2日制、3日制は？

- ・テーマが具体的（私には）であったので事前に取りまとめて、話をすることが出来た。（A班）
- ・ひとりの持ち時間も議員よりの回答も含め丁度良いのでは。
- ・市民聴衆者が多かったので、励みになった。
- ・場所が阪急宝塚と連結しており、右、左岸住民も参加しやすかったのでは。

市民発言者の意見交換会についての意見（自由記載）

- ・若い人の宝塚についての意見を聞いてみたい。
- ・待機学童保育の解消は早急に是正される問題であり、また文科省の要請する1～6年生までの拡大も同様である。
・その実施のための具体策を提言したのであり、その後の対応方法の進展を報告願いたい。
- ・この交換会をもっとPRすべきだ。
意見もあまり集まっていないし、参加者も少ない。
意見を述べる人ももっと勉強して発言してほしい。
- ・発言内容は少なく（1，2）にしぼって意見をつのるべきと思う。
- ・いろいろなハードルがあるかと思いますが、まずできること、困っている人の立場に立って考えてくれたら、と思います。むずかしい問題もあるかと思いますが、まずは気持ちやすくあげられる様をお願いしたいと思います。
・先日宝塚COCORO保育園に市長が（しさつ）に来られました。来られた時間はお昼寝の時間でした。次の時は子どもの活動時間に来てください。
- ・（今後も発言者として参加したいですか？）機会があれば参加したいが、若い人を優先してほしい。
①市役所は配慮が足りぬ。例えば、今回の会場、（男女共同参画センター?!?!）場所とあるが、聞いたことなし。前日になって市役所にTe1しても休みで誰も出ぬ。仕方なく図書館で女性2人に助けをもらい、ネットで調べてもらってソリオ2と分かる。別のチラシには書いてあるそうだが。図書館のピチピチガール2人が知らないような会場を館名だけ表示するバカが多すぎる。同じく市民相談課主催の8/29中野町のクランド文化会館、住所が書いてないチラシ。けしからんではないか。この無神経、全く腹が立つ。腹立ちの種いっぱいある!!いっぱいあるが書き疲れました。ああ、老人には住みにくい街だ。
- ・私自身、初めての参加であるが、2回目の交換会として良かったと思います。（時間、構成、場所）
・テーマが4つにより、多くの発言者があったことは、評価大です。

傍聴者自由意見

- ・議員の勉強不足、回答不十分と思われる。他市町村で既に実施試行されている例もあり、説明に入っていない。都合が付けば市内を見て回って下さい。

(70代・男性)

- ・第1回目に比べ、大変いいように思いました。
- ・議会報告会では不十分な、日常市民が訴えたいことの発言の場となり、議員との意見交換の場となったと思います。
- ・議会のこのような姿、敬意を評します。
- ・市民の多数の参加も評します。

(70代・男性)

- ・一部の質問者は可とするも、二部の人は何を云っているかわからない個人的発言。
- ・司会者下手。
- ・市議の発言、具体的な返答なし、残念。

(70代・男性)

- ・時間が少し短く思います。

(80代・男性)

- ・難しいテーマではあるものの「まちの活性化について」の内容が希薄な印象であった。商業・工業・サービス業誘致も含めより具体的に！産業政策に関する優遇税制その他より、具体策を考えるべき。
- ・財政再建については議員の皆さんは会派を超えて団結し予算審議に臨み市長側の案を大幅に修正すべきです。

(50代・男性)

- ・年2回ぐらい必要ではないか。

(60代・男性)

- ・議員の回答模範解答。具体的で心のこもった話ではない。もっと深い意見交換ができるように。平等に気を使い過ぎ。

(60代・男性)

- ・(②自認する性別に関して) 良いですね！

(70代・女性)

- ・初めて参加しました。いじめが無くならないのかの問題をいい知恵を發表してもらいたいです。

(70代・女性)

- ・議員さんの返答があいまいで、納得できない。

(60代・女性)

- ・初めて出席して非常に有意義でした。この意見交換がどのように生かされ又市議の方の勉強会の向上に反映するのか結果を知りたいと思います。

(70代・女性)

- ・宝塚に企業を呼ぶという意見は賛成です。マンションばかり建て人口ばかり増えても、水道の問題、学校の問題など困ることが多く出ると思います。

(70代・女性)

- ・市の方々のした努力よく判りましたが、そこにすむ地域住民心豊かな街づくりの時点にはまだ少し距離のある様感じられました。

(80代以上・女性)

<ul style="list-style-type: none"> ・ 質問する方の要望を良く聞きグループ討議が良い。 	(70代・女性)
<ul style="list-style-type: none"> ・ 傍聴の方は発言できないのでしょうか？発言者の一方的な発言に、きっとたくさんのお金と時間がかかっていることを考えればこのやり方でよいかどうかは疑問。議会と行政の役割がわかっていない市民には困ります。 	(50代・女性)
<ul style="list-style-type: none"> ・ もっと深く掘り下げて突っ込んだ話が欲しい。 ・ 具体的にもっと話をして欲しい。 	(50代・男性)
<ul style="list-style-type: none"> ・ 深める工夫 	(60代・男性)