

平成28年度第2回宝塚市パブリック・コメント審議会議事録

- 1 開催日 平成28年10月28日(金) 10時00分～12時00分
- 2 開催場所 宝塚市役所3階 特別会議室
- 3 出席者 委員7名、事務局2名
- 4 議事

(1) 平成27年度に実施したパブリック・コメント手続の個別評価について

○事務局 <開会>

出席者委員の報告。8名中7名の出席で、審議会は成立。傍聴希望者はなし。

○会長代理

平成27年度実施のパブリック・コメント手続16件について、評価シートと総合評価表に各委員が評価したものを事務局が取りまとめている。その資料を基に評価を確定していきたい。案件数が多いため、3回に分けて評価していく。まず事務局から資料No.1～3を説明してもらう。

○事務局

資料1は、各委員の総合評価を取りまとめたもので、参考に5点満点で平均点を付記している。評価の参考としていただきたい。資料2は、評価シートを取りまとめている。資料3は、各パブリック・コメント手続の「評価できる事項」又は「課題」について、各委員のコメントを抽出して載せている。

○会長代理

まず「第5次総合計画後期基本計画(案)について」を審議する。順番に各委員の意見をお聞きしたい。

○委員

一番重要な大きなテーマの問題だと思うが、これについての作成経過が意見募集のところにも、本文にも非常に簡単にしか書かれていない。それをまず書くのが一番大事ではないか。

それと、十分に回答していないところが若干あった。ただ、回答しているところについては非常に丁寧に、きっちりとした回答がなされていた。

○委員

「何回読んでも理解できない」という市民の意見があったが、市民の方が読まれて分かりづらい表現もあり、説明が足りないと感じた。回答は丁寧すぎる。余分な事も入れて回答しているので、質問に対する答えはどこなのか、読み返さないと分からない時があった。

○委員

丁寧すぎるというのは冗長(長すぎる・無駄が多い)である。結論だけを明確に書いた方が良い。

○委員

用語の解説について、「何ページ参照」と記載があり、何回も出

てくる。最後にまとめて、50音順とかの方が分かりやすい。

○委員 逆に「これは入れてほしい」と思う脚注がなかった。ICTにはあったが、ITという言葉が突如出てきて脚注がない。統一してほしい。

○委員 全体を見て、目次の取り方が悪い。序論・総論・各論で第1部、第2部、第3部となっており、同じ事が3回出てくる。まず、序論を読んで、次に総論を読んだらまたリセットされて2編目を読む。そして各論でまた詳しく読む。これは間違っている気がする。

○会長代理 計画の記述内容とかに対して、かなり問題視しているが、それはパブ・コメ上どういう風に関連付けて議論していけば良いか。

○委員 我々は内容がどうかというより、軸がどうか、こういう意見に対して答えはの方が良いのではないか、ということを議論すべき。

○委員 私たちは中身の見易さ等はチェックするが、目次等に関しては私たちの範疇ではない。意見がどのように回答されているかをチェックさせてもらうための我々である。今回、市民の皆様から沢山の意見を頂けた。その使命でいけばOKだと思う。

○会長代理 我々の意見として、パブ・コメをやる上で分かり易いものを出すようにという意見を出しても良いのではないか。

特に計画について、後期を策定する場合は前期の総括が必要である。意見募集の中に、前期の総括がないため何を対象にして意見を募集するのかということが分かりにくい。

○委員 結果一覧表の後に、修正内容一覧表が付いており、丁寧に分かり易くしようという気持ちを感じる。この中に「前期基本計画の評価の記載が無かったので修正箇所に入れました」と書かれていた。これは市民の声に答えているのと、後期計画に向けて前期からの取組で足りないところを、そこに反映しているのだと思った。

○委員 防犯カメラの設置についての意見に対して、だらだらと一般論を書いて最後に「できない」と回答している。できないのであれば「それは予算の都合上すぐには決められません」など明確に答えるべきである。意見を出される人は一般論は分かっている。一般論を消していけばもっと文章は簡潔になる。

○委員 だらだら一般論を書かれるのは読む方も読みにくいし紙の無駄にもなる。これはとても大事な事。全般的に言えることなので事務局にはチェックリストの項目に入れてもらいたい。場合によっては「何ページ以内で書く」という制限を設けてもいいのではないか。

○委員 制限を設けると意見が出てこないと思う。

- 委員 意見を出している方から見ると、一つの意見で丁寧に回答されていたら市の誠意を感じるが、どんな意見に対しても同じような回答では悲しい。
- 会長代理 総括として、「的を得た回答をするように」というのは挙げるとして総合評価については、「B」評価でどうか。
- 委員 (全員同意)
- 会長代理 次の「宝塚市新ごみ処理施設整備基本構想(案)に関すること」を審議する。
- 委員 ごみという市民の生活に密着した内容。以前にもごみに関する案件があったが、その時と比べると分かり易かった。答えの中に「検討します」とあるが、具体的にどう検討するのかが書かれておらず、曖昧なところがあったが、概要版は分かりやすい。高い評価をした。
- 委員 意見に対する回答が直接答えていないのが多い。「施設整備の基本方針」の書き方が1,2,3,4・・・と右から左に行っているのが気になった。縦に書いてもらえると見やすい。
- 委員 概要版は色刷りでうまく出されている。基本構想なので具体的なことが出てこないのは当たり前だと思うが、靴の上から足を拭くような回答が多い。説明も新様式を使用するようになるので、もう少し整理されて出てくるのではないか。うまくまとめてはいるので、統一されたものになるともっと読み易くなる。
- 委員 回答の「原案のとおりとします」から途中で「ご意見ありがとうございます」に変わっている。なぜこの区別があるのか基準が分からない。
- 事務局 構想の内容についての「反映する・しない」については、今の時点で判断できるものについては「原案のとおりとします」、構想の中身ではないところについては「ありがとうございます、今後検討します」と分けられている。
- 会長代理 総合評価については、「B」評価でどうか。
- 委員 (全員同意)
- 会長代理 次の「都市計画道路網見直し(素案)について」を審議する。
- 委員 地図が見にくいということ以外意見はない。非常に丁寧な回答がされていると思った。
- 委員 表紙の「あなたも、宝塚市の道路について考えてみませんか」という表記について、こういうキャッチコピーはあっても良いなと思った。
- 委員 同じところに目が行ったが、逆にこのキャッチコピーは気に入

らない。「考えてみませんか」は丸投げのように感じる。「考えてみましょう」など一緒に考えるような呼び掛けの方が良いと思った。

○委員

地図が見にくいのと、キャッチコピーが「考えてみませんか」では協働という意味では「共に考えてみませんか」とした方が良い。

○委員

表紙の募集期間が「10月9日金曜日まで」と記載。中には「年」まで記載されている。後々の事を考えると表紙にも「年」を入れておくべきではないかと思う。

○委員

高く評価したいのは結果について。説明会も行っている。説明会での意見一覧表も付けている。「どういう意見に対して、どう答えたか」というもの。これは他にはない。

○委員

同感である。ここではあまりないもので丁寧である。

○会長代理

総合評価については、「B」評価でどうか。

○委員

(全員同意)

○会長代理

次の「第2次宝塚市行財政運営に関する指針(案)について」を審議する。

○委員

まとまっております良いのではないかと思います。概要版は1枚もので簡潔であり、丁寧に説明されていると思う。あまり引っかかるところはなかった。

○委員

概要も1枚にまとめられていて良い。丁寧に回答されているが回答が長いので、もう少しコンパクト化してもらえたら。数字が多く分かりにくいのと、指針が色々なページに出てくるので、市民にもっと分かりやすくしてもらえたらと思った。

○委員

全体は素晴らしくまとめられており良いが、No.19についての答えは「検討はしていませんが・・・」の一行で終わらせ、要らない内容がその後続いている。No.22の回答も「基準を明確化すべきだ」という意見に対し一般的・抽象的にしか答えていない。この2点以外は丁寧に答えている。

○委員

仰るとおり、「だからどうするの」ということが具体的に書かれていない。他は非常によくできている。

○委員

広報だからづかに財政的な内容は書いている。それを読みつつ読むと分かりやすい。出された意見も抽象的なので、答えも正直どうしたらいいかなと思ってしまう。仕方がないところもある。

○委員

タイトルが「行財政運営に対する指針」ですから「推進する」「追及する」「向上する」「配慮する」等、非常に抽象的になる。

テーマとしては「指針と実施計画」等を付けるなどして具体的な形で指針を出して、それに対して実施計画を出す素晴らしいも

のになる。テーマに問題がある。

○委員 1 ページに注を入れて、行財政運営に関する指針についての説明がされている。平成 23 年に作成し、そこからどう変えるのか、そのためにアクションプランを作成している。もう少し意見募集の段階で過去の総括、そしてその比較が必要ではないかと思う。

○事務局 指針としては中身が見えないと思う。ただ、現在アクションプランも策定しておりほぼ終わっているが、その内容をパブリック・コメントするとなると、内容が細かすぎる。毎年見直すべきところがあるので、毎回パブリック・コメントすることは妥当ではない。

行革の取組は平成 12 年くらい前から続いているが、今回の指針のポイントが見えないことが問題かなと思う。

○委員 指針なのに市民の意見がよく出ている。

○会長代理 総合評価については、「B」評価でどうか。

○委員 (全員同意)

○会長代理 次の「宝塚市教育振興基本計画(後期基本計画)(案)について」を審議する。

○委員 回答は丁寧にされていたが漏れているところがあった。回答しにくいのかなと思った。教育は関心が高いので、きっちりと答えてほしい。

○委員 回答は長々と書いてあって、良い答えもあるが、まともに答えていないところも 5 か所ほどあった。もっと質問・意見に対してきちんと答えるようにしてほしい。長々とした文章で対応してほしくない。

○委員 意見に対する市の考え方が、何人かが書かれているのでバラつきがある。本文は充実した内容で、書き方も説得力があると思った。

○委員 「他市でのパブ・コメの募集要領を見習ってほしい」という意見があったが、これについては私たちを含めた中でもう一度具体的に考えて行かなければならない。

○会長代理 1 ページに教育基本計画があり、それに対して経過を書いている。やはりそれを含めて書いてしまうと大きな冊子になり、紙の無駄になる。それを言いたいのではないかと思う。そうすると、もう少し重点的に「後期計画はこうだ」と出すことと、計画はこのまま出すと意見も出にくいので概要版を付けて、さらに整理されたものを出したらいいと思う。逆に概要版とそのプロセスだけ出すと分かりにくいという意見も出るので難しいとは思いますが。

○会長代理 回答の仕方に問題があるが、総合評価については、「B」評価で

どうか。

- 委員 (全員同意)
- 会長代理 次の「第2次宝塚市男女共同参画プラン(案)について」を審議する。
- 委員 :結果一覧をみると数字等を入れるものでもないので、私は反対に教えてもらったと思う。丁寧に書いておられるので良いなと思った。
- 委員 人権に携わっている方は、日頃よく勉強されて書かれているなと感心している。強いて言えば、同じようにやるのではなく優先事項を決めてやれば成果が大きく見えるのではないか。
- 委員 なかなかすっきりしていて良いと思った。プランを作るにあたっての意識調査もされているし、プランができてその通りに進むように市民・行政両方の努力が必要かなと思う。
- 委員 1ページ目に「男女共同参画プラン」とあるが、この文書だけ読んでも全く分からない。計画の位置付けなどは本文を見ると少しは分かるが、本文も書き方が悪い。「継続・発展させる」という表現は抽象的である。最初の一番重要なところができていないので、市民も予備知識がなければ意味が分からず、意見の言いようもない。
- 会長代理 もう少し整理をして回答してもらえたらと思います。
総合評価については、「B」評価でどうか。
- 委員 (全員同意)
- 会長代理 以上で、本日の予定案件の審議が終了した。総合的には会長に判断していただくとします。
次回の開催日程は、平成28年11月14日(月)午前10時とし、残りの案件の評価について審議していく。