

平成28年度第3回宝塚市パブリック・コメント審議会議事録

- 1 開催日 平成28年11月14日(月) 10時00分～12時00分
- 2 開催場所 宝塚市役所3階 特別会議室
- 3 出席者 委員8名、事務局3名
- 4 議事  
(1) 平成28年度に実施したパブリック・コメント手続の個別評価について

○事務局 <開会>

出席者委員の報告。8名中8名の出席で、審議会は成立。傍聴希望者はなし。

○会長 それでは議事に入る。前回の続きNo.7「第2次たからづか食育推進計画(案)」から審議をしていく。

○委員 用語の解説について、案では「注」がまとまって入っているが、結果の公表ではその都度入っている。やはりその都度入れた方がいいと考えたのかなと思った。豆知識があったのは、なかなか良いと思った。

○委員 平成34年度までの計画であるが、7年後の姿がどこに書かれているのか見つけられなかった。7年後はどんな姿を考えて計画を立てているのか、羅列されているだけではいけないと思う。豆知識というのはいいなと思った。

○委員 私は、かなり良いと思った。食育・食料についてカロリーの的なものがあれば、もっと良かった。

○委員 概要版も分かりやすく、豆知識も書いており良いと思った。イラストなど入れるともっと良いと思う。

○委員 基本的に以前から言っていることだが「第2次」であれば、前回の総括が今回で語られないといけない。何を意見募集しているのかが明確でない。

○委員 前回も意見があったと思うが、全般にわたって資料が分厚いのは、一般論を書き過ぎているのではないか。何が「テーマ」であって、何が重要かに重点を置くべきである。

○会長 中身はいいが、結論は何を聞きたいかが分かりづらい。今出た意見を担当課に返してもらえたらと思う。何のためにパブ・コメをしているのか、もっとたくさん意見をもらえるには、どうしたら良いのか。その点の姿勢について、もっと考えてもらいたい。第1次と第2次でどう違うのかというのを出示してもらいたい。食育計画

の説明のみで終わっているところもある。評価について平均点は高いと思うが、改善の余地はあるので「B」評価でどうか。

○委員 (全員同意)

○会長 次の「NTN(株)宝塚製作所跡地利活用方針(案)について」を審議する。

○委員 スケジュールの書き方については、とても見やすくコンパクトでストレスもなく見られた。イラストも良く、うまく表現されている。No.7の概要について、肯定的な意見をいただいているので、もっと意見に合う答えができたのではないか。No.10の具体的な提案に対しては簡潔に答えている。No.15については、もっと強く言っても良いのではないか。

○委員 スケジュールは見やすく、現状も分かって良い。No.7の意見に「大賛成」とあるのに答えが謙虚である。もっとアピールしてもいいのではないかと思った。No.15についてはきっぱりと答えるべきである。No.19については、パブ・コメに対する意見なので、この場でも今後話し合うべきかと思います。

○委員 広く検討されており良いと思った。せっかくなので、この施設については低コスト・自然エネルギーの採用とかを目玉に重点的に言うてはどうかと思った。

○委員 「いこい・つどい・ささえあう・・・」というソフトな内容で切り出していて良いと思う。

○委員 とても、良くできている。スケジュールも分かりやすく、図案・表も見やすく良い。

○会長 総合評価については、「A」評価でどうか。

○委員 (全員同意)

○会長 次の「宝塚ガーデンフィールズ跡地利活用方針について」を審議する。

○委員 「NTN跡地・・・」の案件と同じ部署が担当ということで良く似ている。回答も良くできている。イラストも良く、スケジュールも「現時点がここだ」というふうに分かりやすく良い。No.4の回答が簡潔で良い。No.42の回答についても「原案のとおり」としているが字数を費やしており、これはこれで良い。書いた人の大変さを感じた。

○委員 それぞれの意見に対して「原案のとおり」「今後の参考にする」等、使い分けをされており、丁寧に答えられている。No.42ではパブ・コメに対して書いているが、こういう意見を言われる市民がい

るのだということを知って、私たちは対応していかなければいけないと思う。内容は非常に分かりやすく良かった。

○委員 丁寧に回答されていると思うが、例えばNo.4については2つの意見に対して、1つの答えでまとめられている。一つ一つにそれぞれ回答をしてほしい。

○委員 No.13・14・15・16でまとめて回答をしているが、内容がきわめて抽象的である。「採用してほしい」と思って意見を出しているのに対して「予定しておりません」のみで終わらせるのではなく、何のために(なぜ)予定していないのか理由を書かないと回答としては不適合である。回答の前後の一般論はいらぬ。No.27も同じである。市民として非常に大事なことを言っているのに対し、回答が抽象的で一般論を述べているだけで、回答として不十分である。その他の回答については丁寧かと思う。

○会長 総合評価については、「A」評価でどうか。

○委員 (全員同意)

○会長 次の「第3次宝塚市環境基本計画について」を審議する。

○委員 そつなくまとめておられ「コラム」も良いアイデアだと思う。

「生物多様性・・・里地里山 500選」に西谷地区、中山台のまちな山が入っている。コラムでも、もっと宣伝すべきだと思う。意見に対する市の考え方も概ね上手に回答されている。用語集は最後ではなく、その都度入れるべきだと思う。

○委員 丁寧に答えようとしており、好感が持てる。しかし「宝塚市の環境を守り、育むための取組について一緒に考えてみませんか」というキャッチコピーに工夫がいる。

○委員 広く検討されているが、基本計画(案)が分厚すぎる。概要版に少しプラスするだけでいいのではないか。紙・ゴミ・電気の削減は環境の基本である。

○委員 現状から丁寧に説明されている。地図などの図が小さく見にくいと思った。

○委員 概要版の説明が図案化したり、表にまとめられており分かりやすい。回答の説明がとても丁寧である。

○委員 丁寧で行き届いた回答が多いが、No.23の回答については、できないことは逃げずにはっきりと記載すべきである。

○委員 計画(案)のポイントにおいて、前の計画との連続性に関して記述されているため分かりやすかった。

○会長 総合評価については、「B」評価でどうか。

- 委員 (全員同意)
- 会長 次の「宝塚 ICT 戦略(案)について」を審議する。
- 委員 ICT がポイントなのに用語解説がそっけなく、これも巻末に載せている。3ページに「IT」が出てくるが「ICT」とはどう違うのか、説明がないとわからない。
- 委員 具体的な取組一覧があって良いと思う。「誰もが利便性やサービス向上を実感できる・・・」というキャッチコピーは「誰もが」というところにひっかかり、どうかと思った。
- 委員 概要版がコンパクトにまとめられていてとても良いと思う。結果で修正文を載せているが、修正した箇所が分かりづらい。
- 委員 よく意見を反映させており、説明が非常に丁寧で良い。結果において、修正文を載せているのは良いと思う。
- 会長 総合評価は「B」でどうか。
- 委員 (全員同意)
- 会長 次の「宝塚市立小学校及び中学校の適正規模並びに適正配置に関する基本方針(案)について」を審議する。
- 委員 基本方針が分かりやすく記述されている。数字もとらえやすく、「考え方」は丁寧に記述されており、配慮が伺える。
- 委員 シンプルにまとめられているが、「長文のため要約」がしばしばある。
- 委員 概要版は要点をうまくまとめられている。校区の問題は市民の関心が高く、全体に丁寧に分かりやすく回答されているが、説明が困難な状況であっても、具体的な回答があっても良いと思う。
- 委員 非常に丁寧な回答がされている。資料も分かりやすく良い。
- 会長 基本方針(案)のポイントが明瞭に示されており、回答も丁寧にされている。総合評価については、「A」でどうか。
- 委員 (全員同意)
- 会長 以上で、本日の予定案件の審議が終了した。
- 次回の開催日程は、平成 28 年 11 月 28 日(月)午前 10 時とし、残りの案件の評価と全体評価、運用状況評価について審議する。