

議案第 133 号

公の施設（宝塚市立農業振興施設）の指定管理者の指定について

資料 2 選定委員会から市長への答申

令和 2 年（2020 年）8 月 1 1 日

宝塚市長 中川 智子 様

宝塚市立農業振興施設指定管理者選定委員会

委員長 金地 通生

宝塚市立農業振興施設指定管理者の候補者選定について（答申）

令和 2 年（2020 年）6 月 2 5 日付宝塚市諮問第 1 6 号で諮問のありました標記のことについて、指定管理者の候補者を選定しましたので、下記のとおり答申します。

記

1 選定の目的

宝塚市立農業振興施設を管理する指定管理者の指定期間が令和 3 年 3 月 3 1 日をもって満了するため、令和 3 年 4 月 1 日から令和 8 年 3 月 3 1 日までの 5 年間における当該施設の指定管理者として適切な候補者を選定する。

2 選定結果

- (1) 団体名 兵庫六甲農業協同組合
- (2) 代表者 代表理事組合長 木下 祝一
- (3) 所在地 神戸市北区有野中町 2 丁目 1 2 番 1 3 号
- (4) 選定理由

ア 当該候補者は、地域農業の振興と活性化を図るため、27 箇所の農産物直売所及び農産物加工施設の運営等を行っており、その実績とノウハウを活用し、当該施設の効用を最大限に発揮し、安定した管理運営かつ経費の縮減が図られることが期待できる。

- イ 当該候補者は本施設で農産物等の販売促進に努めるとともに、南部地域の量販店とも連携した販売にも取り組んでいる。また、農家及び消費者との信頼関係も構築されていることから利用者の平等な利用が確保でき、農産物等の販売を通じて本市の農業振興に寄与することが見込まれる。
- ウ 採点結果が720点満点中563点(78.2%)となり、必要最低点である432点(60%)を上回っていると認められたため、指定管理者の候補者として選定することが適当であると判断した。
採点結果は別紙のとおり。

3 付帯意見

- ア 市民(特に南部地域)はもとより、近隣市町の住民に向けて当該施設と本市農産物等の周知活動により一層努めること
- イ 収支改善のため、販売額の向上等に向けた新たな取り組みについても検討していくこと

4 選定経緯

- (1) 第1回選定委員会 令和2年6月25日(木)
※新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、書面開催
(募集要項・業務の概要・選定基準・応募者の指名等の決定)
- (2) 指定管理者指定申請書提出依頼 令和2年7月8日(水)
- (3) 指定管理者指定申請書受理 令和2年8月7日(金)
- (4) 第2回選定委員会 令和2年8月11日(火)
(書類審査及びプレゼンテーション審査の実施、候補者決定)

5 選定方法

- (1) 「指定管理者選定方針 8 申請資格等」の規定に基づき、申請者が要件を満たしていることを事務局から報告を受け、選定委員会において確認した。
- (2) 選定委員会における選定
 - ア 選定を行うため、評価項目(15項目)と配点(120点満点)を設定し、各項目を5段階で評価することとした。
 - イ 選定に際しては、委員6名の評価点を合計して720点満点とし、432点(60%)を必要最低点数と定めた。
 - ウ 申請者の提案内容を確認するため、プレゼンテーション及びヒアリングを実施し、評価項目ごとに評価した。
 - エ 必要最低点を上回ったため、指定管理者の候補者としてふさわしいかどうかを意見交換の上、候補者として選定した。

6 選定委員会委員

- | | |
|--------------|------------------------------------|
| (1) 委員長 | 金地 通生 (神戸大学大学院農学研究科准教授) |
| (2) 委員長職務代理者 | 越智 彰 (越智総合会計事務所 税理士) |
| (3) 委員 | 小早川 優 (宝塚温泉旅館組合 組合長) |
| (4) 委員 | 田中 香織 (宝塚商工会議所 中小企業相談所 副所長) |
| (5) 委員 | 三宅 元一
(阪神農業改良普及センター 担い手育成支援専門員) |
| (6) 委員 | 長畑 久美子 (市民公募委員) |

項目		配点	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	F委員	総合
公平性	設置目的が達成されるものであること	10	8	6	8	8	8	10	48
	利用対象者が平等な利用を確保できるものであること	10	8	8	8	8	8	10	50
効果性	サービス向上を実現する具体的な提案(計画)であるか	10	8	6	8	8	6	8	44
	利用者からの要望(苦情)の把握とその解決策(実現方策)を持っているか	10	8	6	8	8	6	8	44
効率性	経費削減のための具体的な方策があるか	10	6	6	6	6	6	10	40
	適正な収支計画がなされているか	10	6	6	6	6	6	10	40
管理(運営)能力	施設の運営に必要な専門知識を持っているか	5	4	5	5	4	5	4	27
	事業内容に適した人員及び備品・設備等の配置計画となっており、適正な管理運営になっているか	5	4	4	4	4	4	4	24
	候補者の経営状況(財務基盤)が安定していること	5	4	4	3	4	5	5	25
	個人情報の保護・管理に関する対策が十分か	5	5	3	4	4	4	5	25
	当該施設または類似施設の管理運営実績があるか	5	5	4	5	5	5	5	29
管理(維持)能力	災害その他緊急時の危機管理体制が確立されているか	10	10	8	8	8	8	10	52
	施設の維持管理の範囲が適性でその体制が明確にされ、安全・安心の施設管理が出来ること	5	5	3	4	4	4	5	25
特殊性	農作物等を通じて都市と農村との相互交流及び情報発信を推進していること	10	8	8	6	6	8	8	44
	農業の振興及び地域の活性化のための施策を持っていること	10	10	8	6	6	8	8	46
計		120	99	85	89	89	91	110	563
総合判定									適 否