

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------------|--------------|
| 事務事業名 | 在宅ねたきり高齢者歯科保健推進事業 | |
| 課名 | 健康推進課 | 事業開始日 平成 6年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 04衛01保10口 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 | 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 65歳以上の在宅ねたきり又はこれに準ずる高齢者 | (対象指標欄) | ① ② ③ | |
| 手段 | 在宅ねたきり又はこれに準ずる高齢者の歯科保健上の療養を支援するため、診療希望者にとって必要な歯科診療のあり方を適切に調査し、訪問診療につなげていく。 | (活動指標欄) | ① 訪問診療回数 (のべ回数) ② ③ | |
| 意図 | 在宅ねたきり高齢者に訪問診療を実施することにより、在宅ねたきり高齢者の健康保持を図る。 | (成果指標欄) | ① 受診者数 (実人数) ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 希望者に対する市歯科衛生士と保健師の訪問調査の後、歯科医師会会員による訪問診療を実施。平成29年度は、受付件数5件、実態調査を5回行い、訪問診療は6人に対し計42回実施した。 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 1,845 | 1,871 | 1,908 | 1,887 | 1,811 |
| 事業費 | 979 | 982 | 982 | 982 | 945 |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 905 | 866 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 1,845 | 1,871 | 1,908 | 1,887 | 1,811 |
| 対象指標 | ① | - | - | - | - |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 42 | 49 | 48 | 47 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① 人 | - | - | - | - |
| | ② | 6 | 8 | 9 | 9 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効果性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 本事業によらず、かかりつけ歯科医による訪問診療や施設入所時に診療を受けるなど、歯科治療に至るまでの形態が多様化しているため、近年は減少傾向にあり、事業のあり方を検討していく必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|----------|
| 事務事業名 | 看護専門学校事業 |
| 課名 | 看護専門学校 |
| 事業開始日 | 平成7年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------|---------|----------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 04衛01保11看 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 保健・医療 |
| | 細施策名 2 市立病院の経営の安定化を図るとともに、医療機関や介護施設との連携を推進するなどし、地域に安全・安心な医療を提供します | | |
| 関連根拠法令 | 学校教育法 保健師助産師看護師法 宝塚市立看護専門学校条例 宝塚市立看護専門学校学則 | | |
| 対象 | 看護職を目指す人 | (対象指標欄) | ① 入学試験応募者数 ② ③ |
| 手段 | 専修学校（3年課程・全日制） 81科目、101単位、3000時間のカリキュラムを通して、看護師に必要な知識、技術、態度を教授する。 | (活動指標欄) | ① 学生数 ② ③ |
| 意図 | 地域医療に貢献する質の高い看護師を育成する。 | (成果指標欄) | ① 看護師国家試験合格率 ② 市内病院への就職率 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | <p>新入生40人を迎え、合計129人の学生に、本校の教育方針、カリキュラムに沿って、教育を実施した。3月の卒業生41人中、41人が看護師国家試験を受験し全員が合格した。市内医療機関への就職者は24人で、宝塚市立病院への就職者は23名であった。</p> |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位：千円 | 131,532 | 156,557 | 117,006 | 133,241 | 116,106 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 35,882 | 58,977 | 34,418 | 52,491 | 30,049 |
| 人件費 | 95,650 | 97,580 | 82,588 | 80,750 | 86,057 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | 13,900 | |
| その他 | 57,059 | 56,258 | 53,877 | 52,374 | 54,378 |
| 一般財源 | 74,473 | 100,299 | 63,129 | 66,967 | 61,728 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 164 | 171 | 140 | 181 | 170 |
| ② | — | — | — | — | — |
| ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 人 | 129 | 125 | 122 | 112 | 120 |
| ② | — | — | — | — | — |
| ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| ② % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段 目標値) | | | | | |
| ② % | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| (下段 実績値) | | | | | |
| ③ | 61 | 61 | 85 | 64 | 49 |
| ③ | — | — | — | — | — |
| ③ | — | — | — | — | — |

【評価】

| | |
|--------------|--------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 3民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| ②対象の妥当性 | 2対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| ⑤成果向上の余地 | 2成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 1適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|--|
| 協働の取組み状況 | |
|----------|--|

| | | |
|---------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 維持 | <p>応募者数は、前年度より7人減少した。看護師国家試験は、11年連続100%合格を達成。これにより県下での知名度はより上昇した。今後も事務改善を図りながら地域医療環境の維持向上のため、医療現場から求められる質の高い看護師の養成を行う。「市内病院への就職率」は61.5%であった。</p> |
|---------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------|-------|--|
| 事務事業名 | 清掃総務事業 | 事業開始日 | |
| 課名 | 管理課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 04街02清01清 |
| 政策体系 | 基本目標 環境 | 施策名 | 循環型社会 |
| | 細施策名 | 1 環境への負荷が少ない循環型社会の構築に向けて、ごみの減量・資源化を推進します | |
| 関連根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | | |
| 対象 | クリーンセンター職員 | (対象指標欄) | ① 職員数 ② ③ |
| 手段 | 自治体で組織する全国都市清掃会議、同近畿地区協議会、兵庫県都市清掃事務協議会に加入し、協議会主催の研修会に参加し、ごみ行政についての知識の習得・連絡会での情報交換・国への要望等を実施する。 | (活動指標欄) | ① 協議会・会議加入数 ② ③ |
| 意図 | 自治体で組織する全国都市清掃会議、同近畿地区協議会、兵庫県都市清掃事務協議会等の総会、研修会等に参加、国への要望書等を取りまとめ提出するなど、清掃事業の効率的な運営、技術の向上を図る。 | (成果指標欄) | ① 会議、研修会参加人数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 各種協議会に出席し、各市の状況がわかった。実務担当者研修会等へ参加し、技術を習得した。また、全国都市清掃会議を通じ、廃棄物処理に関する事項を国へ要望した。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|----|
| トータルコスト 単位:千円 | 1,035 | 1,063 | 1,100 | 1,069 | 1,051 | |
| 事業費 | 169 | 174 | 174 | 164 | 185 | |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 905 | 866 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 1,035 | 1,063 | 1,100 | 1,069 | 1,051 | |
| 対象指標 | ① 人 | 77 | 78 | 75 | 79 | 76 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 組織 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| (上段:目標値) | ② | 3 | 3 | 5 | 4 | 6 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 全国都市清掃会議近畿地区協議会、兵庫県都市清掃事務協議会等の総会、研修会に参加し、ごみ行政における国等の状況を把握するとともに、法令や新技術について知識の向上が図れた。今後も研修会等に参加し、知識および技術の向上に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------|-------|
| 事務事業名 | 公衆便所管理事業（管理課） | |
| 課名 | 管理課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------|---------------------------------|-----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 04衛02清01清 |
| 政策体系 | 基本目標 環境 | 施策名 | 都市美化・環境衛生 |
| | 細施策名 | 2 快適な生活環境を創出するため、環境衛生対策の充実に図ります | |
| 関連根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | | |
| 対象 | 全市民及び観光客 | (対象指標欄) ① 市民 ② 観光客 ③ | |
| 手段 | 公衆便所設置条例に基づく市内公衆便所の維持管理及び市民トイレの設置 | (活動指標欄) ① 年間清掃回数 ② ③ | |
| 意図 | 公衆便所の適切な維持管理をすることによって、都市美化と公衆衛生の向上を図る。 | (成果指標欄) ① 清掃実施率 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 施設の修繕に合わせ、高齢者対策として3か所の公衆便所の和式便器を洋便器に更新、防犯対策として3か所の公衆便所に防犯カメラ設置した。また、宝塚駅前公衆便所以外の公衆便所にもトイレトペーパーの設置を行い、公衆便所の清掃及び適正な維持管理を行った。 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位:千円 | 11,574 | 11,409 | 8,721 | 9,445 | 8,718 |
| 事業費 | 8,977 | 8,741 | 6,869 | 6,731 | 6,119 |
| 人件費 | 2,597 | 2,668 | 1,852 | 2,714 | 2,599 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 11,574 | 11,409 | 8,721 | 9,445 | 8,718 |
| 対象指標 | ① 人 224,997 | 225,010 | 224,633 | 233,776 | 233,842 |
| | ② 人 8,434,630 | 8,550,571 | 8,583,325 | 8,526,477 | 8,817,842 |
| | ③ | | | | |
| 活動指標 | ① 回 2,646 | 2,562 | 2,653 | 2,697 | 2,696 |
| | ② | | | | |
| | ③ | | | | |
| 成果指標 | ① % 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | ② | | | | |
| (下段:実績値) | ③ | | | | |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 今後も公衆便所の清掃及び適正な維持管理に努めるとともに計画的な施設修繕に努める。公共施設以外での市民トイレの協力は、難しくなってきている。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------|-------|
| 事務事業名 | ごみ減量化・資源化推進事業 | |
| 課名 | 管理課 | 事業開始日 |

| | | |
|-------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | | |
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 04衛02清02清 |
| 政策体系 | 基本目標 | 環境 施策名 循環型社会 |
| | 細施策名 | 1 環境への負荷が少ない循環型社会の構築に向けて、ごみの減量・資源化を推進します |
| 関連根拠法令 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) ① 市民 (推計人口) ② ③ |
| | 手段 | (活動指標欄) ① 集団回収登録団体数 ② ごみゼロ推進員数 ③ 広報誌掲載数 |
| 意図 | 1) 焼却ごみ量の削減 2) 資源化率の向上 | (成果指標欄) ① 焼却ごみ量 ② 資源化率 ③ 市民一人当たり一日平均ごみ排出量 (家庭系) |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 廃棄物減量等審議会で審議し、一般廃棄物処理基本計画を見直した。広報紙、HP等にごみの減量化・資源化について広報するとともに、集団回収の奨励、啓発ポスター等の各種の啓発事業、ふれあいトークの実施により、ごみの減量及び啓発に努めた。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 42,587 | 42,785 | 47,477 | 51,682 | 51,284 | |
| 事業費 | 事業費 | 26,551 | 26,345 | 27,012 | 26,485 | 27,142 |
| | 人件費 | 16,036 | 16,440 | 20,465 | 25,197 | 24,142 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | 35 |
| 一般財源 | 42,587 | 42,785 | 47,477 | 51,682 | 51,249 | |
| 対象指標 | ① 人 | 224,997 | 225,010 | 224,633 | 227,349 | 227,824 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 団体 | 365 | 367 | 368 | 364 | 361 |
| | ② 人 | 560 | 556 | 556 | 539 | 557 |
| | ③ 回 | 8 | 8 | 10 | 7 | 9 |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① トン | 52,949 | 52,949 | 53,443 | 53,907 | 54,339 |
| | | 54,732 | 54,611 | 54,982 | 55,052 | 55,308 |
| | ② % | 31.2 | 30.9 | 30.6 | 30.3 | 30 |
| | | 29.7 | 28.5 | 31.5 | 31.1 | 30.6 |
| | ③ グラム | 555.5 | 558.2 | 560.9 | 563.7 | 566.4 |
| | 573 | 580 | 593 | 586 | 588 | |

【評価】

| | | |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 有効性 効率性 効果性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業 (義務的的事业) |
| 協働の取組み状況 | 地域団体に、ごみの減量化・資源化、ごみ問題に関する意識を高め、市民間のコミュニケーション向上を目的に、市が再生資源集回収奨励金を交付している。また、廃棄物減量等推進員は、ごみの減量化・資源化の推進など、自ら実施するとともに、地域に広める活動をしていただいている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成25年見直しの基本計画に基づき、ごみゼロ推進員の増員と研修会の実施、集団回収の奨励、事業者向け分別リフレットの作成、見学时や広報による情報発信や啓発を行い、3Rの推進、ごみの分別の徹底に努めた。一方、景気回復による事業系ごみが増加しており、更なる啓発が必要である。又、資源ごみの持ち去り対策が功を奏し紙布の収集量が大幅に増加したため、今年度に答申を得た一般廃棄物処理基本計画での目標の見直しを図った。当該事業はごみ行政の要となる事業であり、今後もごみの減量化・資源化が図れるよう努めていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|-------|
| 事務事業名 | 浄化槽指導事業 | |
| 課名 | 管理課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|------|---------|---------------------------------|-----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 04街02清02清 |
| 政策体系 | 基本目標 環境 | 施策名 | 都市美化・環境衛生 |
| | 細施策名 | 2 快適な生活環境を創出するため、環境衛生対策の充実に努めます | |

関連根拠法令 浄化槽法

| | | |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 対象 | 浄化槽を設置している世帯 | (対象指標欄) ① 浄化槽設置世帯数 ② ③ |
| 手段 | 浄化槽設置届出書及び廃止届出書の受理及び法定検査結果による点検等の指導、苦情処理、また新たに移譲された水質検査結果報告等のため浄化槽台帳の整備を行う。 1) 浄化槽設置届出書・廃止届出書の受理、台帳作成、整備 2) 浄化槽保守管理の啓発・指導と苦情処理 3) 浄化槽清掃業の許可 | (活動指標欄) ① 浄化槽の設置及び廃止届出件数 ② ③ |
| 意図 | 浄化槽の適正な維持管理を指導することで、公共水域等の水質保全を図る。 | (成果指標欄) ① 是正及び改善件数 ② ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 浄化槽設置届出書の受理及び法定検査結果による点検等の指導、苦情処理、また新たに移譲された水質検査結果報告等のため浄化槽台帳の整備を行った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 2,597 | 2,668 | 3,703 | 4,390 | 4,217 |
| 事業費 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 人件費 | 2,597 | 2,668 | 3,703 | 4,389 | 4,217 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 2,597 | 2,668 | 3,703 | 4,390 | 4,217 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 世帯 | 1,030 | 1,183 | 1,166 | 1,294 | 1,320 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 件 | 36 | 19 | 59 | 15 | 26 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 件 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| (上段:目標値) | 8 | 7 | 9 | 5 | 3 |
| ② | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 3 あまり貢献していない |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |

協働の取組み状況

| | | |
|---------|----|-----------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 維持 | 浄化槽の定期清掃、定期点検を確実にし、法定検査を受検するよう指導した。今後も引き続き適正な指導を行うことで、衛生的なまちづくりを維持するように努める。 |
|---------|----|-----------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------|-------|--------|
| 事務事業名 | 塵芥収集事業 | 事業開始日 | 昭和29年度 |
| 課名 | 業務課 | | |

| | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 |
| 政策体系 | 基本目標 環境 細施策名 2 安全で効率的なごみ処理をめざします 予算科目 04街02清03塵 施策名 循環型社会 |
| 関連根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律、同法施行令、同法施行規則 |
| 対象 | 日々家庭ごみを排出する世帯 (対象指標欄) ① 市内全世帯数 ② ③ |
| 手段 | 一般廃棄物処理基本計画に基づき、家庭から排出される家庭ごみを、市及び市が業務委託している業者により収集運搬している。 (活動指標欄) ① ごみ収集世帯数 ② ③ |
| 意図 | 一般廃棄物の適正処理を安全かつ安定的に継続して行い、生活環境を清潔にすることにより、生活環境の保全と公衆衛生の向上を図る。 (成果指標欄) ① 一般廃棄物収集率 ② ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 家庭から排出される家庭ごみの収集をその日のうちに完了した。また、ごみの排出が困難な高齢者や障がい者を対象にきずな収集（玄関先まで戸別ごみ収集）、資源化の推進を目的とした剪定枝収集、資源ごみ（紙・布）の持ち去り対策として市内の一部地区においてパトロールを兼ねた収集を実施した。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位：千円 | 1,048,857 | 1,074,379 | 1,091,139 | 1,079,905 | 1,043,248 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 641,157 | 652,569 | 663,211 | 669,949 | 649,941 |
| 人件費 | 407,700 | 421,810 | 427,928 | 409,956 | 393,307 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | 5,100 | 15,100 | 9,900 | 11,900 | |
| その他 | 24,946 | 23,933 | 23,595 | 21,376 | 21,872 |
| 一般財源 | 1,018,811 | 1,035,346 | 1,057,644 | 1,046,629 | 1,021,376 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 世帯 | 102,476 | 101,915 | 101,384 | 100,662 | 100,207 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 世帯 | 102,476 | 101,915 | 101,384 | 100,662 | 100,207 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段：目標値) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段：実績値) | - | - | - | - | - |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 地域住民の協力のもと、ごみ収集カレンダーに指定する分別ごみを住民の管理するごみステーションへ出し、協働してごみの減量と資源化を推進している。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 一般廃棄物収集運搬業務委託契約は、平成30年度からの契約で、法令の趣旨を踏まえつつ、契約の公平性・透明性を確保し、一定の経済性の確保も考慮して、市内の約50%の地域で総合評価方式による競争入札を実施した。また、直営以外の地域では、平成30年度よりパトロール方式の紙布収集地域の拡大に向けて見直しを行った。直営業務では、平成26年度より老朽化した収集車両を実施計画に基づき計画的に更新、平成27年度から粗大ごみ予約受付センターの拡充を実施するとともに、家庭ごみ収集の外、きずな収集とその拡充策である粗大ごみの運び出しサービスや剪定枝収集を行い、市民サービスの向上に努めた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 塵芥処理事業 | |
| 課名 | 管理課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 04街02清04塵 |
| 基本目標 | 環境 | 施策名 | 循環型社会 |
| 細施策名 | 2 安全で効率的なごみ処理をめざします | | |
| 関連根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | | |
| 対象 | 市内で発生する一般廃棄物（し尿・浄化槽汚泥を除く） | (対象指標欄) | ① ごみ搬入量 ② ③ |
| 手段 | 1) 市内で発生する一般廃棄物の焼却処理、破碎処理、選別処理・処分及びこれらの処理に伴う計量を行う。 2) 施設の適正な維持管理を行う。 | (活動指標欄) | ① 焼却ごみ量 ② 焼却炉のべ運転日数 ③ |
| 意図 | 1) 一般廃棄物の適正処理を行い、安全で衛生的な市民生活ができる環境を維持する。 2) 適正な施設維持管理を行うことにより施設の延命化が図れる。 | (成果指標欄) | ① 資源化率（集団回収を除く） ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | ごみの減量・資源化の観点から小型家電リサイクル事業を継続実施し、東京オリンピックのメダルプロジェクトにも参加している。 また、ビンのガラス残渣をリサイクルし、焼却処理量を削減した。 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 938,451 | 910,925 | 1,131,841 | 1,262,672 | 1,628,942 | |
| 事業費 | 807,659 | 767,796 | 978,525 | 1,123,385 | 1,493,162 | |
| 人件費 | 130,792 | 143,129 | 153,316 | 139,287 | 135,780 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | 605,918 | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 市債 | 33,800 | 1,600 | 2,000 | 351,500 | 191,200 | |
| その他 | 138,584 | 110,852 | 131,162 | 127,012 | 128,732 | |
| 一般財源 | 766,067 | 798,473 | 998,679 | 784,160 | 703,092 | |
| 対象指標 | ① トン | 63,466 | 63,632 | 64,473 | 64,291 | 64,520 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① トン | 54,732 | 54,611 | 54,982 | 55,052 | 55,308 |
| | ② 日 | 412 | 419 | 396 | 394 | 391 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 23 | 22.6 | 22.2 | 21.9 | 21.5 |
| (上段:目標値) | ② | 23 | 23 | 24.4 | 23.3 | 22.1 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | ④ | - | - | - | - | - |
| | ⑤ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|-----------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | ごみの発生抑制や、ごみの10分別収集に協力することにより、焼却ごみ量の削減に寄与している。 |
|----------|-----------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | <p>現有ごみ処理施設は、稼働後25年以上を経過していることから、長期整備計画に基づく施設整備と適正な維持管理を行うことにより施設の延命化を図り、安定的な施設運営を行い、適正なごみ処理を図った。また、小型家電リサイクルやガラス残渣リサイクル、焼却灰への金属除去に取り組み、資源化の推進とともに、燃やすごみの減量に努めた。今後も、施設の適正な維持管理に努めるとともに、焼却処理量を減らし、安全で効率的なごみ処理をめざす。</p> |
|---------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|-------|
| 事務事業名 | 不燃物埋立処分事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 管理課 | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 04衛02清04塵 |
| 政策体系 | 基本目標 環境 実施策名 2 安全で効率的なごみ処理をめざします | 施策名 | 循環型社会 |
| 関連根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | | |
| 対象 | 全市民及び川西市と猪名川町市民 | (対象指標欄) | ①宝塚市・川西市・猪名川町人口 ②採取箇所 ③ |
| 手段 | 1) 昭和49年から昭和58年まで不燃物を埋立てていた不燃物埋立処分場の維持管理及び浸出水の処理及び水質測定を行う。 2) 結果を川西市と猪名川町に報告する。 | (活動指標欄) | ①水質検査回数(延べ) ② ③ |
| 意図 | 水質基準を遵守した維持管理 | (成果指標欄) | ①水質測定項目に於いて水質汚濁防止法の排水基準値をクリアした率 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 川西市と猪名川町との協定に基づき浸出水等3カ所、地下水2カ所から採水し、水質検査を実施し報告した。検査項目は全て基準値の範囲内であった。また、施設及び設備の維持管理を適切に行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 5,924 | 6,648 | 5,751 | 5,873 | 5,267 | |
| 事業費 | 3,327 | 3,980 | 3,899 | 4,064 | 3,534 | |
| 人件費 | 2,597 | 2,668 | 1,852 | 1,809 | 1,733 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 5,924 | 6,648 | 5,751 | 5,873 | 5,267 | |
| 対象指標 | ①人 | 414,966 | 412,105 | 411,470 | 426,081 | 421,665 |
| | ②箇所 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ①回 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ①% | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | ② | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的的事业) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 昭和58年以後埋立業務は休止し、現在、埋立処分地及び浸出汚水処理装置の維持管理業務を実施している。施設機器の消費電力の削減を図り電気使用量を削減した。放流水等の水質については、廃棄物の処理及び清掃に関する法律に基づき定期的に水質測定を実施し、環境への負荷を軽減するため引き続き維持管理していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|-------|
| 事務事業名 | 緑のリサイクル事業 | |
| 課名 | 管理課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------|---------------------|----------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 04街02清04塵 |
| 政策体系 | 基本目標 環境 | 施策名 | 循環型社会 |
| | 細施策名 | 2 安全で効率的なごみ処理をめざします | |
| 関連根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | | |
| 対象 | 市内で発生した植木ごみ | (対象指標欄) | ① 植木ごみ搬入量 ② ③ |
| 手段 | 市内で発生した植木・葉刈りごみを緑のリサイクルセンターにおいてチップ化し、売却を行う。チップを堆肥化した熟成チップは市民・農家へ無償提供する。 | (活動指標欄) | ① 植木ごみ処理量 ② ③ |
| 意図 | 植木・葉刈りごみを分別・資源化することでごみ焼却量を減らす。 | (成果指標欄) | ① 植木ごみ・葉刈りごみ資源化率 ② 焼却ごみ量 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 搬入された植木・剪定枝等全量をチップ化し、一部生チップとして売却するとともに、堆肥（熟成チップ）を生産し、市内の市民・農家等へ提供し資源化した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 53,950 | 53,920 | 49,547 | 63,555 | 46,928 | |
| 事業費 | 48,756 | 48,584 | 44,918 | 59,031 | 42,596 | |
| 人件費 | 5,194 | 5,336 | 4,629 | 4,524 | 4,332 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | 3,252 | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 48,755 | 49,546 | 56,095 | 56,141 | 46,840 | |
| 一般財源 | 5,195 | 4,374 | -6,548 | 4,162 | 88 | |
| 対象指標 | ① トン | 7,694 | 7,356 | 8,228 | 7,593 | 7,081 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① トン | 7,694 | 7,356 | 8,228 | 7,593 | 7,081 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段 目標値) | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段 実績値) | ② トン | 52,949 | 52,949 | 53,443 | 53,907 | 54,339 |
| | | 54,732 | 54,611 | 54,982 | 55,476 | 55,327 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 搬入された植木・剪定枝等全量をチップ化し、堆肥（熟成チップ）製造するなど、資源化率は100%となっているが、搬入量が近年している。今後も引き続きチップ化を行い、植木ごみの資源化を行う。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------------|--------------|
| 事務事業名 | 新ごみ処理施設整備調査研究事業 | |
| 課名 | 施設建設課 | 事業開始日 平成25年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 04衛02清04廢 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 環境 | 施策名 | 循環型社会 |
| | 細施策名 | 1 環境への負荷が少ない循環型社会の構築に向けて、ごみの減量・資源化を推進します | | |
| 関連根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) | ① 全市民 ② ③ | |
| 手段 | 平成29年3月に新ごみ処理施設整備基本計画検討委員会より、整備用地と事業方式については市が責任を持って決定することとして受理した基本計画原案の答申に基づき、都市経営会議の小委員会である基本計画策定委員会において整備用地と事業方式を含む基本計画の策定を進める。 | (活動指標欄) | ① 委員会の開催回数 ② ③ | |
| 意図 | 本市の安定した廃棄物処理を実現させる為、新ごみ処理施設を建設する。 | (成果指標欄) | ① 委員会の開催回数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 平成29年3月に答申を受けた基本計画原案を基に、整備用地と事業方式を含む基本計画について、都市経営会議の小委員会である基本計画策定委員会で慎重に検討した。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 46,137 | 18,128 | 18,574 | 6,020 | 5,578 | |
| 事業費 | 35,208 | 1,353 | 7,986 | 592 | 380 | |
| 人件費 | 10,929 | 16,775 | 10,588 | 5,428 | 5,198 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 46,137 | 18,128 | 18,574 | 6,020 | 5,578 | |
| 対象指標 | ① 人 | 225,361 | 225,010 | 224,633 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 5 | 9 | 3 | 6 | 3 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 回 | 5 | 8 | 3 | 8 | 3 |
| (上段:目標値) | ② | 5 | 9 | 3 | 6 | 3 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| 効率性 | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

協働の取組み状況

| | | |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 完了 | 基本計画原案では、整備用地及び事業方式について、市が責任を持って決定することとしているため、庁内において慎重に審議を行ってきた。特に、整備用地については、整備事業の重要事項であり、市民に理解を頂かなければならないものであることから、慎重に検討を進める必要があると考えている。 |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 新ごみ処理施設整備事業 | 事業開始日 | 平成25年度 |
| 課名 | 施設建設課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 04衛02清04塵 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 環境 | 施策名 | 循環型社会 |
| | 細施策名 | 1 環境への負荷が少ない循環型社会の構築に向けて、ごみの減量・資源化を推進します | | |
| 関連根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) | ① 全市民 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| 手段 | 附属機関である新ごみ処理施設整備基本計画検討委員会で審議し、基本計画原案として平成29年3月に答申を受理した。原案では整備用地と事業方式は市が責任を持って決定することとしているため、都市経営会議の小委員会である基本計画策定委員会において慎重に審議を行っている。特に、整備用地については、事業の重要事項であることから、新ごみ処理施設基本計画の策定に向けて慎重に検討を進め、基本計画を策定する。 | (活動指標欄) | ① 委員会の開催回数 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| 意図 | 本市の安定した廃棄物処理を実現させる為、新ごみ処理施設を建設する。 | (成果指標欄) | ① 委員会の開催回数 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 基本計画原案を基に、整備用地と事業方式を含む基本計画について基本計画策定委員会で慎重に検討した。また、建設資金の一部に充てるために「新ごみ処理施設建設基金」に紙・布の売払益の1/2を積み立てて、その拡充を図るとともに、基本計画策定後に実施する基本設計や調査等の事業費の精査を行った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 15,918 | 0 | | | |
| 事業費 | 事業費 | 4,989 | 0 | | |
| | 人件費 | 10,929 | | | |
| 財源内訳 | 減価償却費 | | | | |
| | 国支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 一般財源 | 15,918 | 0 | | | |
| 対象指標 | ① 人 | 225,361 | - | | |
| | ② | - | - | | |
| | ③ | - | - | | |
| 活動指標 | ① 回 | 5 | - | | |
| | ② | - | - | | |
| | ③ | - | - | | |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 回 | 5 5 | - - | | |
| | ② | - | - | | |
| | ③ | - | - | | |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 拡充 | 基本計画原案では、整備用地及び事業方式について、市が責任を持って決定することとしているため、庁内において慎重に審議を行ってきた。特に整備用地については整備事業の重要事項であり、市民に理解を頂かなければならず、引き続き慎重に検討を進める必要があると考えている。また基本計画策定後、直ちに必要となる事業費について順次精査することができた。今後も事業の進展に伴い必要となる事業費の検討を進めていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | し尿収集事業 | |
| 課名 | 管理課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|----------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 04衛02清05し | |
| 政策体系 | 基本目標 | 環境 | 施策名 | 循環型社会 |
| | 細施策名 | 2 安全で効率的なごみ処理をめざします | | |
| 関連根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | | | |
| 対象 | くみ取り世帯・事業所 | (対象指標欄) | ① し尿汲み取り世帯数 ② し尿汲み取り事業所数 ③ | |
| 手段 | 生活環境を保全し公衆衛生の向上を図るため、市内のくみ取り家庭、事業所から生じるし尿の定期収集を実施する。収集体制は、月2回または1回の定期収集を、平成18年度から市内業者1者に100%委託し実施。くみ取り世帯からし尿を収集し手数料を徴収する。 | (活動指標欄) | ① し尿収集世帯数・事業所数 ② し尿 収集量 ③ | |
| 意図 | 市民の衛生的で快適な生活のため、対象世帯からのし尿を定期収集することにより周辺環境の保全を行う。 | (成果指標欄) | ① し尿収集率 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 対象世帯は本人からの申込書・停止届、くみ取り業者からの報告、給排水設備課経由の廃止届（下水接続による）、住民票異動情報等をもとにオンライン処理により管理している。 平成29年度は162世帯・24事業所952、20トンのくみ取りを実施した。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 40,501 | 38,865 | 39,101 | 37,662 | 36,379 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 34,442 | 32,640 | 31,695 | 31,463 | 30,429 |
| 人件費 | 6,059 | 6,225 | 7,406 | 6,199 | 5,950 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 2,084 | 4,985 | 1,845 | 2,510 | 2,329 |
| 一般財源 | 38,417 | 33,880 | 37,256 | 35,152 | 34,050 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 世帯 | 162 | 165 | 177 | 195 | 227 |
| ② 箇所 | 24 | 23 | 19 | 19 | 17 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 軒 | 186 | 188 | 196 | 214 | 244 |
| ② トン | 953 | 1,029 | 1,087 | 1,084 | 1,096 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段:実績値) | - | - | - | - | - |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|--------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 縮小 市街地の一部と市北部の浄化槽未設置世帯を合わせたくみ取り世帯を対象に、し尿収集を実施することにより周辺環境の保全を行えた。市南部地域の下水道の普及率は100%に近づいているが依然としてくみ取り世帯は残っており、今後も引き続きし尿収集を行う。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | し尿処理事業 | |
| 課名 | 管理課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 04街02清06し | |
| 政策体系 | 基本目標 | 環境 | 施策名 | 循環型社会 |
| | 細施策名 | 2 安全で効率的なごみ処理をめざします | | |
| 関連根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | | | |
| 対象 | 市内で発生するし尿・浄化槽汚泥等 | | (対象指標欄) ① し尿処理世帯・事業所数 ② 浄化槽設置世帯数 ③ し尿・浄化槽汚泥等搬入量 | |
| | 手段 | 未水洗化世帯から発生するし尿及び浄化槽の点検清掃時に発生する浄化槽汚泥の処理を行う。し尿・浄化槽汚泥等を固形物と液体に分離し、液体を希釈処理したうえ、下水道へ放流する。 | (活動指標欄) ① 運転日数 ② ③ | |
| 意図 | | し尿・浄化槽汚泥を適正な処理を行い、公衆衛生の向上及び生活環境の保全をはかる。 | (成果指標欄) ① し尿・浄化槽汚泥等処理率 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|-----------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | し尿処理施設に搬入されたし尿及び浄化槽汚泥の全量を適正に処理した。また、施設のポンプ類の修繕を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 42,527 | 55,470 | 54,349 | 52,376 | 36,312 | |
| 事業費 | 33,871 | 46,577 | 46,943 | 45,138 | 31,114 | |
| 人件費 | 8,656 | 8,893 | 7,406 | 7,238 | 5,198 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | 8,100 | 7,300 | | |
| その他 | 1,355 | 1,410 | 1,506 | 1,500 | 1,538 | |
| 一般財源 | 41,172 | 54,060 | 44,743 | 43,576 | 34,774 | |
| 対象指標 | ① 箇所 | 186 | 188 | 196 | 214 | 244 |
| | ② 世帯 | 1,030 | 1,183 | 1,166 | 1,294 | 1,320 |
| | ③ トン | 3,320 | 3,418 | 3,671 | 3,623 | 3,802 |
| 活動指標 | ① 日 | 365 | 365 | 366 | 365 | 365 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | ② | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 し尿処理施設に搬入されたし尿及び浄化槽汚泥の全量を適正に処理した。また、施設の運転管理は委託している。今後も適正処理を行うとともにコスト削減に努め、適正な運転管理を行う。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|-------------|
| 事務事業名 | 日雇労働者健康保険事業 |
| 課名 | 商工勤労課 |
| 事業開始日 | |

| | |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 予算科目 05労01労01日 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 施策名 雇用・勤労者福祉 細施策名 3 働く意欲を持つすべての人の雇用の促進と就労環境の改善に努めます |
| 関連根拠法令 健康保険法 | |
| 対象 | 日雇特例被保険者 (対象指標欄) ① 日雇特例被保険者数 ② ③ |
| 手段 | 健康保険法の規定により健康保険事務指定都市として、日雇特例被保険者への健康保険被保険者手帳の交付、更新、再交付、受給資格者票の交付、更新、再交付、返納、特別療養費受給票の交付、返納等、受給資格の確認を行う (活動指標欄) ① 健康保険被保険者手帳交付数 ② 受給資格者票交付数 ③ |
| 意図 | 健康保険法の規定に基づき日雇特例被保険者の保険の確保を行う (成果指標欄) ① 受給資格確認数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 日雇特例被保険者に対し、手帳の交付、手帳の返納、受給資格者票の交付、特別療養費受給票の交付、受給資格の確認を行った。 |
|-------------|------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 866 | 889 | 0 | 0 | 0 |
| 事業費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 866 | 889 | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 866 | 889 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | ① 人 7 | 5 | 6 | 5 | 4 |
| | ② - | - | - | - | - |
| | ③ - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 冊 7 | 5 | 6 | 5 | 2 |
| | ② 冊 6 | 5 | 5 | 6 | 3 |
| | ③ - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 - | - | - | - | - |
| (上段:目標値) | ② 69 | 58 | 52 | 40 | 35 |
| (下段:実績値) | ③ - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - |

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------|
| 【評価】 | |
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 3 これ以上の成果は求められない |
| | ⑥コスト削減の余地 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 2 受益者負担を求めないべきでない事業(義務的である) |
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 健康保険法の規定による健康保険事務指定都市として、日雇特例被保険者の保険確保を行うことができた。30年度も同様に保険確保を行っていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|--------|
| 事務事業名 | 労働行政事業 |
| 課名 | 商工勤労課 |
| 事業開始日 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 05労01労02労 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 雇用・勤労者福祉 |
| | 細施策名 | 3 働く意欲を持つすべての人の雇用の促進と就労環境の改善に努めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市民（当年度末の住民基本台帳登録人口） | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 労働問題審議会の開催、労働実態調査、技能功労者表彰、宝塚市雇用促進連絡協議会及び勤労者労働団体への補助を行う。 | (活動指標欄) | ① 労働問題審議会開催回数 ② 雇用促進連絡協議会会員数 ③ | |
| 意図 | 高齢者や障害者、女性、さらに若年者、非正規雇用労働者等、働く意欲を持つ人が、その希望や能力に応じて働くことができるよう、雇用・就業の促進と安定を図る。また、勤労者が、働きやすい職場環境の中で働き、仕事と他の活動とのバランスがとれ、ゆとりを持った生活を送れるよう啓発活動を行っている。 | (成果指標欄) | ① 雇用促進連絡協議会セミナー参加者数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 29年度は宝塚市労働施策推進計画の初年度であり、計画に基づき事業に取り組んでいる。30年度中に労働問題審議会へ当該年度の実績報告を行う。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位：千円 | 8,456 | 13,227 | 8,582 | 12,564 | 8,137 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 1,531 | 3,445 | 1,176 | 5,326 | 1,207 |
| 人件費 | 6,925 | 9,782 | 7,406 | 7,238 | 6,930 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 8,456 | 13,227 | 8,582 | 12,564 | 8,137 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| ② | — | — | — | — | — |
| ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 回 | 1 | 7 | 2 | 1 | 2 |
| ② 団体 | 30 | 30 | 30 | 32 | 34 |
| ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 人 | — | — | — | — | — |
| ② | 9 | 0 | 14 | 23 | 20 |
| ③ | — | — | — | — | — |
| (上段：目標値) | — | — | — | — | — |
| (下段：実績値) | — | — | — | — | — |
| ③ | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的業務） |
| 協働の取組み状況 | 雇用促進連絡協議会には市内の民間事業者、福祉関連事業者など30団体が加入し、障がい者、高齢者、女性等の雇用確保、職業能力の開発及び企業内の啓発活動の推進を目的に活動している。また、労働問題審議会の委員には、事業主代表、労働者代表、知識経験者、公募市民、関係行政機関の職員など幅広く参画いただいている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 29年度は宝塚市労働施策推進計画の初年度であった。掲げた施策については概ね取り組めたと感じている。雇用促進連絡協議会では、障がい者雇用セミナーの開催や、人手不足解消に資する事業を行うなど取組み内容は評価できる。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|---------------|-------|--------|
| 事務事業名 | ワークサポート宝塚運営事業 | 事業開始日 | 平成19年度 |
| 課名 | 商工勤労課 | | |

| | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 予算科目 05労01労02労 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 施策名 雇用・勤労者福祉 細施策名 3 働く意欲を持つすべての人の雇用の促進と就労環境の改善に努めます |
| 関連根拠法令 | |
| 対象 | 15歳以上の市民（当年度末の住民基本台帳登録人口） (対象指標欄) ① 15歳以上の市民（住民基本台帳） ② ③ |
| 手段 | 栄町2丁目のソリオ2・7階にワークサポート宝塚をハローワーク西宮（兵庫労働局）と連携して設置し、年齢、雇用形態に関係なく、求職受理、職業相談、職業紹介、求人検索機を利用した求人情報の提供を行う。 (活動指標欄) ① ワークサポート宝塚来所者数 ② ワークサポート宝塚自己検索機利用件数 ③ ワークサポート宝塚相談件数 |
| 意図 | 求職者が求める求人情報をよりの確に提供するとともに、就職活動に関する様々な相談を解決することで、求職者の就職率向上や就職機会の拡大を図る。 (成果指標欄) ① ワークサポート宝塚就職率（紹介成功率） ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 職業相談、職業紹介、求人情報の提供、就労に係る情報提供、求人情報自己検索機による求人情報の閲覧等により雇用促進に努めた。施設利用の促進を図るため、市広報誌を活用した広報活動を実施した。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 13,429 | 13,193 | 13,929 | 13,895 | 13,306 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 6,504 | 6,079 | 6,523 | 6,657 | 6,376 |
| 人件費 | 6,925 | 7,114 | 7,406 | 7,238 | 6,930 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 13,429 | 13,193 | 13,929 | 13,895 | 13,306 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 202,982 | 202,693 | 201,897 | 201,345 | 200,945 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 人 | 23,653 | 25,515 | 27,171 | 30,759 | 28,897 |
| ② 件 | 18,142 | 19,650 | 21,119 | 25,721 | 22,585 |
| ③ 件 | 9,146 | 9,287 | 9,391 | 10,388 | 9,096 |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 |
| (上段:目標値) | 19 | 19.3 | 19.4 | 15.9 | 15.2 |
| ② | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| 有効性 | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| 効率的性 | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 来所者数は近年の景気回復に伴い減少しているものの、開設以来高い数値で推移しているため、市民からのニーズは高いものと考えている。今後も、国と市の一体的実施事業として、国との連携強化を図りつつ、利用促進のための周知活動にも努めて事業を推進していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------|--------------|
| 事務事業名 | 高齢者就業機会確保事業 | |
| 課名 | 商工勤労課 | 事業開始日 昭和57年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 05労01労02労 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 細施策名 2 高齢者の就業機会の拡充に努めます | 施策名 | 雇用・勤労者福祉 |
| 関連根拠法令 | 高齢者等の雇用の安定等に関する法律 | | |
| 対象 | 補助金の支出先である公益社団法人宝塚市シルバー人材センターと同センターの会員 | (対象指標欄) | ① シルバー人材センターの会員数 ② ③ |
| 手段 | 宝塚市シルバー人材センターが行う高齢者就業機会確保事業に対して当該事業に要する経費のうち、人件費及び運営費等の一部について補助金を交付する。 | (活動指標欄) | ① 高齢者就業機会確保事業費等補助金額 ② ③ |
| 意図 | 宝塚市シルバー人材センターが、民間等の就業先開拓を強化し、高齢者の生きがいづくりと社会参加の機会の更なる確保を行う。 | (成果指標欄) | ① シルバー人材センター民間受注額（年間） ② 60歳以上の人口に占めるシルバー人材センターの入会率 ③ シルバー人材センター会員の就業率 |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 高齢者就業機会確保事業に要する経費のうち、人件費及び運営費等の一部について補助金を交付した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 15,849 | 13,109 | 13,182 | 13,397 | 13,036 | |
| 事業費 | 14,118 | 11,330 | 11,330 | 11,588 | 11,303 | |
| 人件費 | 1,731 | 1,779 | 1,852 | 1,809 | 1,733 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 15,849 | 13,109 | 13,182 | 13,397 | 13,036 | |
| 対象指標 | ① 人 | 952 | 1,105 | 1,175 | 1,211 | 1,191 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 千円 | 14,028 | 11,240 | 11,240 | 11,498 | 11,213 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 百万円 | - | - | 200 | 200 | 200 |
| (上段:目標値) | ② % | 180.5 | 175 | 162 | 168 | 164 |
| (下段:実績値) | ③ % | 1.2 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.6 |
| | | 72.1 | 78 | 73 | 71.7 | 72 |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | シルバー人材センターにおいて民間の受注拡大に向け、新規の就業先を開拓しており、民間受注額は前年度と比較し増加していることは評価できる。市としても、シルバー人材センターのPRをさらに強化し、後押ししていく必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|------------------|
| 事務事業名 | 勤労者住宅資金融資斡旋制度預託金 |
| 課名 | 商工勤労課 |
| 事業開始日 | 昭和53年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|------------------------|----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 05労01労02労 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 雇用・勤労者福祉 |
| | 細施策名 | 3 働く意欲を持つすべての人の雇用の促進と就労環境の改善に努めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 同一事業所に1年以上勤務する者で、宝塚市内に住宅を新築・購入又は増改築する者 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 融資残高に応じて、融資取扱金融機関に対して預託を行う。 | (活動指標欄) | ① 金融機関預託金額 ② ③ | |
| 意図 | 勤労者の住宅取得及び増改築に要する資金の融資、斡旋を行うことにより、勤労者の住環境整備の改善及び整備並びに生活の維持安定を図り、勤労者福祉の向上に資することを目的とする | (成果指標欄) | ① 勤労者住宅融資貸付数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|
| 平成29年度の活動状況 | 近畿労働金庫西宮支店及び尼崎信用金庫宝塚支店に対し、融資残高に応じて預託を行った | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 6,839 | 9,001 | 11,435 | 13,464 | 16,072 | |
| 事業費 | 5,973 | 8,112 | 10,509 | 12,559 | 15,206 | |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 905 | 866 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 5,973 | 8,112 | 10,509 | 12,559 | 15,206 | |
| 一般財源 | 866 | 889 | 926 | 905 | 866 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 円 | 5,973,000 | 8,112,000 | 10,509,000 | 12,559,000 | 15,206,000 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | 28 | 31 | 34 | 36 | 38 |
| (上段:目標値) | ② | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的的事业) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 平成15年度から新規融資斡旋を行っていないため、預託金は年々減少しているが、償還期間満了までの間、引き続き必要な金額を預託する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-----------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 勤労市民センター等管理運営事業 | | |
| 課名 | 商工勤労課 | 事業開始日 | 平成15年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------------------|----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 05労01労02労 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 雇用・勤労者福祉 |
| | 細施策名 | 3 働く意欲を持つすべての人の雇用の促進と就労環境の改善に努めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 勤労者及び市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 勤労者及び市民の福祉の増進並びに教養・文化の向上のため、各種ミーティング、ダンスや軽スポーツ、教室などに対し貸室業務を行うとともに、就労支援のためのパソコン講座や教養文化の向上のための講座等を行う | (活動指標欄) | ① 勤労市民センター利用件数 ② 就労支援等パソコン講座開催回数 ③ 末広駐車場利用台数 | |
| 意図 | 勤労市民の福祉の増進や教養文化の向上を図る施設として、センターの効用を最大限に発揮するよう運営するとともに、就労促進につながる技能習得に係る事業の実施や関係機関と連携して就労に係る情報提供や情報発信を行う。 | (成果指標欄) | ① 勤労市民センターの利用率 ② 就労支援等パソコン講座参加者数 ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 各種会合、ダンスや軽スポーツ、教室等の貸室業務を行うとともに、パソコン講座や教養文化講座等を行った。平成29年8月末に施設の供用を停止し、同年9月に施設廃止を行った。なお、指定管理料を500万円とし事業を行ったが剰余金3,684,888円の内2,823,787円を返還いただいた | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 6,731 | 4,760 | 2,881 | 2,964 | 2,516 | |
| 事業費 | 5,000 | 3,871 | 1,955 | 2,059 | 1,650 | |
| 人件費 | 1,731 | 889 | 926 | 905 | 866 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 6,731 | 4,760 | 2,881 | 2,964 | 2,516 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 1,196 | 3,121 | 3,293 | 3,826 | 2,914 |
| | ② 回 | 18 | 43 | 42 | 40 | 40 |
| | ③ 台 | 59,278 | 136,610 | 145,291 | 145,361 | 132,425 |
| 成果指標 | ① % | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| (上段・目標値) | ② 人 | 24.4 | 25 | 27.5 | 35.8 | 27.4 |
| (下段・実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | 102 | 254 | 288 | 236 | 190 |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 高齢者を中心とするボランティアスタッフが、施設内で活動されている。例えば、植栽管理や若者の中間就労の場として活用しているコーヒータウンの運営にも関わっていただいている。 | |
| 担当課総合評価 | 廃止 | 施設廃止が決定していたため、サービスの水準は維持しつつ、施設廃止の周知についても広報たからづかを用いるなど積極的に取り組むことができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 就労支援事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 商工勤労課 | |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 予算科目 05労01労02労 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 施策名 雇用・勤労者福祉 |
| 関連根拠法令 | 1 若年者の就労を支援します |
| 対象 | 市民（当年度末の住民基本台帳登録人口） (対象指標欄) ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 若者しごと相談広場の開設、就労支援セミナーの開催、職業体験実習付き就労支援プログラム、就労困難者サポート事業、出前日本語講座の実施。 (活動指標欄) ① 若者しごと広場相談件数 ② 就労支援セミナー開催回数 ③ |
| 意図 | 就労弱者に対する就労の促進、雇用環境の確保・改善を目指す。特に、ニート・フリーターなど就労が困難な若者に対して、専門的な就労相談を行うと共に、職場体験実習など社会経験の場を確保し、当事者にあった進路選択を支援し、継続就労につなげる。 (成果指標欄) ① 就労支援セミナー延べ参加者数 ② 若者就労支援事業参加者の就業数（年間） ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 市と国との一体的事業として、若者しごと相談広場での相談、市内2大学での出張相談、就職支援セミナーの開催、就職面接会の開催など、若者と女性に重点を置いて事業を実施した。なお、市内2大学での出張相談は、平成26年度からの取組である。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 6,964 | 5,976 | 5,986 | 5,801 | 5,192 |
| 事業費 | 3,502 | 3,308 | 3,209 | 3,087 | 2,593 |
| 人件費 | 3,462 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 2,599 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 6,964 | 5,976 | 5,986 | 5,801 | 5,192 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| ② | -- | -- | -- | -- | -- |
| ③ | -- | -- | -- | -- | -- |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 件 | 835 | 871 | 944 | 980 | 979 |
| ② 回 | 19 | 19 | 20 | 20 | 18 |
| ③ | -- | -- | -- | -- | -- |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 人 | 176 | 227 | 237 | 223 | 173 |
| (上段:目標値) | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| (下段:実績値) | 8 | 15 | 10 | 7 | 2 |
| ③ | -- | -- | -- | -- | -- |

【評価】

| | | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 若者就労支援事業をノウハウを持つNPO法人へ委託し、きめ細かい支援を行っている。市がセミナーの会場手配を行う等、役割を分担しながら協力して事業を実施している。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 若者の就職支援においては、国、市及びNPO団体が有機的に連携していることで、対象者ごとのきめ細かな支援が提供できている。また、女性に対しても各種セミナーを開催し、再就職を希望する女性への支援を行っている。さらに、シニア世代の就労へのニーズの高まりを受け、シニア世代向けのセミナーや面接会を開催している。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|---------|
| 事務事業名 | 農業委員会事業 |
| 課名 | 農業委員会 |
| 事業開始日 | 昭和25年度 |

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 |
| 基本目標 | 観光・文化・産業 |
| 細施策名 | 1 農産物の生産量増加と消費拡大を図ります |
| 予算科目 | 06農01農01農 |
| 施策名 | 農業 |
| 関連根拠法令 | 農業委員会等に関する法律、農地法 |
| 対象 | 主に市内の農業者 (対象指標欄) ① 農家戸数 ② ③ |
| 手段 | 1) 農地法等に基づく農地の所有権移転、賃貸借、転用等の届出・許可申請等 2) 農業者の生活安定のための農業者年金加入の手続き、農地の相続、農業経営者への相談等の業務 3) 農地パトロール(利用状況調査) (活動指標欄) ① 農地の権利移動面積 ② 農地転用面積 ③ |
| 意図 | 農地の有効利用を図ると共に、地域の農地利用や農業生産の相当部分を担うような農業構造をつくり、これを通じて農業・農村の活性化を図る。 (成果指標欄) ① 農地の不耕作解消面積 ② ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 農業委員会を13回開催し、農地法第3条(権利移転等)を9件、第4条(転用行為)を29件、第5条(転用行為を前提とする権利移転)を31件の許可申請、届出受理の処理等を行った。また、農地パトロールによる市内全域農地の利用状況調査(農業委員の定例現地調査を含む)、農業者年金加入促進等を行った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------|--------------------------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト | 26,338 | 24,931 | 26,365 | 26,893 | 24,870 |
| 事業費 | 13,354 | 11,591 | 12,478 | 13,322 | 11,875 |
| 人件費 | 12,984 | 13,340 | 13,887 | 13,571 | 12,995 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | 2,587 | 2,164 | 2,207 | 2,875 | 1,580 |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 164 | 178 | 173 | 173 | 167 |
| 一般財源 | 23,587 | 22,589 | 23,985 | 23,845 | 23,123 |
| 対象指標 | ① 戸 905 | 917 | 922 | 932 | 936 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① m ² 14,409 | 32,770 | 39,821 | 33,444 | 17,383 |
| | ② m ² 32,570 | 38,148 | 39,531 | 30,188 | 27,644 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① m ² -15,216 | 24,319 | -2,514 | 4,708 | 40,608 |
| (上段:目標値) | ② | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|----------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的的事业) |

協働の取組み状況

担当課総合評価 維持
農業委員会等に関する法律により設置された行政委員会であり、農地法に基づく農地の権利移転、農地の転用に係る許可、届出処理については、委員会において現地調査も含め処理した。また、農業委員と共に市内全域の農地利用状況調査を行い、農地の不耕作状況を把握した。不耕作地解消対策については、不耕作解消については、近隣住民からの苦情対応、委員の見回りにより一定の効果があつたが、それ以上に管理不足の農地が増加した。

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 農業事務事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 農政課 | |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 予算科目 06農01農02農 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 施策名 農業 細施策名 1 農産物の生産量増加と消費拡大を図ります |
| 関連根拠法令 | |
| 対象 | 市内全農家 (対象指標欄) ① 農家戸数 ② ③ |
| 手段 | 1) 米の生産調整等農業関連事業にかかる各農家への周知、指導及び提出書類の取りまとめ等を宝塚市農会連合会に委託する。2) 農会未所属農家に対して農業関連事業にかかる連絡、指導等を実施する。3) 国、県、その他市町村やJAなどの関係団体と連携をとり、事務手続き等を適正に執行する。(活動指標欄) ① 経営所得安定対策にかかる営農計画書配布枚数 ② ③ |
| 意図 | 経営所得安定対策や農業共済制度、その他農業関連事業等の農業施策の円滑な実施と推進を図る。(成果指標欄) ① 経営所得安定対策加入件数 (米) ② 経営所得安定対策加入件数 (米以外) ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 農会等を通じ、全農家に対して農業関連事業等の周知などを実施した。経営所得安定対策にかかる営農計画書を905枚配布した結果、米に対する支援については交付金の辞退者増加により281件へ減少した。米以外に対する支援件数は205件へ減少したが、交付金額はほぼ前年どおりとなった。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|----------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位: 千円 | 5,927 | 6,042 | 6,202 | 6,136 | 5,862 |
| 事業費 | 3,330 | 3,374 | 3,425 | 3,422 | 3,263 |
| 人件費 | 2,597 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 2,599 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 5,927 | 6,042 | 6,202 | 6,136 | 5,862 |
| 対象指標 | ① 戸 905 | 917 | 922 | 932 | 936 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 枚 905 | 911 | 914 | 927 | 931 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段: 目標値) | ① 件数 281 | 389 | 406 | 415 | 436 |
| (下段: 実績値) | ② 件数 205 | 321 | 325 | 382 | 411 |
| | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 2 受益者負担を求めるときでない事業 (義務的的事业) |
| 協働の取組み状況 | 市内各集落の農会長と協力し、地域の農家へ経営所得安定対策等の連絡調整をおこなっている。 |
| 担当課総合評価 | 改善 市内の全農家に対して、経営所得安定対策や農業共済事業制度、その他農業関連事業に対して連絡、調整などを実施し、事業の円滑な実施ができた。また、国、県等と連携して、農業事業等に関連する事務処理が適正に行えた。その結果、本市の特産品である黒枝豆、太ねぎの作付面積は増加している。今後も引き続き農業振興のため、農会長と連携し、農業関連事業の推進を図る。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------------|--------------|
| 事務事業名 | 自然休養村センター施設管理事業 | |
| 課名 | 北部振興企画課 | 事業開始日 昭和55年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 06農01農02農 |
| 基本目標 | 観光・文化・産業 | | |
| 細施策名 | 1 農産物の生産量増加と消費拡大を図ります | | |
| 関連視政法令 | | | |
| 対象 | 宝塚自然休養村の来訪者、地域住民。 | (対象指標欄) | ① 市民 ② 西谷地区市民 ③ |
| 手段 | 西谷地域における観光・レジャー農業や観光農園情報発信の拠点施設であり、飲料水兼用耐震性貯水槽(100t)を備えた自然休養村センターを適切に管理し、来訪者への案内や休憩場所としての提供を行うとともに、地域住民の集會施設として貸館業務を行う。 | (活動指標欄) | ① センター開館日数 ② ③ |
| 意図 | 西谷地域の観光・レジャー農業の振興、都市住民との交流促進、地域の住民活動の活性化を促進する。また、災害時等の緊急時には隣接する東消防署西谷出張所とともに消防団の作戦指揮所として利用されることも想定している。 | (成果指標欄) | ① 自然休養村センター使用者数 ② 自然休養村センター使用許可申請件数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 西谷地域を訪れる市民等に対して休養の場を提供するとともに、ダリアの花摘みやいちご刈り、いも掘り、栗拾い等の観光農業等の案内業務を行ったが、一般の観光目的の利用は極めて少なかった。施設の有効活用にも努め、主に地域住民の集會による研修室等の使用が年間279件、約5,800人の利用があった。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 2,349 | 2,343 | 4,234 | 2,092 | 2,265 | |
| 事業費 | 1,440 | 1,478 | 1,359 | 1,123 | 1,290 | |
| 人件費 | 909 | 865 | 2,875 | 969 | 975 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 303 | 194 | 137 | 158 | 150 | |
| 一般財源 | 2,046 | 2,149 | 4,097 | 1,934 | 2,115 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② 人 | 2,508 | 2,554 | 2,637 | 2,719 | 2,771 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 日 | 359 | 358 | 359 | 359 | 359 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| (上段:目標値) | ② 件 | 5,785 | 4,917 | 4,378 | 5,777 | 6,296 |
| (下段:実績値) | ③ | 350 | 350 | 350 | 350 | 350 |
| | | 279 | 246 | 323 | 323 | 353 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 自然休養村センターのあり方見直しに関して、具体的内容を自治会やまちづくり協議会、西谷夢プラザの指定管理者等と調整しながら進めている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 本施設は研修室等の利用により地域交流やまちづくりに貢献をしたが、施設の本来目的である観光農林漁業振興のための利用が少なく、建物の耐震性にも問題を抱えているため、自然休養村センターを廃止し、北部地域における防災行政拠点として活用する方針に従い、耐震補強及び改修のための設計を進めている |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|-------|
| 事務事業名 | 自然休養村運営事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 農政課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------|----|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 06農01農02農 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 農業 |
| | 細施策名 | 1 農産物の生産量増加と消費拡大を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 宝塚市立自然休養村センター条例 | | | |
| 対象 | ・市民・宝塚市を訪れる観光客 ・北部地域の農家 | | (対象指標欄) ① 市民 ② 北部地域の販売農家数 (H22世界農林業センサス) ③ | |
| 手段 | 「自然休養村」の趣旨に則り、西谷地区の農業関係各種団体等で構成する宝塚市自然休養村管理運営協議会に対し、観光農業の推進、農産物の生産促進、観光農園の情報発信などの事業を委託する。 | | (活動指標欄) ① 収穫祭の開催日数 ② ダリア花まつりの開催日数 ③ 宝塚朝市の開催日数 | |
| 意図 | 西谷地区において、親いど心に潤いを与える観光・レジャー農業の推進や野菜流通の促進等を行うことにより、都市住民との交流を図ると共に、西谷地域の農業振興と地域の活性化を推進する。 | | (成果指標欄) ① 収穫祭来場者数 ② ダリア花まつり来場者数 ③ 宝塚朝市来場者数 | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 西谷収穫祭は例年どおり2日間、宝塚朝市は台風の影響で昨年より1回少ない10回を開催した。なお、ダリア花まつりは台風の影響で途中で閉園となった。地産地消事業では、西谷地域の農産物を様々なイベントをとおして情報発信に努めた。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 3,669 | 5,731 | 3,226 | 3,096 | 2,850 |
| 事業費 | 1,938 | 1,789 | 1,374 | 1,287 | 1,117 |
| 人件費 | 1,731 | 3,942 | 1,852 | 1,809 | 1,733 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 967 | 1,789 | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 2,702 | 3,942 | 3,226 | 3,096 | 2,850 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| ② 戸 | 276 | 276 | 276 | 276 | 276 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 日 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ② 日 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ③ 日 | 10 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 人 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 |
| | 5,800 | 5,500 | 5,000 | 4,000 | 5,000 |
| (上段:目標値) | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 |
| (下段:実績値) | 88 | 1,061 | 1,141 | 800 | 300 |
| ③ 人 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 11,000 |
| | 8,767 | 11,183 | 10,519 | 6,900 | 11,700 |

【評価】

| | |
|--------------|-----------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 3民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| ②対象の妥当性 | 1対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 1適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 都市住民(消費者)と西谷地域の農家(生産者)との交流を促進し、西谷地域における農業・観光産業の振興と地域活性化を推進する。収穫祭、宝塚朝市を開催し、野菜流通を図る。ダリア球根生産の促進のため、ダリア花まつりを開催する。 |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | 催しの来場者数について西谷収穫祭は増加し、宝塚朝市は10回開催となり減少した、ダリア花まつりは台風の被害が甚大でありほぼ開催できなかった。市民の間に「食の安全・安心」への関心、地域で農産物や加工品を購入するという「地産地消」の意識が高まっていることから本事業への期待は大きいと言える。今後さらなる事業の充実に向け、関係団体が主体となって西谷地域における農業・観光振興等による地域活性化に取り組む。 |
|---------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 農業振興事業 | |
| 課名 | 農政課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 06農01農03農 |
| 政策体系 | 基本目標 | 施策名 | 農業 |
| | 細施策名 | 1 農産物の生産量増加と消費拡大を図ります | |
| 関連根拠法令 | 市内全農家 | | |
| 対象 | | | (対象指標欄) ① 農家戸数 ② 水田面積 ③ |
| 手段 | 1) 米の生産数量配分にかかる事務(現地確認も含む) 2) 農産物の生産拡大と担い手の生産規模拡大を目的とした施設野菜等生産拡大事業補助金を交付する。 3) 農業経営改善計画の指導及び認定を行う。 4) 集落営農組織化推進にかかる講座を開催する。 | | (活動指標欄) ① 米の生産調整数量 ② 農業サポーター登録人数 ③ 認定農業者が作成する農業経営改善計画の相談件数 |
| 意図 | 米の生産調整等に関する計画を策定し、その計画に基づき市内27集落へ配分する。米以外の農作物は面積に応じ交付金を支払う産地交付金を活用し、作付けを推進する。また施設野菜等生産拡大事業補助金を活用し、多品目及び通年栽培できる環境を整える。さらに農業経営の改善を推進し、農業の新たな担い手を育成する。 | | (成果指標欄) ① 新規就農者数(年間) ② 農業サポーター活動日数(延) ③ 新たな認定農業者数 |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 米の生産調整を実施し、産地交付金の対象となる作物は約50haとなった。農業サポート事業は、8人が登録し、延べ234日活動した。8名が施設野菜等生産拡大事業補助金を活用し、施設の更新を行った。1名が新規就農し、認定新規就農者となった。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 15,063 | 14,272 | 15,868 | 13,580 | 13,521 |
| 事業費 | 6,407 | 5,379 | 6,610 | 4,533 | 4,858 |
| 人件費 | 8,656 | 8,893 | 9,258 | 9,047 | 8,663 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | 2,377 | 3,982 | 5,589 | 2,797 | 3,912 |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 12,686 | 10,290 | 10,279 | 10,783 | 9,609 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 戸 | 905 | 917 | 922 | 932 | 936 |
| ② a | 34,939 | 34,538 | 35,115 | 35,656 | 36,009 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① a | 17,415 | 17,014 | 17,305 | 17,413 | 18,339 |
| ② 人 | 8 | 7 | 8 | 16 | 22 |
| ③ 件数 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| (上段:目標値) | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 |
| ② 日 | 500 | 600 | 600 | 600 | 600 |
| (下段:実績値) | 234 | 265 | 315 | 420 | 554 |
| ③ 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |

| | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 市は、市内各集落の農会長と連携し、米の数量調整に係る現地確認をおこなっている。また、農業サポート事業では、市、市民、農業者間で連絡調整をしながら事業を実施している。 |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成29年度については、新規就農者が1名あり、認定新規就農者に認定された。農業サポート登録数は昨年より増加しているものの活動日数は減少しており、制度の周知方法、あるいは事業内容そのものを見直す必要がある。 農家戸数が年々減少しており、新規就農者の確保が重要となっている中、新規就農者や既存の農業者が安定した経営を行えるよう、それぞれのニーズに合った支援を実施していく必要がある。 |
|---------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------|-------|--------|
| 事務事業名 | 市民農園事業 | 事業開始日 | 平成 3年度 |
| 課名 | 農政課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------|----|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 06農01農03農 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 農業 |
| | 細施策名 | 3 市民が身近に農業に触れることができる仕組みづくりを推進します | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 宝塚市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| | 市内13農園(うち市直営2箇所)計356区画の市民農園の貸出しを行う。 | (活動指標欄) ① 農園延長希望者 ② 農園募集区画数 ③ 農園応募数 | | |
| 意図 | 都市住民の余暇活動の場や土に親しむ機会を提供し、合わせて農地の有効活用と緑地の保全を図る。 | (成果指標欄) ① 農園利用率 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況

利用者や農園主の意見を反映し、市民農園の事業内容の充実に努めた。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|------------------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 3,964 | 4,312 | 4,358 | 4,266 | 4,048 | |
| 事業費 | 502 | 755 | 655 | 647 | 583 | |
| 人件費 | 3,462 | 3,557 | 3,703 | 3,619 | 3,465 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 771 | 798 | 831 | 954 | 975 | |
| 一般財源 | 3,193 | 3,514 | 3,527 | 3,312 | 3,073 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 | 179 | 179 | 201 | 208 | 260 |
| | ② 区画 | 162 | 162 | 139 | 182 | 166 |
| | ③ 人 | 150 | 141 | 184 | 195 | 240 |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① % | 94 | 95 | 93 | 89 | 92 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 農園主・農園利用者・行政等が連携し、市民農園を運営している。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 利用者からの要望・苦情については農園主と連絡を密にして対応し、農園利用者の満足度を高めるとともに、ホームページや農園区域内の看板設置等により利用者募集の情報提供に取り組み、空き区画の解消・農園の利用拡大に努めた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|--------|
| 事務事業名 | 園芸振興事業 |
| 課名 | 農政課 |
| 事業開始日 | 平成12年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 06農01農03農 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 細施策名 2 花き・植木産業の振興を図ります | 施策名 | 農業 |
| 関連根拠法令 | 宝塚園芸振興センター条例 | | |
| 対象 | 宝塚市民、花き植木園芸産業関係団体 | (対象指標欄) | ① 市民 ② 花き植木園芸産業関係団体 ③ |
| 手段 | 地域活性化と花き植木産業の振興のために宝塚園芸振興センター(あいあいパーク)を中心として園芸振興事業、園芸アドバイザー事業及びオープンガーデン普及促進事業等を推進する。また、宝塚植木まつりに合わせて花き展示会や観賞植物品評会を開催すると共に、里帰り須賀川牡丹の管理及び観賞会を実施する。 | (活動指標欄) | ① オープンガーデンフェスタ開催日数 ② 宝塚植木まつり開催期間 ③ あいあいパーク開館日数 |
| 意図 | 花き植木産業の構造改善を図り、あいあいパークを拠点施設として市民が植木や花に親しむような機会を創出する。また、花き植木産業の活性化と地域緑化推進・環境保全を図る。 | (成果指標欄) | ① あいあいパーク利用者数(年間) ② 宝塚植木まつり来場者数 ③ オープンガーデン参加庭主数 |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 平成29年度の活動状況 | 宝塚園芸振興センターの指定管理者である宝塚山本ガーデン・クリエイティブ(株)によりワンコイン講座(1講座・7名参加)、達人技ガーデニング講座(8講座・54名参加)、並びにオープンガーデン普及促進事業(市内全域97庭参加)を実施。また植木まつり(春・秋)、里帰り須賀川牡丹保存育成等事業を実施。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 59,966 | 42,244 | 29,985 | 30,099 | 27,930 |
| 事業費 | 51,310 | 33,351 | 20,727 | 21,052 | 19,267 |
| 人件費 | 8,656 | 8,893 | 9,258 | 9,047 | 8,663 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 59,966 | 42,244 | 29,985 | 30,099 | 27,930 |
| 対象指標 | ① 人 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② 団体数 8 | - | 8 | 8 | 8 |
| | ③ - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 日数 6 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | ② 日数 8 | 8 | 8 | 7 | 8 |
| | ③ 日 350 | 359 | 360 | 359 | 359 |
| 成果指標 | ① 人 1,000,000 | 1,000,000 | 1,000,000 | 1,000,000 | 1,000,000 |
| (上段:目標値) | 772,555 | 841,708 | 880,734 | 889,000 | 908,000 |
| ② 人 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | 50,000 |
| (下段:実績値) | 36,000 | 42,500 | 38,000 | 34,000 | 42,000 |
| ③ 庭数 | 130 | 130 | 130 | 130 | 130 |
| | 97 | 104 | 109 | 115 | 129 |

【評価】

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 花き植木産業を活性化させるため、宝塚市花き園芸協会とともに、山本新池公園にて植木の展示・即売会をおこなったり、花き植木の観賞会、里帰り牡丹観賞会を開催する。また、あいあいパークとともに市民や園芸業者などの庭を公開するオープンガーデンフェスタを開催する。 |
| 担当課総合評価 | 改善 宝塚植木まつりは132回を数え、定着したイベントとなっているが、来場者数が減少傾向にある。打開策として開催している寄せ植え体験は新規の方やリピーターも増え、好評を得ている。また、昨年度にリニューアルした植木まつりのチラシも見やすいと好評を得ている。あいあいパークは年間利用者が773千人と昨年よりも減少したが、今後集客数を伸ばすため、さらに魅力ある施設となるよう講座内容、イベント内容等の充実に努め、市民等が花や植木に親しめるような各種事業を展開、地場産業である花き植木産業の活性化を図る。オープンガーデン参加庭数97庭となった。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 長谷牡丹園管理運営事業 | 事業開始日 | 平成13年度 |
| 課名 | 農政課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 06農01農03農 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 | 施策名 | 農業 |
| | 細施策名 2 花き・植木産業の振興を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 宝塚市立長谷牡丹園条例 | | |
| 対象 | 宝塚市民 来訪者 | (対象指標欄) | ① 市民 ② 来訪者 ③ |
| 手段 | 長谷牡丹園の施設管理、園内の里帰り牡丹約1000株の肥培管理及び、園外での鳥根県大根島から寄贈された50種200株をはじめとする里帰り牡丹の保存・育成を行う。また、長谷牡丹園の開花時に開園し、野点や餅つきなどのイベントを開催する。 | (活動指標欄) | ① 年間開園日数 ② ③ |
| 意図 | 全国13地域から里帰りした牡丹の保存育成を行い、それを活かし、西谷地域の集客施設の核とするとともに、地域の特徴を活かしたイベントを企画するなど、集客力の向上を図り、西谷地域の活性化と花き農業の振興を図る。 | (成果指標欄) | ① 長谷牡丹園来園者数(年間) ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 長谷牡丹園芸組合が指定管理者として、施設の維持管理・運営及び牡丹と芍薬の肥培管理を行う。牡丹の観賞と各種イベントを実施し、集客力を高め、花き農業の振興を図った。開園期間は4月27日から5月25日、うち野点10日、餅つき3日、ごはんパーテ3日の提案事業を実施。来園者数は5,372人である。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 13,908 | 15,587 | 9,612 | 8,815 | 8,168 | |
| 事業費 | 12,177 | 12,943 | 7,760 | 7,006 | 6,435 | |
| 人件費 | 1,731 | 2,644 | 1,852 | 1,809 | 1,733 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | 2,574 | 5,935 | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 11,334 | 9,652 | 9,612 | 8,815 | 8,168 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② 人 | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 日 | 29 | 29 | 30 | 29 | 30 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 |
| (上段:目標値) | ② | 5,372 | 5,885 | 3,761 | 4,589 | 5,123 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 指定管理者である長谷牡丹園芸組合は、地域住民で組織する団体であり、地域をあげて施設運営を行っている。大根島や須賀川市から里帰りした牡丹の肥培管理及び試験植栽を通じて、地域の活性化と農業の振興を図っている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成29年度の来園者数は5,372人となり対前年比約1割減少した。しかし、平成30年度の開園に向けてバリアフリー化の工事を行うなど、来園者が毎年訪れたいような魅力ある施設運営と適正な維持・管理に努めていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 農業振興施設管理事業 | |
| 課名 | 農政課 | 事業開始日 平成17年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------|----|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 06農01農03農 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 農業 |
| | 細施策名 | 1 農産物の生産量増加と消費拡大を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 宝塚市立農業振興施設条例 | | | |
| 対象 | 宝塚市民 来訪者 宝塚の農家 | (対象指標欄) | ① 市民 ② 来訪者 ③ 宝塚の販売農家数 (H22世界農林業センサス) | |
| 手段 | 農業の振興及び地域の活性化を図るため、西谷地域で生産された農産物を、農産物直売所「西谷夢市場」で直売する。また、地元農産物を原料とした加工品の製造及び販売を行う。 | (活動指標欄) | ① 年間開館日数 ② 直売所部会会員数 ③ | |
| 意図 | 農産物の生産加工から販売までを支援し、また、都市部住民と農村部住民の交流を図る施設として、農産物の生産促進と地域の活性化を目指す。 | (成果指標欄) | ① 農業振興施設の来場者数 (年間) ② 農業振興施設 (農産物直売所) の販売額 (年間) ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | J A兵庫六甲が指定管理者となり、西谷夢市場では地元の新鮮で安全安心な農産物の販売や、農産物加工所を活用した米粉パンや巻き寿司等の加工品製造・販売を行った。また「夢の日」に、旬の野菜のおいしさが味わえる機会をつくったり、宝塚北SAでは対面販売や西谷夢市場のPRに努めた。 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|----------------|------------|------------|------------|------------|
| トータルコスト 単位:千円 | 3,068 | 3,495 | 3,150 | 3,133 | 3,029 |
| 事業費 | 2,202 | 2,606 | 2,224 | 2,228 | 2,163 |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 905 | 866 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 3,068 | 3,495 | 3,150 | 3,133 | 3,029 |
| 対象指標 | ① 人 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② 人 - | - | - | - | - |
| | ③ 戸 418 | 418 | 418 | 418 | 418 |
| 活動指標 | ① 日 316 | 315 | 320 | 315 | 316 |
| | ② 人 103 | 129 | 114 | 120 | 115 |
| | ③ - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 65,000 | 65,000 | 65,000 | 65,000 | 65,000 |
| (上段:目標値) | ② 円 78,000,000 | 78,000,000 | 78,000,000 | 78,000,000 | 78,000,000 |
| (下段:実績値) | ③ 59,327,873 | 67,384,790 | 72,040,028 | 71,498,597 | 72,021,903 |
| | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|-----------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 3民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| ②対象の妥当性 | 1対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 1適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|-------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | J A兵庫六甲、地元の農業生産者、行政等が連携し自治運営を行っている。 |
|----------|-------------------------------------|

| | | |
|---------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | 「西谷夢市場」への年間の来場者数及び販売額は、台風等の影響により減少した。一方課題とされる「西谷夢市場」での午後からの品薄状態の解消や利用者のニーズにあった営業時間の改善等を図ることで来場の増加が期待できる。さらに、生産者と消費者との交流、食の安全・安心への関心、地域で農産物や加工品を購入するという地産地消の市民意識が高まっている中で、引き続き魅力ある施設の運営、「宝塚ブランド」商品の販売促進、多様なイベントの開催や多岐にわたるPRチラシ配布などを積極的に行い、収益の増加に結びつけていく。 |
|---------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|---------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 農業・園芸体験交流促進事業 | 事業開始日 | 平成25年度 |
| 課名 | 農政課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------------------|----|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 06農01農03農 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 農業 |
| | 細施策名 | 1 農産物の生産量増加と消費拡大を図ります | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 市内の親子を対象に公募を行い、自然休養村センター等を基点として、西谷地域の若手農業者等のほ場へ案内し、季節野菜の収穫や味覚体験等を行うバスツアーを日帰りにて実施する。例年、春夏期・秋冬期の2回開催である。 | (活動指標欄) | ① 体験交流促進事業開催日数 ② ③ | |
| 意図 | 日帰りバスツアーを実施することにより、南部の市民に西谷地域に足を運ぶ機会をつくる。また、西谷の若手農業者のほ場にて季節野菜の収穫・味覚体験を行う事により、市民と農業者交流を深めるとともに、自然豊かな西谷の魅力を感じてもらふ。 | (成果指標欄) | ① 体験交流促進事業参加人数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 「親子で体験 とれ穫れ西谷野菜収穫体験ツアー」を12月2日に実施した。応募者数は35組97名であり、これに対して抽選を行い、参加者は31組89名であった。ツアー開催後の参加者アンケートの結果、好評を得た。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 1,988 | 1,943 | 1,992 | 2,061 | 1,965 |
| 事業費 | 257 | 164 | 140 | 252 | 232 |
| 人件費 | 1,731 | 1,779 | 1,852 | 1,809 | 1,733 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 128 | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | 69 | 41 |
| 一般財源 | 1,860 | 1,943 | 1,992 | 1,992 | 1,924 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 日 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 人 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | 89 | 106 | 79 | 78 | 88 |
| (下段:実績値) | - | - | - | - | - |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 3民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 2対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 訪れる各施設との連携、さらにJA兵庫六甲及び地元生産者の協力のもと、本事業を実施している。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 西谷地域への日帰りツアーを実施し89名の親子参加があった。西谷地域に足を運ぶ機会をつくり、自然環境や風土に触れ、生産者をとらして西谷産野菜の収穫体験を行い、自然の豊かさ・魅力を肌で感じてもらった。参加者からのアンケート結果では「大満足・やや満足した」とともに90%以上であり非常に好評を得た。今後も、西谷地域を訪れ、農に触れながら交流してもらえる機会を促進する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------------|--------------|
| 事務事業名 | ダリアで彩る花のまちづくり事業 | |
| 課名 | 農政課 | 事業開始日 平成26年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 06農01農03農 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 | 施策名 | 農業 |
| | 細施策名 2 花き・植木産業の振興を図ります | | |
| 関連根拠法令 | | | |
| 対象 | 宝塚市民 来訪者 | (対象指標欄) | ① 市民 ② 来訪者 ③ |
| 手段 | 市内の花壇等にダリアを植栽するとともに、学校園や緑化団体等にも参画を促し、まちをダリアの花で彩る。また、ダリアの花を使った飾りやブリザーブドフラワーなどにより、市内外に花の魅力を発信していく。上佐曽利地区の「宝塚ダリア園」を観光スポットとしてPRする。 | (活動指標欄) | ① ダリア園開園日数(秋期) ② ③ |
| 意図 | 本市の北部地域にある上佐曽利地区は、全国有数のダリア球根の産地であり、秋には数百種のダリアが咲き誇る。このダリアの魅力を市民や観光客に知っていただき、ダリア産業の振興とともに、西谷地域全体の活性化を図る。 | (成果指標欄) | ① ダリア園来園者(秋期) ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 南部地域では公共スペースでダリア植栽、秋の宝塚植木まつりではダリア花飾りなどにより花の魅力を発信するイベントを行い、ダリアを身近な花としてPRに努めた。また、公共施設等において、生け花を飾るなど、市民の目に触れる機会をとおしてダリアの魅力を発信した。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 6,613 | 7,837 | 4,639 | 8,808 | |
| 事業費 | 4,882 | 6,058 | 2,787 | 6,999 | |
| 人件費 | 1,731 | 1,779 | 1,852 | 1,809 | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 2,441 | 5,973 | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | 300 | |
| 一般財源 | 4,172 | 1,864 | 4,639 | 8,508 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 |
| | ② 人 | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 日 | 22 | 36 | 34 | 30 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 |
| (上段:目標値) | ② | 2,814 | 5,264 | 4,768 | 2,313 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 3民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 1対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | ダリア球根の生産を支援する人材を育成するほか、観光スポットとしての宝塚ダリア園を効果的にPRし、地域資源としてのダリア産業の振興と西谷地域全体の活性化を図る。南部市街地では、ダリア球根の配布やフラワーアレンジメント体験講座、ダリアの花で模様を描く花飾りのイベント等を開催した。 | |
| 担当課総合評価 | 縮小 | ダリアの球根植栽や花飾りイベントにより、広く市民等にダリアの魅力を情報発信できた。宝塚ダリア園では、観光スポットとして、積極的に旅行者への誘客を働きかけるが台風による甚大な被害を受け、来園者は激減した。引き続き上佐曽利地区が日本で有数のダリア球根の生産地であることPRしていく必要がある。地域資源としてのダリア産業の振興のためには、引き続き後継者の育成に取り組む必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 多面的機能支払交付金 | |
| 課名 | 農政課 | 事業開始日 平成27年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------|----|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 06農01農03農 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 農業 |
| | 細施策名 | 1 農産物の生産量増加と消費拡大を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 農業の有する多面的機能の発揮の促進に関する法律 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| 手段 | 地域が共同で行う、農業の有する多面的機能を支える活動や地域資源（農地、水路、ため池など）の質的向上を図る活動に対する支援を目的に、「多面的機能支払交付金（農地維持支払交付金及び資源向上支払交付金）」を交付する。 | (活動指標欄) ① 農地維持活動に取り組む組織数 ② 資源向上活動に取り組む組織数 ③ 施設の長寿命化に取り組む組織数 | | |
| 意図 | 農業の有する多面的機能は、食料供給と一体の重要な機能であることを踏まえ、将来にわたって広くその恵沢を享受することができるよう、その発揮の促進を図るための取組に対して集中的かつ効果的に支援を行う。 | (成果指標欄) ① 素掘り水路からコンクリート水路への更新 ② U字フリーム等既設水路の再布設 ③ 水路の破損部分・老朽化部分の補修 | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 法制化に伴い、申請のあった市内12（継続10・新規2）の活動計画を認定し、農業・農村が有する多面的機能の維持・発揮を図るための活動を支援した。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 24,917 | 24,954 | 25,079 | | |
| 事業費 | 21,455 | 21,397 | 21,376 | | |
| 人件費 | 3,462 | 3,557 | 3,703 | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | 16,149 | 16,092 | 16,056 | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 8,768 | 8,862 | 9,023 | | |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | | |
| ② | - | - | - | | |
| ③ | - | - | - | | |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 組織 | 12 | 12 | 12 | | |
| ② 組織 | 10 | 10 | 10 | | |
| ③ 組織 | 7 | 7 | 7 | | |
| 成果指標 | | | | | |
| ① m | 1,589 | 1,589 | 1,589 | | |
| (上段：目標値) | 118 | 82 | 248 | | |
| ② m | 874 | 874 | 874 | | |
| (下段：実績値) | 278 | 176 | 245 | | |
| ③ m | 4,688 | 4,688 | 4,688 | | |
| | 432 | 1,895 | 993 | | |

【評価】

| | | |
|----------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 農業者団体を中心として、地域の多様な主体（非農家、子ども等）が参画する地域の共同活動に対して支援を行っている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 交付金は、市内12の地域で、農地法面の草刈りや水路の泥上げなどの基礎的保全活動ほか、環境保全活動や水路・ため池の補修など、農業・農村の多面的機能の維持・発揮のために活用されている。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|--------|
| 事務事業名 | 林業振興事業 |
| 課名 | 農政課 |
| 事業開始日 | 平成11年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 06農01農04林 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 | 施策名 | 農業 |
| 関連根拠法令 | 細施策名 1 農産物の生産量増加と消費拡大を図ります | | |
| 対象 | 市民、農家数 | (対象指標欄) | ① 市民 ② 農家戸数 ③ |
| 手段 | 1) 獣害被害を防止するための電気柵等設置に要する経費の一部を補助 2) 外来生物駆除の実施 3) 災害の拡大防止、森林の公益的機能の向上にかかる負担金を支払う。 | (活動指標欄) | ① 農作物被害防止事業に基づく防除柵補助額 ② 防除柵補助農家数(延べ農家数) ③ |
| 意図 | 1) 農作物被害防止事業として、猪防除柵の設置費の半額を補助することにより、農林業の振興を図る。 2) 外来生物の駆除を実施し、被害防止と共生への取組に資する。 3) 災害の拡大防止、森林の公益的機能の向上と森林の保全及び振興を図る。 | (成果指標欄) | ① 農作物被害防止事業に基づく防除柵設置延長 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 3農会、4,700m防除柵を施工(延長)し、猟友会により、アライグマ152匹、ヌートリア11匹、ハクビシン14匹、イノシシ170匹、シカ13匹を捕獲した。また、県営治山事業の市負担分(事業費の0.3%)を支払った。ナラ枯れ被害のあった1か所で県補助金を活用し防除を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト | 18,023 | 18,299 | 18,712 | 20,002 | 7,848 | |
| 事業費 | 11,098 | 11,185 | 11,306 | 12,764 | 918 | |
| 人件費 | 6,925 | 7,114 | 7,406 | 7,238 | 6,930 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | 47 | | 9 | | 46 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | 45 | |
| 一般財源 | 17,976 | 18,299 | 18,703 | 20,002 | 7,757 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② 戸 | 905 | 917 | 922 | 932 | 936 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 45 |
| | ② 農家数 | 29 | 97 | 159 | 187 | 38 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① m | 7,700 | 12,930 | 10,300 | 6,000 | 6,000 |
| (上段:目標値) | ② | 4,700 | 12,930 | 16,270 | 31,550 | 6,500 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 北部各集落の農会長と協力し、地域の農家への農業被害拡大防止等の連絡調整をおこなっている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | イノシシ、シカ侵入防止柵の資材費を補助することによりイノシシ、シカによる農作物被害がある程度軽減した。また、捕獲個体を増加させるため、狩猟免許取得に係る費用の助成を開始した。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|-------|
| 事務事業名 | 農業用施設改修事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 北部整備課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 06農02土01農 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 市街地・北部整備 |
| | 細施策名 | 2 北部地域の活性化に向けた基盤整備、地域資源の活用や他の地域との交流・連携により地域全体の魅力を高めます | | |
| 関連根拠法令 | 宝塚市土地改良事業分担金徴収条例 | | | |
| 対象 | ため池・用排水路の受益者 | (対象指標欄) | ① 農家戸数 ② ③ | |
| 手段 | 地元（農家）要望を基に、老朽度・危険度の高いものから、ため池の堤体補強及び洪水吐・取水施設の改修や、用排水路を改修する。 | (活動指標欄) | ① 農業用施設改修箇所数 ② ため池定期点検の箇所数 ③ | |
| 意図 | 農業用水の確保及び農地の排水不良を解消することにより、農家の安定的な営農環境を保全する。 | (成果指標欄) | ① 農業用施設改修の実施率 ② ため池定期点検の実施率 ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|-----|
| 平成29年度の活動状況 | 覆谷池について法手続きを進め、また湯谷池について改修工事を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 17,515 | 27,208 | 12,852 | 3,469 | 34,321 | |
| 事業費 | 13,511 | 24,131 | 10,221 | 889 | 31,837 | |
| 人件費 | 4,004 | 3,077 | 2,631 | 2,580 | 2,484 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | 9,000 | 9,016 | | 29,025 | |
| 市債 | 400 | 16,000 | | | | |
| その他 | 3,776 | 644 | | 940 | 1,003 | |
| 一般財源 | 13,339 | 1,564 | 3,836 | 2,529 | 4,293 | |
| 対象指標 | ① 戸 | 905 | 917 | 922 | 932 | 936 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 箇所 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | ② 箇所数 | 0 | 0 | 61 | 22 | 73 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段：目標値) | ② % | 100 | 0 | 100 | 0 | 100 |
| (下段：実績値) | ③ | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率的性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 水路やため池等農業用施設の保全については水利組合等施設管理者が行い、改修については施設管理者と市が計画等について協議の上、市が実施し、管理者から分担金を徴収している。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 点検結果や地元要望関連事業などを踏まえ緊急性の高い箇所から改修を進めていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 玉瀬地区ほ場整備事業 | |
| 課名 | 北部整備課 | 事業開始日 平成24年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------|---------|---------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 06農02土02農 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 市街地・北部整備 |
| 関連根拠法令 | 土地改良法 | | |
| 対象 | 玉瀬土地改良区の権利者 | (対象指標欄) | ① 権利者数 |
| | | | ② ③ |
| 手段 | 不整形な農地を整形し農用地の集団化を行うとともに、湿田への暗渠排水、道路、用排水路等を整備することにより、営農環境の改善と災害防止を図る。 | (活動指標欄) | ① ほ場整備事業の整備面積 |
| | | | ② ③ |
| 意図 | 農地の集団化を行い換地処分、換地処分登記を行う。 | (成果指標欄) | ① ほ場整備事業の進捗率 |
| | | | ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 12.3haの農地整備工事が完了した。市は、ほ場整備事業及び玉瀬川改修事業分担金を県に支払うとともに工事や換地業務について県、改良区と協議し事業推進を図った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 33,130 | 45,006 | 66,891 | 34,681 | 42,272 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 18,739 | 30,393 | 52,299 | 20,408 | 28,583 |
| 人件費 | 14,391 | 14,613 | 14,592 | 14,273 | 13,689 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | 10,100 | 22,000 | 37,900 | 18,200 | 27,000 |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 23,030 | 23,006 | 28,991 | 16,481 | 15,272 |
| 対象指標 | ① 人 | 68 | 68 | 68 | 68 |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① ha | 12.3 | 9 | 9 | 3.2 |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① % | 92.3 | 85.9 | 80.5 | 52.5 |
| (上段:目標値) | ② | — | — | — | — |
| (下段:実績値) | ③ | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 玉瀬地区の農地約20haについて県営ほ場整備事業を実施する。県、土地改良区、市が計画協議の上、県が工事を実施し、改良区、市は分担金を支払う。換地計画等については土地改良区が実施する。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 平成29年度において、約12.3haの農地の一時利用が開始された。国の経済対策により事業費の前倒しがあり、平成30年度も引き続き、県、改良区と協議し事業推進を図る。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 商工振興事業 | |
| 課名 | 商工勤労課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------------------------------|-------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商02商 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 商業・サービス業・工業 |
| | 細施策名 | 3 地場商工業の活性化を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 宝塚市産業振興基本条例 | | | |
| 対象 | 市内全事業所 | (対象指標欄) | ① 市内全事業所 ② ③ | |
| 手段 | 平成19年度に制定した「宝塚市産業振興基本条例」に基づき、宝塚商工会議所への事業補助、商店街等へのイベント補助、中小企業者への補助等を通じて、新規出店の促進、商工業の活性化、新産業の創出等を実施する。 | (活動指標欄) | ① 空き店舗活用事業補助金利用件数 ② 商業活性化推進事業補助金額 ③ | |
| 意図 | 社会・経済環境の変化に対応した実効性のある施策を市、商工会議所及び事業者が実践的に行動することによって商工業の活性化を推進し、いきいきと活力あるまちを実現する。 | (成果指標欄) | ① 主要商店街空き店舗率 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 平成29年度の活動状況 | 宝塚商工会議所が実施する小規模事業者経営改善支援事業等に補助金を交付した。また、商店街空き店舗活用事業補助金など各種補助金を商店街、中小企業者等へ交付したほか、市民への住宅リフォーム補助金の交付による積極的な市内事業者の活用促進や、特産品・加工品開発支援事業補助金を交付し事業者に対する支援を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト | 単位：万円 | 46,170 | 46,056 | 37,995 | 43,616 | 31,952 |
| 事業費 | 事業費 | 26,672 | 26,058 | 18,127 | 24,266 | 13,412 |
| | 人件費 | 19,498 | 19,998 | 19,868 | 19,350 | 18,540 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | 3,909 | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | 46,170 | 42,147 | 37,995 | 43,616 | 31,952 |
| 対象指標 | ① 事業所 | 5,776 | 5,776 | 5,776 | 5,840 | 5,840 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 42 | 29 | 37 | 30 | 23 |
| | ② 円 | 2,414,185 | 2,490,583 | 2,753,174 | 3,296,845 | 1,606,436 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段：目標値) (下段：実績値) | ① % | 17.6 | 17.6 | 10.6 | 10.6 | 10.6 |
| | ② | 20 | 20.45 | 19.01 | 20.5 | 17.5 |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効果性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| 必要性 | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 宝塚商工会議所との連携、イベント事業補助金の交付及び事業の後援など。 | |
| 担当課総合評価 | 縮小 | 空き店舗入居事業者への補助や、地域活性化のためのイベントに積極的に取り組む宝塚バルなどの意欲的な商業団体に対する支援を行うなど商業の活性化に繋がる支援を行った。また、特産品・加工品開発支援事業では、平成29年度に9件の補助金を交付し、一部商品は、宝塚北SAでも販売されている。 平成30年度以降、効果検証を行い、補助制度の廃止や縮小を行った上で、新たに効果的な補助制度の創設を検討する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------------|-------|
| 事務事業名 | 中小企業振興資金融資斡旋事業 | |
| 課名 | 商工勤労課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------|------------------|-----------|-------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商02商 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 商業・サービス業・工業 |
| | 細施策名 | 3 地場商工業の活性化を図ります | | |
| 関連根拠法令 | | | | |

| | | |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 対象 | 市内中小企業者 融資あっせん制度取扱金融機関 | (対象指標欄) ① 市内全事業所 ② 融資あっせん制度取扱金融機関 ③ |
| 手段 | 市内中小企業者に対して、市融資あっせん制度に基づき、融資あっせんを行う。また、本制度に基づき実施された融資の残高に応じて融資取扱金融機関に対し預託を行うとともに、本制度利用者が兵庫県信用保証協会に支払う信用保証料を補助する。 | (活動指標欄) ① 融資あっせん申込件数 ② 信用保証料補助件数 ③ 信用保証料補助金額 |
| 意図 | 中小企業振興資金融資あっせん制度に基づき実施された融資の残高に応じて、取扱金融機関に対し預託を行うことにより、本市商工業者への融資を円滑にし、事業の安定化を図る。 | (成果指標欄) ① 融資実行率 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 市内中小企業者に対して、市融資あっせん制度に基づき、融資あっせんを行った。また、本制度に基づき実施された融資の残高に応じて融資取扱金融機関に対し預託を行うとともに、本制度利用者が兵庫県信用保証協会に支払う信用保証料を補助した。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位：千円 | 213,985 | 271,496 | 296,957 | 272,100 | 316,197 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 207,427 | 264,862 | 290,123 | 265,416 | 309,785 |
| 人件費 | 6,558 | 6,634 | 6,834 | 6,684 | 6,412 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 204,760 | 263,390 | 288,210 | 263,110 | 307,190 |
| 一般財源 | 9,225 | 8,106 | 8,747 | 8,990 | 9,007 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 事業所 | 5,776 | 5,776 | 5,776 | 5,840 | 5,840 |
| ② 行 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 件 | 33 | 48 | 38 | 94 | 79 |
| ② 件 | 19 | 20 | 29 | 32 | 33 |
| ③ 円 | 1,064,835 | 1,471,237 | 1,912,978 | 2,305,420 | 2,594,717 |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | - | - | - | - | - |
| (上段：目標値) | 96 | 92 | 95 | 99 | 99 |
| (下段：実績値) | - | - | - | - | - |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めすぎでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 中小企業振興資金融資あっせん制度に基づく融資は32件（183,880千円）、そのうち保証料を補助した融資は19件（1,065千円）であり、市内小規模企業の健全な経営に寄与したものと評価している。今後は、景気の変動や金融機関の貸付利率にも注視しながら、中小企業等の資金需要に応えるよう制度の見直しを図っていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 新事業創出総合支援事業 | 事業開始日 | 平成12年度 |
| 課名 | 商工勤労課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商02商 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 商業・サービス業・工業 |
| | 細施策名 | 1 起業家、やる気のある事業者に対する支援を強化します | | |
| 関連根拠法令 | 市内で起業しようとする者、及び起業して1年以内の者。 | | | |
| 対象 | (対象指標欄) | ① 市民 ② 起業融資活用者利子補給金申請者数 ③ | | |
| 手段 | (活動指標欄) | ① 創業セミナー受講者数(延べ) ② 起業融資活用者利子補給金額 ③ ソーシャルビジネススタートアップスクール受講者数 | | |
| 意図 | (成果指標欄) | ① 起業相談、指導を受けた人のうち起業した事業者数(年間) ② ソーシャルビジネススタートアップスクールを受講した人のうち起業した事業者数(年間) ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 「創業セミナー」の受講修了者や起業相談を受けた方の内、(株)日本政策金融公庫、県、又は市の融資制度を活用して起業した13名に補助を決定、総額704,313円の利子補給を実施した。また、ソーシャルビジネス起業家向けにセミナーを開講し、前期11名、後期10名、合計21名の参加があった。 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位:千円 | 8,076 | 8,401 | 3,423 | 3,667 | 3,627 |
| 事業費 | 3,705 | 3,979 | 719 | 1,021 | 1,085 |
| 人件費 | 4,371 | 4,422 | 2,704 | 2,646 | 2,542 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 1,500 | 3,000 | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 6,576 | 5,401 | 3,423 | 3,667 | 3,627 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| ② 人 | 13 | 14 | 13 | 16 | 14 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 人 | 117 | 99 | 109 | 95 | 74 |
| ② 円 | 704,313 | 978,433 | 718,849 | 1,020,398 | 1,084,581 |
| ③ 人 | 21 | 25 | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| (上段:目標値) | | | | | |
| ① 人 | 24 | 18 | 26 | 19 | 14 |
| (下段:実績値) | | | | | |
| ② 人 | 4 | 7 | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的的事业) |
| 協働の取組み状況 | 宝塚商工会議所で実施する「創業セミナー」の修了者等が、(株)日本政策金融公庫、県、市の融資制度を活用した場合に利子補給を行い、協力して起業希望者への支援を行っている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 宝塚商工会議所では、創業支援事業計画に基づいた創業セミナー、ビジネスプランコンテスト、創業セミナーを実施したほか、個別の相談・指導等の支援を行い、起業件数は24件であった。また、市ではソーシャルビジネス創業支援事業を実施し「ソーシャルビジネススタートアップスクール」の受講者から4名の起業者があった。市と商工会議所が連携して起業家を応援することは、一定の成果につながっている。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 宝塚ブランド発信事業 | |
| 課名 | 商工勤労課 | 事業開始日 平成23年度 |

| | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 細施策名 4 地域資源を生かして宝塚ブランドの創造・発信に取り組みます |
| 関連根拠法令 | 予算科目 07商01商02商 施策名 商業・サービス業・工業 |
| 対象 | 全市民 (対象指標欄) ① 市民 ② ③ |
| | 宝塚市の良好な都市ブランドイメージを構成する地域資源に改めて着目し、宝塚にしかない価値ある「モノ(物)」「コト(事)」「バ(場)」を掘り起こして、ブランドとして選定、情報発信していく。その選定した資源について、イベント、広報物での披露、情報発信を行う。 (活動指標欄) ① 宝塚ブランド選定資源数 ② ③ |
| | 選定された宝塚ブランドを広く内外にPRすることによって、まちの魅力を高め、市内産業の活性化を目指す。 (成果指標欄) ① PRイベント出店回数 ② ツイッターフォロワー数 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 市内外で開催された各種イベント(フラワー都市交流での物販(山形県長井市)、JRA宝塚物産展(阪神競馬場)、神戸ルミナリエ、宝塚ハーフマラソン大会、新名神宝塚北SA開通記念イベント等)において、物品販売とPR活動を実施した。また新たに14資源を選定し、ガイドブック作成を行った。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 8,921 | 8,551 | 9,078 | 11,794 | 14,829 | |
| 事業費 | 1,996 | 2,326 | 2,597 | 4,624 | 6,223 | |
| 人件費 | 6,925 | 6,225 | 6,481 | 7,170 | 8,606 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | 994 | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 8,921 | 7,557 | 9,078 | 11,794 | 14,829 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 個 | 148 | 142 | 144 | 144 | 100 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 回 | - | - | - | - | - |
| (上段:目標値) | ② 人 | 11 | 8 | 9 | 16 | 8 |
| (下段:実績値) | ③ | 95 | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めすぎない事業(義務的的事业) |
| 協働の取組み状況 | 選定業務を宝塚商工会議所に委託して実施している。宝塚ブランド懇話会には、各分野の専門家に参画いただいている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 選定資源取扱者から一定評価を得ているが、一方で議会などから宝塚のブランドイメージに繋がっていないとの指摘もあり、今後の運営方針に関して検討の必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|----------|-------|--------|
| 事務事業名 | 企業活動支援事業 | | |
| 課名 | 商工勤労課 | 事業開始日 | 平成24年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------------|-------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商02商 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 商業・サービス業・工業 |
| | 細施策名 | 3 地場商工業の活性化を図ります | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市指定業種の事業所を立地し、操業するもの。 また、事業を既に営んでおり新たに設備投資のみを行うもの。 | (対象指標欄) | ①宝塚市企業活動支援事業特定事業者 ② ③ | |
| 手段 | 企業立地又は設備投資を行う特定事業者に対し、奨励措置として、企業活動促進奨励金、事業所等賃料補助金、及び雇用促進奨励金を交付する。 | (活動指標欄) | ①企業活動支援事業補助金認定申請事業者数 ② ③ | |
| 意図 | 既存企業の事業拡張や事業改善及び、新たな企業の立地を促進し、市民の雇用創出と産業基盤の強化・発展を支援していく。 | (成果指標欄) | ①企業活動支援事業補助金交付事業者数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-----|
| 平成29年度の活動状況 | 広報たからづかや市ホームページを活用したほか、宝塚商工会議所の協力も得るなどして企業への周知活動を行った。今年度は、企業活動促進奨励金を2件交付し、また、年度末には新たに1件の認定申請を受理し、認定を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト | 単位：千円 | 1,201 | 1,310 | 529 | 462 | 0 |
| 事業費 | 事業費 | 335 | 421 | 529 | 462 | 0 |
| | 人件費 | 866 | 889 | 0 | 0 | 0 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | 1,201 | 1,310 | 529 | 462 | 0 |
| 対象指標 | ① 団体 | 242 | 242 | 242 | 251 | 251 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段：目標値) (下段：実績値) | ① 件 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----------|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 効果性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的的事业） |
| 協働の取り組み状況 | 宝塚商工会議所・金融機関等を通じて情報発信を強化している。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 事業所の新設、増設、移設に際して、新たに土地、家屋、償却資産を取得した企業を対象に奨励金を支給する補助事業であるが、平成24年度に創設して以来、既交付数2件のほか、認定申請を受理し、認定したものが2件となっている。今後は、さらに事業者からの問い合わせが増加する傾向にあり、引き続き商工会議所・金融機関等を通じて情報発信を強化するとともに、市からも企業訪問も行い、制度周知を徹底させ、企業立地の促進を図っていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|--------------|
| 事務事業名 | 産業振興事業 | |
| 課名 | 商工勤労課 | 事業開始日 平成25年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------|-------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商02商 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 商業・サービス業・工業 |
| | 細施策名 | 1 起業家、やる気のある事業者に対する支援を強化します | | |
| 関連根拠法令 | 宝塚市産業振興基本条例 宝塚市産業活力創造会議規則 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 全市民 ② ③ | |
| 手段 | 産業振興に向けた基本戦略の策定と具体的な取り組みの推進を図ることを目的に産業活力創造会議において審議を行う。 | (活動指標欄) | ① 開催回数 ② ③ | |
| 意図 | 産業全体（観光、商業・サービス業、工業、農業）を計画的かつ総合的に活性化していくにあたり、産業振興に向けた戦略を策定し、それに基づいた具体的な取り組み（プロジェクト）を提案する。 | (成果指標欄) | ① 産業振興基本戦略の策定 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 宝塚ホテル移転や新たに行う文化芸術施設の整備に伴い、観光プロムナード一帯の街並みが変わろうとする中、平成27年3月にいただいた提言に係る総括について、平成30年度中に産業活力創造会議で行うことを決定した。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位 千円 | 0 | 0 | 0 | 10,953 | 5,536 | |
| 事業費 | 0 | 0 | 0 | 4,620 | 338 | |
| 人件費 | 0 | 0 | 0 | 6,333 | 5,198 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 三般財源 | 0 | 0 | 0 | 10,953 | 5,536 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 0 | 0 | - | 4 | 3 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 計画 | - | - | - | 1 | 1 |
| (上段・目標値) | ② | 0 | 0 | - | 1 | 0 |
| (下段・実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----------|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取り組み状況 | 産業活力創造会議には、市民公募委員をはじめ市内の商工業団体の代表や、市内事業者などが委員として参加している。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 提言内容はすぐには実行できないものも含まれているが産業活力創造会議での議論の趣旨を踏まえうやうや可能な形で実施していく。平成30年度中に提言に係る総括を行うことを決定した。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|-------|
| 事務事業名 | 観光振興・宣伝事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 観光企画課 | |

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 予算科目 07商01商03観 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 施策名 観光 細施策名 1 宝塚歌劇をはじめ、多様な観光資源を組み合わせ、まちの魅力を活します。 |
| 関連根拠法令 | |
| 対象 | 宝塚市を訪れる国内外の観光客。 (対象指標欄) ① 観光客 ② ③ |
| 手段 | 観光宣伝関係では、観光キャンペーンや観光協会ホームページの更新、「リボンの騎士プロジェクト」の展開（観光大使による観光PR活動の展開）などを行う。外客誘致促進としては、兵庫県外客誘致促進委員会への参画のほか、外国語対応パンフレットの作成を行う。観光集客施策としては、旅行代理店への旅行企画提案や市民ガイドによるまちあるきツアーの実施、アニメのコンテンツを活用した参加型イベントなどを実施する。 (活動指標欄) ① 観光PR回数 ② ③ |
| 意図 | 関連事業者および市民の協力と参画による「観光」を核とした交流人口の増大や都市魅力の効果的な発信により、まちに楽しみや賑わいを与え、観光集客の増加につなげるとともに、観光産業の振興を図る。 (成果指標欄) ① 各施設入り込み者数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 平成29年度の活動状況 | ●観光宣伝一観光キャンペーン（横浜・大分）や観光協会ホームページによる情報発信、旅行代理店への旅行企画提案、JRA宝塚記念レースへの副賞提供と物産展出展、観光PR動画の作成、市民ガイドと連携したまちあるき●リボンの騎士プロジェクト一観光大使によるPR活動●集客事業一宝塚アニメフェスタ×ハロウィン。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 48,347 | 57,441 | 38,214 | 85,397 | 85,465 |
| 事業費 | 22,379 | 39,655 | 21,550 | 49,209 | 48,214 |
| 人件費 | 25,968 | 17,786 | 16,664 | 36,188 | 37,251 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 7,042 | 25,198 | 7,902 | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 41,305 | 32,243 | 30,312 | 85,397 | 85,465 |
| 対象指標 | ① 人 | - | - | - | - |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 36 | 36 | 28 | 39 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 8,862,000 | 8,707,000 | 9,650,000 | 9,515,000 |
| (上段：目標値) | ② | 8,601,788 | 8,434,630 | 8,550,571 | 8,572,816 |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効果性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 市国際観光協会と連携し、観光キャンペーン等の事業を進めていくほか、市観光大使リボンの騎士「サファイア」選考会では、市内の各団体からの副賞提供によるPRも併せて実施した。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 花火大会の休止や一部施設の休館、天候等の影響によりイベント実施時の集客人数は伸び悩んだものの、各観光施設への入込客数は安定しており、3月に供用を開始した宝塚北SAを上手く活用することで、今後より一層の集客を図ることができるものと考えます。また、今年度の事業展開としては、情報誌への記事掲載、旅行代理店への訪問のほか、観光PR動画の制作・配信等を行い、積極的な集客に取り組むことができたと考えます。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|------------|
| 事務事業名 | フラワー都市交流事業 |
| 課名 | 農政課 |
| 事業開始日 | 平成 7年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|------|------|-------------------------------------|-----------|----|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商03親 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 観光 |
| | 細施策名 | 1 宝塚歌劇をはじめ、多様な観光資源を組み合わせ、まちの魅力を活します | | |

関連根拠法令

| | | |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| 対象 | 花をテーマとした街づくりを目指す9都市（中富良野町、長井市、砺波市、大野町、下田市、萩市、久留米市、和泊町、宝塚市）で構成するフラワー都市交流連絡協議会の市民交流会に参加が考えられる者。 | (対象指標欄) ① フラワー都市交流連絡協議会加盟都市の市民及び関係者 ② ③ |
| 手段 | 市民交流会（フラワーパーティー）に向け、交流会に多くの参加者を集め、効果的な相互交流が実現できるよう、市内及び都市間で会議を開催し、市民向けのPR方法等について協議する。 | (活動指標欄) ① 会議、研修参加回数 ② ③ |
| 意図 | 会長市にて開催される市民交流会に多くの参加者を集め、効果的な交流及び観光PRを行う。 | (成果指標欄) ① 市民交流会（フラワーパーティー）等参加者数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 山形県長井市で開催されたフラワー都市連絡協議会総会及び市民交流会等に参加したほか、北海道中富良野町での担当課長会議に出席した。東日本大震災被災者支援事業では、宮城県南三陸町他4市町にダリアの球根を計1,250球を提供した。 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 3,459 | 3,270 | 3,623 | 3,316 | 3,009 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 862 | 602 | 846 | 602 | 410 |
| 人件費 | 2,597 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 2,599 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 3,459 | 3,270 | 3,623 | 3,316 | 3,009 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | - | - | - | - | - |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 人 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| (上段：目標値) | 343 | 307 | 410 | 290 | 500 |
| ② | - | - | - | - | - |
| (下段：実績値) | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|-----------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 平成24年度以降地元住民を巻きこんだ市民交流会及び観光PR活動を実施している。 |
|----------|-----------------------------------------|

| | | |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成24年度総会において議決された東日本大震災被災者支援事業については平成24年から平成29年までの6年間、全加盟都市が被災地へ花等を提供した。平成29年度は宮城県南三陸町他4市町にダリアの球根1250球を提供した。今後も花を生かしたネットワークづくりや支援を継続していく。 |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|-------|
| 事務事業名 | 温泉施設等管理事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 観光企画課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-----------------------------------------------------|----|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商03観 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 観光 |
| | 細施策名 | 2 観光資源の活性化を図り、まちの魅力を高めます | | |
| 関連根拠法令 | 市立温泉利用施設、泉源地、市民給湯場 | | | |
| 対象 | | | (対象指標欄) ① 市立温泉利用施設 ② 泉源地 ③ 市民給湯場 | |
| 手段 | 1) 泉源地(武庫山2丁目)及び温泉給湯管(泉源地～市立温泉利用施設)の維持管理 2) 市立温泉利用施設(湯本町9-33)の基幹設備を補修 3) 市民給湯場の維持管理 | | (活動指標欄) ① 市立温泉利用施設開館日数 ② 温泉供給量 ③ 市民給湯場利用件数 | |
| 意図 | ホテル・温泉利用施設・市民給湯場への安定供給及び、市民や観光客などが温泉を楽しめる環境整備を行い、温泉を利用した観光誘客を図る | | (成果指標欄) ① 市立温泉利用施設利用者数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 市立温泉利用施設の設備の補修及び各種PR活動を実施。泉源地の貯湯槽の清掃及び給湯設備の修繕を実施して、市立温泉利用施設、市内のホテルへ8,750トンの温泉を供給した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 70,993 | 32,728 | 24,460 | 30,520 | 30,062 | |
| 事業費 | 51,084 | 18,499 | 15,202 | 17,854 | 19,666 | |
| 人件費 | 19,909 | 14,229 | 9,258 | 12,666 | 10,396 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | 21,800 | | | | | |
| その他 | 449 | 645 | 668 | | 430 | |
| 一般財源 | 48,744 | 32,083 | 23,792 | 30,520 | 29,632 | |
| 対象指標 | ①箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ②箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ③箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 活動指標 | ①日 | 353 | 353 | 354 | 349 | 353 |
| | ②トン | 8,750 | 10,438 | 8,994 | 9,505 | 9,321 |
| | ③件 | 44 | 66 | 108 | 195 | 220 |
| 成果指標 | ①人 | 175,000 | 172,480 | 78,600 | 74,200 | 74,800 |
| (上段:目標値) | | 178,804 | 163,909 | 129,209 | 71,418 | 67,435 |
| (下段:実績値) | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 市立温泉利用施設について、指定管理者による運営により、利用者数の増加に努めている。また、市内のホテルへ温泉を供給することにより、宝塚温泉の観光振興を図っている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 同施設の基幹設備の補修や泉源地の機器類の修繕を行い、温泉施設の維持管理に努めた。市立温泉利用施設の利用者数は指定管理者の努力により数を伸ばしており、市内外の方に愛される施設となっている。今後も市立温泉利用施設及び泉源地の維持管理により宝塚温泉の観光振興に努めていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|------------|
| 事務事業名 | 観光施設維持管理事業 |
| 課名 | 観光企画課 |
| 事業開始日 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|----|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商03観 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 観光 |
| | 細施策名 | 2 観光資源の活性化を図り、まちの魅力を高めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市内観光施設（観光ダム、観光噴水、モニュメント、観光案内板等） | (対象指標) | ① 観光ダム設置数 ② 観光噴水設置数 ③ | |
| 手段 | 定期点検、保守作業を実施し、異常項目が見つかった場合には、速やかに修繕を実施する。 | (活動指標) | ① 観光ダム保守点検回数 ② 観光噴水保守点検回数 ③ | |
| 意図 | 観光ダム、観光噴水を適切に運用することで、武庫川河川敷の魅力を増進するとともに、観光案内板（街かどサインなど）の維持管理を行い観光客への情報提供を行うことで、観光客のおもてなし環境を整備する。 | (成果指標) | ① 観光ダム修繕完了率 ② 観光噴水修繕完了率 ③ | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況
観光ダム・噴水については定期保守点検を実施。宝塚ホテルの工事に伴い、高圧電線の一部仮移設を行った。また、モニュメントや観光案内板等その他の観光施設については定期的に職員による巡回点検を実施した。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 12,212 | 6,696 | 6,034 | 8,364 | 9,781 |
| 事業費 | 3,556 | 4,028 | 3,257 | 3,840 | 5,449 |
| 人件費 | 8,656 | 2,668 | 2,777 | 4,524 | 4,332 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 329 | 323 | 300 | 399 | 442 |
| 一般財源 | 11,883 | 6,373 | 5,734 | 7,965 | 9,339 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ② 箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 回数 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ② 回数 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段：目標値) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段：実績値) | 50 | 75 | 75 | 80 | 100 |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的の事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 観光ダム・噴水については、観光振興に寄与することに加え、観光ダムは地元水利組合への用水にも寄与しているため適切な運用が必要である。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 観光振興に係る施設として、継続的・効果的に維持していくことが必要である。観光ダムと観光噴水に関して、定期保守点検を実施したが、市民生活に直結する緊急性・重大性の高い故障や異常はなかった。しかし、観光噴水については部分的に不良箇所が確認されており、完全な水姿を表現することができていないことに加えプログラミングを司る電装部品が故障し、停止している。モニュメントや観光案内板等その他の観光施設については定期的に職員による巡回点検を実施している。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|----------|-------|--------|
| 事務事業名 | 宝塚魅力体験事業 | 事業開始日 | 平成27年度 |
| 課名 | 観光企画課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|----|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商03観 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 観光 |
| | 細施策名 | 1 宝塚歌劇をはじめ、多様な観光資源を組み合わせ、まちの魅力を活します | | |
| 関連規程法令 | | | | |
| 対象 | 市民及び宝塚を訪れる国内外の観光客 | (対象指標欄) | ① 市民 ② 観光客 ③ | |
| 手段 | 宝塚歌劇市民貸切公演や、まちあるきツアー（元タカラジェンヌ（歌劇団OG）によるまちあるきガイド等）への助成等を実施する。 | (活動指標欄) | ① 貸切公演実施回数 ② OGツアーへの助成件数 ③ | |
| 意図 | 市民や観光客に対し、本市に拠点を置く宝塚歌劇団をはじめ、市内の各スポットの良さを、実際に体験してもらうことで、宝塚ブランドの強化及びイメージ向上を図る。 | (成果指標欄) | ① 貸切公演応募者数 ② OGツアーへの参加者数 ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 市国際観光協会と協働し、第5回宝塚歌劇市民貸切公演の実施、元タカラジェンヌによるガイドツアーへの助成、まちあるきガイド団体への助成、ノベルティグッズの制作を行った。 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-------------|---------|---------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 24,353 | 24,158 | 31,040 | | |
| 事業費 | 8,772 | 9,929 | 16,227 | | |
| 人件費 | 15,581 | 14,229 | 14,813 | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | 162 | 4,130 | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 24,353 | 23,996 | 26,910 | | |
| 対象指標 | ① 人 234,280 | 234,322 | 224,977 | | |
| | ② 人 | - | - | | |
| | ③ | - | - | | |
| 活動指標 | ① 回 1 | 1 | 1 | | |
| | ② 件 10 | 5 | 4 | | |
| | ③ | - | - | | |
| 成果指標 | ① 人 2,550 | 2,550 | 2,550 | | |
| (上段:目標値) | 11,367 | 6,813 | 6,060 | | |
| (下段:実績値) | 500 | 650 | 150 | | |
| | 213 | 161 | 141 | | |
| | ③ | - | - | | |
| | | - | - | | |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 市国際観光協会と連携して各事業を進めていくほか、阪急電鉄や旅行社とも連携を図り、宝塚の魅力を発信し、参加者が体験できる事業に取り組んでいる。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 第5回宝塚歌劇市民貸切公演は申込倍率が4倍以上となり、定員を大きく上回る申込みがあった。宝塚観光ガイド「夢がし隊」実施のツアーも定員を超える応募があり、好評を得ている。元タカラジェンヌのツアーへの助成については、一部民間会社については継続的に独自ツアーを催行しており、一定の成果が得られていると考える。ノベルティグッズについては、新名神の開通に合わせて観光PR動画のQRコードを埋め込んだウェットティッシュの配布を行った。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|--------|
| 事務事業名 | 海外誘客事業 |
| 課名 | 観光企画課 |
| 事業開始日 | 平成27年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商03観 |
| 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 観光 |
| 細施策名 | 3 国内外からの観光客に優しいまちづくりを推進します | | |
| 関連視察法令 | | | |
| 対象 | 外国人観光客・留学生 | (対象指標欄) | ①外国人観光客 ②留学生 ③ |
| 手段 | 外国人留学生の宝塚歌劇観劇料の一部負担、ジャパン基コンGRESの開催、海外から旅行会社・メディア・ブロガー等を招待し宝塚市を体験してもらうファミトリップの誘致。またSNSを活用した情報発信を行う。 | (活動指標欄) | ①留学生観劇事業実施回数 ②ファミトリップ受入れ回数 ③ |
| 意図 | 宝塚の魅力在海外へ発信し、外国人観光客の獲得を図る。 | (成果指標欄) | ①ファミトリップ受入人数 ②外国人観光客数(年間) ③留学生観劇者数 |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 外国人留学生観劇事業の実施、第2回ジャパン基コンGRESの開催、ファミトリップの受入れ、SNSを活用した台湾向けの情報発信を行った。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 11,755 | 5,968 | 6,526 | | |
| 事業費 | 6,561 | 1,521 | 5,600 | | |
| 人件費 | 5,194 | 4,447 | 926 | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 2,741 | 1,060 | 5,300 | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 9,014 | 4,908 | 1,226 | | |
| 対象指標 | | | | | |
| ①人 | - | - | - | | |
| ②人 | - | - | - | | |
| ③ | - | - | - | | |
| 活動指標 | | | | | |
| ①回 | 4 | 4 | - | | |
| ②回 | 2 | 1 | 2 | | |
| ③ | - | - | - | | |
| 成果指標 | | | | | |
| ①人 | 4 | 6 | 4 | | |
| | 3 | 1 | 4 | | |
| (上段:目標値) | 14,500 | 14,000 | 4,320 | | |
| (下段:実績値) | 17,493 | 15,867 | 18,291 | | |
| | 300 | 600 | - | | |
| | 307 | 513 | - | | |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 市国際観光協会と連携して事業を進めているほか、大学や阪急電鉄、その他関連団体とも連携を図り、海外からの誘客に取り組んでいる。 |
|----------|----------------------------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 拡充 | ジャパン基コンGRESは宝塚ホテルで開催したことで、16か国から延べ2500名の参加があった。留学生への宝塚歌劇紹介事業では11大学、307名が観劇し、評判はSNS等で広く拡散された。また、台湾に向けSNS上で広告を展開した他、フランス旅行誌の記者と台湾旅行社のファミトリップを実施するなど、情報発信に努めた。外国人観光客数は17,493人となり、一定の成果があったと考える。 |
|---------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|----------|-------|--------|
| 事務事業名 | 宝塚周遊バス事業 | 事業開始日 | 平成29年度 |
| 課名 | 観光企画課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商03観 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 | 施策名 | 観光 |
| | 細施策名 | 1 宝塚歌劇をはじめ、多様な観光資源を組み合わせ、まちの魅力を活します | |
| 関連根拠法令 | | | |
| 対象 | 宝塚市を訪れる国内の観光客。 | (対象指標欄) | ① 観光客 ② ③ |
| 手段 | 旅行代理店との連携により、市内を周遊できるパスポートを持ち運びしやすいサイズで制作・発行し、市外からの来訪者を対象に配布する。 | (活動指標欄) | ① 周遊パスポート配布数 ② ③ |
| 意図 | 周遊パスポートを片手に市内の飲食店や商業施設、観光スポット等を散策いただくことで、本市の新たな魅力を発見・体感いただくとともに、各施設での消費を促す。また、滞在型ビジターの増加を図る。 | (成果指標欄) | ① 周遊パスポートの利用回数（全施設合計） ② 周遊パスポート参加施設での売上実績 ③ アンケート回答者数のうち3か所以上の施設を回遊した人の割合 |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | B5サイズの周遊パスポート「宝塚おさんぽpass」を制作・発行し、旅行代理店主催のツアー客を対象に配布した。また、同冊子にはスタンプラリーの要素を設けるとともに、アンケートに回答いただいた方には抽選で特産品等をプレゼントする企画を展開するなど、本市の魅力を存分に味わっていただくための工夫を施した。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 7,497 | | | | |
| 事業費 | 4,900 | | | | |
| 人件費 | 2,597 | | | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 2,450 | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 5,047 | | | | |
| 対象指標 | ① 人 | - | | | |
| | ② | - | | | |
| | ③ | - | | | |
| 活動指標 | ① 部 | 16,000 | | | |
| | ② | - | | | |
| | ③ | - | | | |
| 成果指標 (上段：目標値) | ① 回 | 1,274 | | | |
| (下段：実績値) | ② 円 | 1,348,110 | | | |
| | ③ % | - | | | |
| | | 62.8 | | | |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 市国際観光協会に対して補助金を交付し、観光PRを図る事業を行政と共催で実施する。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 周遊パスポートの配布部数に対し、利用者数やアンケートの回答者数が伸び悩んだことは次年度への課題と言えるが、利用者には複数の施設を周遊いただけたことや、周遊パスポート参加店の売上実績に一定の成果が見られたことについては評価すべき点と考える。今年度においては周遊パスポートの配布対象を宝塚歌劇観劇者に限定したが、次年度においては配布対象者を拡大するとともに、事業実施の告知を強化すること等により、より良い事業展開を目指す。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|-------|
| 事務事業名 | 消費生活センター事業 | |
| 課名 | 消費生活センター | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商04消 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 消費生活 |
| | 細施策名 | 3 消費者団体や関係機関などと連携し、高齢者などの「消費生活の安全安心」を支える取組を推進します | | |
| 関連根拠法令 | 消費者基本法、消費者安全法等 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 1) 施設の維持管理 2) 特定計量器の検査 3) 事業者・関係機関と連携した安全安心の推進 | (活動指標欄) | ① 年間開所日数 ② 特定計量器検査事業所箇所数 ③ 関係機関と連携した連絡会議の開催回数 | |
| 意図 | 市民の暮らしの安全安心を支える取り組みを推進するため、消費生活センター施設の適切な維持管理に努めて一層の利便を推進する。特定計量器定期検査業務等を適切に実施して市民の暮らしの安全安心を推進する。また、消費者トラブル対策連絡会・消費者教育推進検討会・消費生活協議会を開催し各部署との連携を図る。 | (成果指標欄) | ① 年間来所者数 ② 検査を実施した特定計量器数 ③ 連絡会議参加人数 | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 施設の適切な維持管理に努めた。 2) 特定計量器検査を武庫川右岸及び西谷地区で実施した。 3) 消費者トラブル対策連絡会を1回開催した。 4) 宝塚市消費者教育推進検討会を1回開催した。 5) 宝塚市消費生活協議会を1回開催した。 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|----------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位: 千円 | 23,278 | 23,428 | 23,676 | 23,777 | 25,077 | |
| 事業費 | 10,077 | 10,210 | 10,156 | 10,543 | 10,346 | |
| 減価償却費 | 13,201 | 13,218 | 13,520 | 13,234 | 14,731 | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | 7 | | |
| 一般財源 | 23,278 | 23,428 | 23,676 | 23,770 | 25,077 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 日 | 244 | 243 | 243 | 244 | 244 |
| | ② 箇所 | 153 | 198 | 134 | 174 | 125 |
| | ③ 回 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 |
| 成果指標 | ① 人 | - | - | - | - | - |
| (上段: 目標値) | ② 個 | 1,708 | 1,731 | 1,717 | 1,737 | 1,708 |
| (下段: 実績値) | ③ 人 | 281 | 416 | 312 | 397 | - |
| | | 281 | 416 | 312 | 397 | 303 |
| | | 48 | 47 | 23 | 78 | - |
| | | 39 | 40 | 21 | 56 | 60 |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|--------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|---------|-----------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組状況 | 消費者トラブルの防止及び対策の支援活動を行うため、関係機関・関係団体等で構成する消費者トラブル対策連絡会、宝塚市消費生活協議会を開催した。 |
|---------|-----------------------------------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | 特定計量器定期検査業務等の適切な実施、消費者トラブル対策連絡会及び宝塚市消費生活協議会や宝塚市消費者教育推進検討会を開催することにより、引き続き市民の暮らしの安全安心を支えていく。電気、ガス等施設管理費の経費節減の取り組みを今後も続ける必要がある。 |
|---------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 消費者行政活性化事業 | 事業開始日 | 平成21年度 |
| 課名 | 消費生活センター | | |

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 予算科目 07商01商04消 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 施策名 消費生活 細施策名 2 消費生活に関する相談の充実を図ります |
| 関連根拠法令 | 消費者基本法・消費者安全法等 |
| 対象 | 市民 (対象指標欄) ① 市民 ② ③ |
| 手段 | (活動指標欄) 1) 相談支援臨時職員の雇用 2) 相談員心理相談会及びレベルアップ研修の実施 3) 広報たからづか特集号の作成 4) 多重債務等特別相談会の開催 5) 消費者サポートすみれ隊学習会の開催 6) 消費者教育推進計画に基づく出前講座(地域児童クラブ等)の実施 7) 啓発資料の作成 (活動指標欄) ① 相談員レベルアップ研修の実施回数 ② 広報たからづか特集号発行回数 ③ 多重債務等法律相談回数 |
| 意図 | (成果指標欄) 消費者行政活性化事業を推進するため、補助金を活用して市の従来からの「市民の暮らしの安全安心」を支える消費生活事業を補完・強化して実施する。 ① 相談員レベルアップ研修の参加延べ人数 ② 広報たからづか特集号発行部数 ③ 多重債務等法律相談の相談者数 |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況

1) 相談支援臨時職員の雇用 2) 相談員心理相談会及び相談員レベルアップ研修 3) 広報たからづか特集号 4) 多重債務等特別相談会 5) 消費者サポートすみれ隊学習会 6) 出前講座 7) 啓発資料

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-------------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位 千円 | 14,555 | 14,940 | 15,208 | 15,838 | 18,096 |
| 事業費 | 3,626 | 3,884 | 3,819 | 4,697 | 4,972 |
| 人件費 | 10,929 | 11,056 | 11,389 | 11,141 | 13,124 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | 3,625 | 3,883 | 3,818 | 4,696 | 4,971 |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 10,930 | 11,057 | 11,390 | 11,142 | 13,125 |
| 対象指標 | ① 人 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | ② 回 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ③ 回 12 | 8 | 9 | 12 | 24 |
| 成果指標 | ① 人 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| (上段:目標値) | ② 部 107,530 | 106,930 | 105,650 | 105,250 | - |
| (下段:実績値) | ③ 人 107,530 | 106,930 | 105,650 | 105,250 | 105,250 |
| | | | | | |
| | 23 | 21 | 19 | 18 | 53 |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的的事业) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 複雑化・多様化する消費者相談に対応するため、相談員体制の維持・強化を図った。また、多発する消費者トラブル等に対処するため、消費者教育推進計画に基づく事業を実施し消費者教育・啓発に努めた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|-------|
| 事務事業名 | 消費生活相談事業 | |
| 課名 | 消費生活センター | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商04消 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 消費生活 |
| | 細施策名 | 2 消費生活に関する相談の充実を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 消費者基本法・消費者安全法等 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 1) 専門の相談員による消費生活相談の実施 2) 相談員の研修体制の維持 3) 相談員に対する法律相談の実施体制の維持 | (活動指標欄) | ① 消費生活相談実施日数 ② ③ | |
| 意図 | 暮らしの中の消費トラブルや疑問について、専門の相談員が解決に向けてのアドバイス等を行う消費生活相談を実施する。また相談対応の充実及び維持強化を図るため、消費者苦情事例研究会等各種研修会への参加や、相談員に対する法律相談を実施する。 | (成果指標欄) | ① 消費生活相談件数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 消費生活相談を実施した。 2) 消費者苦情事例研究会、情報交換会等研修会へ参加した。 3) 相談員に対する消費生活法律相談（電話または面接）を実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 32,105 | 31,947 | 32,155 | 30,592 | 30,470 | |
| 事業費 | 1,802 | 1,895 | 1,941 | 1,848 | 1,763 | |
| 人件費 | 30,303 | 30,052 | 30,214 | 28,744 | 28,707 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 32,105 | 31,947 | 32,155 | 30,592 | 30,470 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 日 | 244 | 243 | 243 | 244 | 244 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | 1,837 | 2,004 | 2,020 | 2,042 | 2,123 |
| (上段:目標値) | ② | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 相談内容の多様化・複雑化の度合いが増しており、1件あたりかなりの時間を要しているのが現状である。研修会や弁護士による法律相談により、相談員のスキルの維持向上を行い、多様化・複雑化する相談に適切に対応していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|-------|
| 事務事業名 | 消費者教育・啓発事業 | |
| 課名 | 消費生活センター | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 07商01商04消 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 消費生活 |
| | 細施策名 | 1 市民力を生かし「豊かな消費生活」や「自立した消費者」をめざした消費者教育や啓発を推進します | | |
| 関連根拠法令 | 消費者基本法・消費者安全法等 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| | 手段 | 1) 講座・講演会の実施 2) 市民カレッジ「消費者コース」の開講 3) 宅配啓発資料等による啓発 | (活動指標欄) ① 出前講座・講演会の回数 ② 市民カレッジ「消費者コース」の開講数 ③ 啓発資料発行回数 | |
| 意図 | 分かりやすい情報提供と啓発事業の充実に努め、高齢者を中心に様々な世代の消費者市民に働きかける。 | (成果指標欄) ① 出前講座参加者数 ② 市民カレッジ「消費者コース」受講者数 ③ 啓発資料発行枚数 | | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 1) 自治会等出前講座を25講座開講 2) 消費生活特別講演会(9月29日)を開催 3) 消費者フェスタ(9月25~29日)を開催 4) 市民カレッジ「消費者コース」(6月~1月)を開催 5) 夕食宅配啓発資料等(コープこうべ・市内弁当業者等)を各月1回作成

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|------------------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 7,366 | 7,395 | 7,785 | 7,657 | 10,109 | |
| 事業費 | 765 | 785 | 1,025 | 1,039 | 1,316 | |
| 人件費 | 6,601 | 6,610 | 6,760 | 6,618 | 8,793 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 156 | 99 | 111 | 153 | 168 | |
| 一般財源 | 7,210 | 7,296 | 7,674 | 7,504 | 9,941 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 65 | 67 | 52 | 51 | 60 |
| | ② 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ③ 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 人 | 1,700 | 1,700 | 1,700 | 1,700 | 1,700 |
| | ② 人 | 1,832 | 2,217 | 1,663 | 1,875 | 1,946 |
| | ③ 人 | 50 | 50 | 80 | 80 | 80 |
| | ④ 枚 | 52 | 33 | 37 | 51 | 57 |
| | | 12,060 | 12,060 | 12,060 | 9,570 | - |
| | | 21,030 | 14,110 | 12,420 | 10,130 | - |

【評価】

| | | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 1) 啓発用資料を、コープこうべ及び市内宅配弁業者が実施する夕食宅配弁当サービスの配達時に、弁当と一緒に届けてもらう。2) NPO法人と協働して消費者フェスタを開催する。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 出前講座(自治会等)及び消費者フェスタを昨年に引き続き実施した。また、市民カレッジ「消費者コース」(平成25年度より開始・8回コース)を開講した。また、コープこうべ宅配弁当サービス・市内宅配弁業者等と連携した啓発資料の配布を行うなど、高齢者を中心に様々な世代の消費者市民に働きかける啓発・教育を実施している。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 土木管理事業 | |
| 課名 | 道路管理課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------|----------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08±01±01± | |
| 政策体系 | 基本目標 | これからの都市経営 | 施策名 | 行財政運営 |
| | 細施策名 | 1 持続可能な財政基盤の確立をめざし、健全な財政運営を推進します | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 都市安全部 | (対象指標欄) ① 都市安全部所属課 ② ③ | | |
| 手段 | 部総括課として、部内各課の円滑な事務執行に資するため、予算編成や予算執行管理、議会対応等の連絡調整を実施する。 | (活動指標欄) ① 予算編成回数 ② ③ | | |
| 意図 | 部内各課の円滑な事務執行に資するものとする。 | (成果指標欄) ① 決算審査指摘事項数 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 部総括課として、部内各課の円滑な事務執行に資するため、予算編成や予算執行管理、議会対応等の連絡調整を行い、必要最小限の経費執行に努めた。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 10,656 | 10,934 | 11,382 | 11,111 | 10,462 |
| 事業費 | 269 | 262 | 272 | 255 | 66 |
| 人件費 | 10,387 | 10,672 | 11,110 | 10,856 | 10,396 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 10,656 | 10,934 | 11,382 | 11,111 | 10,462 |
| 対象指標 | ① 課 | 7 | 8 | 8 | 8 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | - | - | - | - |
| (上段：目標値) | ② | 5 | 6 | 13 | 15 |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | 4 |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性の可能性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 部内各課の事務事業は概ね順調に推移している。今後も引き続き部内事務の集約や各課との連絡調整を密に行い、事務の省力化を図り、必要最小限の経費執行に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------|-------|
| 事務事業名 | 土木積算システム管理事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 道路管理課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土01土01土 | |
| 政策体系 | 基本目標 | これからの都市経営 | 施策名 | 行財政運営 |
| | 細施策名 | 1 持続可能な財政基盤の確立をめざし、健全な財政運営を推進します | | |
| 関連規程法令 | | | | |
| 対象 | 土木積算業務に従事する設計担当者 | (対象指標欄) | ① 土木積算を行う土木技術職員 ② ③ | |
| 手段 | システムが常に安定して稼働できるよう電子計算機の保守を行うとともに、使用するソフトを必要に応じて更新し適切な維持管理に努める。 また、設計単価等の改定があった際にはそのデータを更新する。 | (活動指標欄) | ① 土木積算システムのデータ更新回数 ② ③ | |
| 意図 | 本市が発注する土木事業に係る設計書を作成する事務をシステム化することにより、設計書の精度を高め、事務の効率化と省力化を図り、それにより現場での対応の充実や職員の技術向上を目指す。 | (成果指標欄) | ① 設計件数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | 兵庫県土木積算共同運用システムに参加することで、土木積算事務の効率化を図ることができた。また、システムの適切な維持管理を行うため周辺機器等のメンテナンスを行うとともに、積算単価等の更新を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| 総コスト | 4,350 | 3,577 | 4,652 | 4,753 | 6,678 | 単位：千円 |
| 事業費 | 2,619 | 2,712 | 3,800 | 3,916 | 5,869 | |
| 人件費 | 1,731 | 865 | 852 | 837 | 809 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 654 | 677 | 1,104 | 978 | 1,467 | |
| 一般財源 | 3,696 | 2,900 | 3,548 | 3,775 | 5,211 | |
| 対象指標 | ① 人 | 88 | 89 | 85 | 80 | 89 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 8 | 18 | 25 | 20 | 25 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | 77 | 74 | 75 | 118 | 61 |
| (上段：目標値) | ② | - | - | - | - | - |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成28年度から兵庫県が共同運用しているシステムに参加しており、設計単価の改定等がより迅速に対応でき、また、活用データの統一化によりコストの縮減と事務の効率化が図ることができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 建築管理事業 | |
| 課名 | 建築指導課 | 事業開始日 |

| | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 予算科目 08±01±01± |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 施策名 住宅・住環境 細施策名 1 安心して快適に住み続けられる住まいづくりを進めます |
| 関連根拠法令 | 建築基準法、建築物省エネ法、低炭素法、建設リサイクル法、耐震改修促進法、バリアフリー法等 |
| 対象 | 各種法令等に係る申請者 (対象指標欄) ① 確認申請、中間・完了検査申請及び確認・中間・完了検査報告件数 ② 許可・承認・指定等申請件数 ③ |
| 手段 | 建築基準法に基づく建築確認申請等の審査・検査、許可・承認・指定等、建築物等の定期報告、建築審査会に関する事務等を行う。また、建築物安全安心実施計画の推進、建設リサイクル法及び建築物省エネ法等に基づく届出受理、バリアフリー法に基づく特定建築物の建築等及び維持保全の計画の認定及び低炭素法に基づく低炭素建築物新築等計画の認定、耐震改修促進法に基づく認定に関する事務等を行う。 (活動指標欄) ① 確認・中間・完了検査及び確認・中間・完了検査報告審査件数 ② 許可・承認・指定等審査件数 ③ |
| 意図 | 建築物安全安心実施計画の推進などを行い、法に基づく秩序あるまちづくりを目指す。 (成果指標欄) ① 確認処分、中間・完了検査処分及び確認・中間・完了検査報告処理件数 ② 許可・承認・指定等処分件数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | 建築基準法に基づく建築確認申請等の審査・検査及び許可・承認・指定等を実施した。また、定期報告の受理・審査・督促、既存建築物等に対するパトロール及び指導のほか、建設リサイクル法及び建築物省エネ法等の届出の受理・審査・指導、低炭素法に基づく認定など、安全安心に係る活動を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 74,900 | 74,270 | 85,916 | 89,587 | 87,741 | |
| 事業費 | 2,190 | 2,358 | 2,961 | 3,072 | 3,130 | |
| 人件費 | 72,710 | 71,912 | 82,955 | 86,515 | 84,611 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | 52 | 52 | 52 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 3,204 | 2,037 | 5,399 | 5,491 | 4,890 | |
| 一般財源 | 71,696 | 72,233 | 80,465 | 84,044 | 82,799 | |
| 対象指標 | ① 件 | 2,321 | 2,534 | 2,563 | 2,700 | 2,977 |
| | ② 件 | 36 | 29 | 44 | 42 | 36 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 2,321 | 2,534 | 2,563 | 2,700 | 2,977 |
| | ② 件 | 36 | 29 | 44 | 42 | 36 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | 2,534 | 2,563 | 2,700 | 2,977 | 2,461 |
| (上段:目標値) | ② 件 | 2,359 | 2,534 | 2,563 | 2,700 | 2,977 |
| (下段:実績値) | | 36 | 36 | 31 | 34 | 39 |
| | | 35 | 29 | 44 | 42 | 39 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 建築基準法に基づく建築確認申請等の審査・検査、許可・承認・指定等を的確に実施した。また、既存建築物に対するパトロールや指導を実施し、法に基づく秩序あるまちづくりに寄与した。建築物の安全性に対するニーズが一層高まる中、建築計画に関する苦情や適法性、違反指導に関する問合せ、既存建築物の維持管理に係る業務や違反を未然に防ぐためのパトロール等の業務を実施するための人員と技術力が不足している。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------|-------|
| 事務事業名 | 建築管理事業（建築営繕課） | |
| 課名 | 建築営繕課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土01土01土 |
| 政策体系 | 基本目標 | これからの都市経営 | 施策名 行財政運営 |
| | 細施策名 | 1 持続可能な財政基盤の確立をめざし、健全な財政運営を推進します | |
| 関連根拠法令 | | | |
| 対象 | 市有建築物 | (対象指標欄) | ① 対象施設数 ② ③ |
| 手段 | 1) 工事件件の監理 2) 工事に伴う設計の実施 | (活動指標欄) | ① 工事発注件数 ② 設計委託発注件数 ③ |
| 意図 | 限られた予算を適正かつ有効に執行し、多様なニーズに対応した質の高い安全で安心な市有建築物を整備する。 | (成果指標欄) | ① 工事实施件数 ② 設計委託実施件数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------|--------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 工事に伴う設計委託を17件、また、工事については34件（うち耐震改修工事2件）実施した。これらの工事により、市有建築物の耐震化率は96.4%となった。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 105,898 | 108,632 | 94,264 | 114,115 | 124,814 |
| 事業費 | 1,896 | 3,407 | 3,711 | 2,740 | 3,761 |
| 人件費 | 104,002 | 105,225 | 90,553 | 111,375 | 121,053 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 105,898 | 108,632 | 94,264 | 114,115 | 124,814 |
| 対象指標 | ① 施設 | 282 | 282 | 284 | 286 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 38 | 23 | 46 | 39 |
| | ② 件 | 16 | 13 | 10 | 10 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | 34 | 22 | 46 | 40 |
| (上段:目標値) | ② 件 | 34 | 22 | 46 | 35 |
| (下段:実績値) | ③ | 17 | 12 | 10 | 11 |
| | | 17 | 12 | 10 | 11 |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 施設整備については、IoT化やユニバーサルデザインなどを考慮しつつ、市民ニーズの多様化やライフサイクルコストにも配慮した設計や的確な工事監理を実施し、遅滞なく完成させることができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|--------|
| 事務事業名 | 地籍調査事業 |
| 課名 | 道路管理課 |
| 事業開始日 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土01土01土 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 土地利用 |
| | 細施策名 | 1 南部地域においては、多様な都市機能を集約したコンパクトシティの形成をめざします | | |
| 関連根拠法令 | 国土調査法 | | | |
| 対象 | 本市において、不動産登記法第14条第1項地図に指定されていない地籍図を作成した地区、及び官民境界等先行調査実施地区の土地所有者。 | (対象指標欄) | ① 地籍調査後期5箇年対象面積(全体) ② ③ | |
| 手段 | 官民境界等先行調査において、F工程(地籍細部図根測量)からH工程(街区調査図及び境界調査票の作成)までを実施する。 | (活動指標欄) | ① 地籍調査後期5箇年実施面積(累計) ② ③ | |
| 意図 | 官民境界等先行調査は、一筆地確定(境界及び面積)測量の一助となる。一筆地確定測量により、土地の取引や相続に際してのトラブル防止、或いは水道・道路等のインフラを整備する公共事業進捗の円滑化等のメリットが見込まれる。 | (成果指標欄) | ① 地籍調査進捗率 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 向月町地区において、官民境界等先行調査(施行面積:0.05平方キロメートル・施行街区数:14・調査筆数:256筆・地籍図根多角点:39点等)を実施した。 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|-------------------|--------|--------|--------|--------|------|
| トータルコスト 単位:千円 | 19,032 | 23,560 | 24,004 | 23,251 | 24,355 | |
| 事業費 | 5,614 | 5,895 | 5,855 | 5,493 | 4,430 | |
| 人件費 | 13,418 | 17,665 | 18,149 | 17,758 | 19,925 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 県支出金 | 3,975 | 3,516 | 4,200 | 4,050 | 3,225 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 15,057 | 20,044 | 19,804 | 19,201 | 21,130 | |
| 対象指標 | ① km ² | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.48 | 0.48 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① km ² | 0.14 | 0.09 | 0.05 | 0.48 | 0.4 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 58.3 | 37.5 | 20 | 100 | 83.3 |
| (上段:目標値) | ② | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 事業の実施にあたり、関係自治会等と協議調整を行っている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 過年度の調査においては官民境界等先行調査にこだわるあまり、直線上の留点(宝塚市と両隣接地、三者の交点)の確認をスキップ(省略)するケースが多かったが、平成29年度は状況に応じて留点も決めておくことにより、一層の進捗が図られる様に努めた。また、事務経費等の見直しについては継続して取り組みつつも、土地所有者等の理解を得ることにより、調査実施(境界確定)済みの筆数(面積)を増やすことがより重要と考える。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|-------|
| 事務事業名 | 検査事業 |
| 課名 | 契約課 |
| | 事業開始日 |

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 予算科目 08土01土01土 |
| 政策体系 | 基本目標 これからの都市経営 施策名 行財政運営 細施策名 1 持続可能な財政基盤の確立をめざし、健全な財政運営を推進します |
| 関連規程法令 | 地方自治法 |
| 対象 | 本市が発注する、設計額500万円以上の公共工事に係る工事検査 (対象指標欄) ① 工事検査対象件数 ② ③ |
| 手段 | 工事設計書、工事施工図面等の関係図書や業者から提出される施工計画書等に基づき、適切に工事が施工されるよう、工事関係書類の確認や工事実施段階における中間検査、完成検査等を実施する。 (活動指標欄) ① 工事検査実施回数 ② ③ |
| 意図 | 契約案件の確実な履行と、適切な工事の施工により良質な公共施設を確保する。 (成果指標欄) ① 完成工事検査回数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-----|
| 平成29年度の活動状況 | 契約の適正な履行を確保し、経済的かつ高品質な公共施設の建設を図るため、本市が発注する設計金額500万円以上の公共工事94件について、関係書類の確認を行うとともに延べ249回の工事検査を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 11,669 | 11,417 | 11,495 | 11,253 | 10,900 | |
| 事業費 | 69 | 50 | 47 | 30 | 96 | |
| 人件費 | 11,600 | 11,367 | 11,448 | 11,223 | 10,804 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 11,669 | 11,417 | 11,495 | 11,253 | 10,900 | |
| 対象指標 | ① 件 | 94 | 72 | 101 | 84 | 59 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 249 | 162 | 263 | 197 | 199 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① 回 | 75 | 54 | 82 | 64 | 48 |
| (下段:実績値) | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 必要性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めらるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 工事検査対象金額を500万円以上とし、対象工事を広くしていることで、発注者、受注者双方に品質確保や施工体制に対する意識が高く保たれ、市発注工事全体の施工精度向上に寄与している。今後も品質の確保及び向上を目指し、施行体制の状況も確認しながら継続的に実施する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------------|--------------|
| 事務事業名 | 建築確認情報MAPシステム管理事業 | |
| 課名 | 建築指導課 | 事業開始日 平成12年度 |

| | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| 【事業概要】 | | |
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 08土01土01土 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 住宅・住環境 |
| | 細施策名 1 安心して快適に住み続けられる住まいづくりを進めます | |
| 関連根拠法令 | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 建築計画概要書、建築基準法に関する道路情報、その他建築確認情報等をデータ入力し、電子地図に関連付ける。また、それらの情報を庁内LANで共有する。 | (活動指標欄) ① 建築計画概要書入力件数 ② ③ |
| 意図 | 市民の照会等に対して、迅速かつ的確に情報提供を行い、事務の効率化を図る。 | (成果指標欄) ① 照会等に対応する時間 ② ③ |

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 【コスト及び成果】 | | | | | | |
| 平成29年度の活動状況 | 建築確認情報等の正確なデータ入力を行った。また、平成28年度に引き続き、建築基準法の改正等に伴う台帳整備を行うとともに昇降機や工作物の台帳をシステム上で一元管理できるよう整備を行い、書類の閲覧請求や写しの交付請求に対し、迅速に対応できるようにシステム改修を行い事務の効率化を図った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 11,662 | 12,313 | 6,473 | 7,618 | 5,503 | |
| 事業費 | | | | | | |
| 事業費 | 8,200 | 8,756 | 1,844 | 3,999 | 2,038 | |
| 人件費 | 3,462 | 3,557 | 4,629 | 3,619 | 3,465 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 1,269 | 1,230 | 1,141 | 1,020 | 926 | |
| 一般財源 | 10,393 | 11,083 | 5,332 | 6,598 | 4,577 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 863 | 993 | 1,055 | 1,006 | 1,184 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 分 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| (上段:目標値) | ② | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

| | | |
|----------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【評価】 | | |
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 建築確認情報等を正確にデータ入力し、市民の照会等に対して的確に情報提供を行うことができた。また平成28年度に引き続きシステム改修を行い、事務の効率化を図ることができた。しかし、市民の照会件数は年々増加しており、応対に時間がかかるとともに、その他の業務に支障をきたしている。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 道路管理事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 道路管理課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道01道 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| | 細施策名 | 5 道路構造物や橋りょうの点検を適切に行い、長寿命化を推進します | | |
| 関連根拠法令 | 道路法 | | | |
| 対象 | 市道 | (対象指標欄) ① 総延長 ② ③ | | |
| 手段 | 道路法に基づき、1) 道路法24条工事の承認、2) 道路占用の許可、3) 特殊車両通行の許可、4) 道路の境界明示、5) 路上放棄車等の処分、6) 不法占用に対する指導、7) 不法投棄の防止及び処分・不法看板の撤去等を行う。 | (活動指標欄) ① 道路法第24条・道路占用・特殊車両通行申請数 ② 道路の境界明示申請数 ③ 道路の管理に関する情報提供数 | | |
| 意図 | 道路の適正な管理を行い、利用者の安全を確保する。 | (成果指標欄) ① 道路法第24条工事・道路占用・特殊車両通行処理数 ② 道路の境界明示処理数 ③ 道路の管理に関する情報提供処理完了率 | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 道路の適正な管理のため、道路法24条工事の承認、道路占用の許可、特殊車両通行の許可、道路の境界明示、路上放棄車等の処分、不法占用に対する指導、不法投棄の防止及び処分・不法看板の撤去を行った。また、阪神間道路管理者連絡協議会において、道路占用料改定の協議を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト | 単位:千円 | 39,026 | 40,788 | 37,180 | 37,950 | 42,642 |
| 事業費 | 事業費 | 3,319 | 2,791 | 2,734 | 2,450 | 3,365 |
| | 人件費 | 35,707 | 37,997 | 34,446 | 35,500 | 39,277 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | 39,026 | 40,788 | 37,180 | 37,950 | 42,642 |
| 対象指標 | ① m | 842,072 | 835,089 | 833,745 | 830,728 | 828,328 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 2,133 | 1,977 | 1,929 | - | - |
| | ② 件 | 172 | 158 | 177 | 186 | 198 |
| | ③ 件 | 266 | 280 | 336 | 509 | 495 |
| 成果指標 | ① 件 | - | - | - | - | - |
| (上段:目標値) | ② 件 | 2,133 | 1,977 | 1,929 | - | - |
| (下段:実績値) | ③ % | 167 | 144 | 182 | 175 | 187 |
| | | 100 | 100 | 100 | 91.9 | 91.8 |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 道路管理に係る情報を自治会等から受けている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 開発等により新たな認定道路が増加している中、道路法24条工事・道路占用申請、特殊車両通行申請、道路の境界明示、道路の管理に関する苦情などについて、概ね適正な事務執行が図られた。また、道路占用料については、阪神間各市町で構成する阪神間道路管理者連絡協議会において改正の協議・検討を行った結果、平成30年度から道路占用料を改正することを決定した。(平成29年度道路占用料:348,378千円、法定外公共物占用料:1,713千円、合計:350,091千円。平成28年度と比し、307千円減) |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------|-------|
| 事務事業名 | 道路管理事業（施設管理） | |
| 課名 | 道路管理課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道01道 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| | 細施策名 | 5 道路構造物や橋りょうの点検を適切に行い、長寿命化を推進します | | |
| 関連根拠法令 | 道路法 | | | |
| 対象 | 管理施設 | (対象指標欄) ① 管理施設数 ② ③ | | |
| | 道路施設（エレベータ、ポンプ施設等）の保守点検業務及び修繕 | (活動指標欄) ① 実施箇所件数 ② ③ | | |
| | 道路施設（エレベータ、ポンプ施設等）の適正な維持管理を行うことにより、道路交通の安全を確保する。 | (成果指標欄) ① 要修繕箇所修繕完了数 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 阪急宝塚駅・仁川駅、売布神社駅前広場の清掃、長尾山トンネル設備の保守点検、排水ポンプの保守点検等を実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト | 単位：千円 | 62,680 | 65,531 | 67,658 | 67,372 | 63,959 |
| 事業費 | 事業費 | 54,890 | 57,527 | 58,400 | 58,325 | 55,296 |
| | 人件費 | 7,790 | 8,004 | 9,258 | 9,047 | 8,663 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | 62,680 | 65,531 | 67,658 | 67,372 | 63,959 |
| 対象指標 | ① 箇所 | 29 | 29 | 29 | 29 | 29 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 29 | 29 | 29 | 29 | 29 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段：目標値) (下段：実績値) | ① 件 | 13 | 13 | 16 | 13 | 11 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|----------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的的事业） |

| | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 道路交通の安全を確保するため、道路施設の保守点検及び修繕を実施し、概ね適切に維持管理することができた。今後も引き続き適正な維持管理を行うことにより、道路交通の安全を確保していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------|-------|
| 事務事業名 | 道路管理事業（北部整備課） | |
| 課名 | 北部整備課 | 事業開始日 |

| | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 細施策名 5 道路構造物や橋りょうの点検を適切に行い、長寿命化を推進します |
| 関連規程法令 | 予算科目 08土02道01道 施策名 道路・交通 |
| 対象 | 西谷地域区内の市道（延長229,463m） (対象指標欄) ① 西谷地区内の市道延長 ② ③ |
| 手段 | 西谷地域の市道・河川・水路等の補修や除草、路上にはみ出て通行に支障のある樹木枝の除去、不法投棄ゴミの回収、冬季の凍結防止・除雪作業等、道路パトロール等を、市職員2名で直営により維持管理業務を行う。 (使用する主な車両・道具類) 2tダンプ、ミニコンボ、草刈機、チェーンソーなど (活動指標欄) ① 市道等維持管理出動件数 ② ③ |
| 意図 | 西谷地域を通行する車両が大幅に増えているため、地域の児童生徒・高齢者等の歩行の安全や車の安全走行を確保する必要があり、常時あるいは緊急に処理すべき案件に迅速に対応し、地域の安全を維持する。 (成果指標欄) ① 苦情・要望に対する処理件数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|--|
| 平成29年度の活動状況 | 市民からの要望状況等により件数は上下するが、1) 路肩の草刈、2) 小規模な舗装修理等工事、3) 倒木等の撤去、4) 不法投棄ゴミや動物の死体の回収、5) 冬季凍結防止剤の配置・散布及び除雪、6) 街路樹・花壇の整備、7) 側溝・水路の浚深、8) 道路パトロール等、年間642件実施し、市民からの要望に対応した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 18,624 | 19,105 | 19,934 | 19,185 | 18,466 | |
| 事業費 | 1,312 | 1,319 | 1,418 | 1,091 | 1,140 | |
| 人件費 | 17,312 | 17,786 | 18,516 | 18,094 | 17,326 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 18,624 | 19,105 | 19,934 | 19,185 | 18,466 | |
| 対象指標 | ① m | 229,463 | 229,463 | 229,463 | 229,463 | |
| | ② | -- | -- | -- | -- | |
| | ③ | -- | -- | -- | -- | |
| 活動指標 | ① 件 | 642 | 626 | 625 | 479 | |
| | ② | -- | -- | -- | -- | |
| | ③ | -- | -- | -- | -- | |
| 成果指標 | ① 件 | 400 | 400 | 400 | 400 | |
| (上段:目標値) | ② | 642 | 626 | 625 | 479 | |
| (下段:実績値) | ③ | -- | -- | -- | -- | |
| | | -- | -- | -- | -- | |
| | | -- | -- | -- | -- | |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 道路管理に係る情報を自治会等から受けている。 また、維持補修にあたり自治会等とも調整し協力を得た。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 台風等の自然災害や冬季の積雪は多いが、処理すべき案件については順次対応している。長年懸案事項となっている道路上にはみ出ている樹木枝の伐採等については西谷サービスセンター、北部整備課・道路管理課および地元関係者との共同作業を23年度より試行している。平成29年度も、道路管理課、西谷SC等と調整しながら市と地域住民の相互協力により懸案事項の処理と経費の節減に努めた。また、西谷地域では従来から道路愛護事業として沿道の除草清掃等軽易な維持管理作業行っており、今後も引き続き地域と行政の役割分担を明確にし地域住民との協働による適切な道路維持に取り組む。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|----------|
| 事務事業名 | 道路政策事務事業 |
| 課名 | 道路政策課 |
| 事業開始日 | 昭和47年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道01道 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| 関連根拠法令 | 1 道路網の総合的な検証を行い、主要道路網整備に関する基本構想を早急にとりまとめます | | | |
| 対象 | 国土交通省・兵庫県・西日本高速道路・JR西日本 全市民・開発事業者 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| | 1) 一般国道176号、中国自動車道・県道宝塚尼崎線・兵庫南東部国道・JR福知山線の広域幹線道路等の協議会に加入し、関係団体に要望活動を行う。 2) 幹線市道に関する相談 3) 開発行為に係る協議 4) 都市計画道路証明事務 | (活動指標欄) ① 国等関係機関への要望活動 ② 特定開発事案件数 ③ 都市計画道路証明件数 | | |
| 意図 | 1) 道路政策事務事業の円滑な執行と各所管道路の適正管理及び整備促進を図る。 2) 市道に係る相談業務や指導業務などとおして、良好な都市環境を形成する。 | (成果指標欄) ① 要望実現件数 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 各協議会を通じて関係機関に要望活動を実施し、県道尼崎宝塚線整備等について、整備促進された。 2) 宝塚ホテル移転計画など、重要な開発案件に係る指導、調整を行った。 3) 県と合同で国会議員及び国土交通省の各所管課へ要望活動を実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 21,989 | 10,155 | 10,384 | 10,150 | 13,788 | |
| 事業費 | 349 | 373 | 200 | 198 | 214 | |
| 人件費 | 21,640 | 9,782 | 10,184 | 9,952 | 13,574 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 4 | 15 | 6 | 5 | 15 | |
| 一般財源 | 21,985 | 10,140 | 10,378 | 10,145 | 13,773 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 |
| | ② 件 | 47 | 65 | 68 | 82 | 75 |
| | ③ 件 | 16 | 12 | 21 | 17 | 20 |
| 成果指標 | ① 件 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| (上段:目標値) | ② | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 開発事業主との開発ガイドラインに基づく協議 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 1) 各種協議会への参画においては、道路等整備促進活動を継続的に行うことで、各主体による着実な事業推進が図られているため、今後も継続して活動し、事業効果を高めたい。 2) 指導に関する相談業務や開発指導案件に対しては、関係する庁内各部署と連携しながら効率的な運用を図る必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 道路調査事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 道路管理課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道01道 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| | 細施策名 | 5 道路構造物や橋りょうの点検を適切に行い、長寿命化を推進します | | |
| 関連根拠法令 | 1) 道路法 2) 国有財産特別措置法 3) 不動産登記法 | | | |
| 対象 | 市内全域の認定道路の内、所有権の無い道路敷地。 | (対象指標欄) | ① 土地所有権の無い道路敷地の解消 ② ③ | |
| 手段 | 市道の権原を取得するために、測量調査、土地境界の確定、道路敷地の現地復元等の業務を委託により進捗させる。 | (活動指標欄) | ① 道路敷用地の寄付等の申し出件数 ② ③ | |
| 意図 | 市道の権原を取得することにより、市民生活に密接に関連する道路等の所有権及び管理権を市に一元化させる。 | (成果指標欄) | ① 道路敷用地の寄付等による取得件数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 寄付による道路用地取得：20件 2) 開発等による道路用地取得：10件 3) 使用貸借契約による道路用地の使用：2件 4) 不要道路用地の払い下げ：1件 5) 交換契約による道路用地の取得：0件 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位: 千円 | 3,447 | 2,668 | 4,629 | 13,571 | 14,727 |
| 事業費 | 1,716 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 1,731 | 2,668 | 4,629 | 13,571 | 14,727 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 3,447 | 2,668 | 4,629 | 13,571 | 14,727 |
| 対象指標 | ① 件 | - | - | - | - |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 33 | 66 | 58 | 62 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | 33 | 66 | 58 | 62 |
| (上段:目標値) | ② | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 市民等より道路用地の提供を受け、所有と管理の一元化を図る。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成29年度は、所有権のない道路敷地を開発事業等に合わせて協議を行い用地取得を行った。この手法により、平成30年度も引き続き、土地利用の増進と合わせた道路用地の取得を行う。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|--------------|
| 事務事業名 | 私道舗装工事助成金 | |
| 課名 | 道路管理課 | 事業開始日 昭和62年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道01道 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| | 細施策名 | 5 道路構造物や橋りょうの点検を適切に行い、長寿命化を推進します | | |
| 関連規程法令 | | | | |
| 対象 | 私道利用者 | (対象指標欄) ① 私道整備要望件数 ② ③ | | |
| 手段 | 私道の舗装工事及び路面排水工事を行うものに、費用の一部を助成する。 | (活動指標欄) ① 助成件数 ② ③ | | |
| 意図 | 道路として一般の通行の用に供しているが、公道として認定することが困難な私道の整備を促進し生活環境の整備に寄与する。 | (成果指標欄) ① 私道整備延長 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|----------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 平井1丁目において私道舗装工事費用の一部を助成した。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| 下—タルコスト 単位：千円 | 1,524 | 1,188 | 1,394 | 1,336 | 1,895 |
| 事業費 | 658 | 299 | 468 | 431 | 1,029 |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 905 | 866 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 1,524 | 1,188 | 1,394 | 1,336 | 1,895 |
| 対象指標 | ① 件 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 件 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① m | — | — | — | — |
| (上段：目標値) | ② | 45 | 12 | 22 | 53 |
| (下段：実績値) | ③ | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 市民とともに私道舗装の整備に取り組んだ。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 私道舗装工事費の一部を助成することにより、公共性の高い私道を通行する市民の交通安全の確保及び沿道住民の生活環境の向上を図ることができた。今後も引き続き私道の舗装整備を促進し、生活環境の整備を図っていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|---------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 新名神高速道路建設促進事業 | 事業開始日 | 平成 4年度 |
| 課名 | 道路政策課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道01道 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| | 細施策名 2 計画的、効果的な道路整備を進めます | | |
| 関連根拠法令 | | | |
| 対象 | 兵庫県域の新名神高速道路 | (対象指標欄) | ① 整備延長 ② ③ |
| 手段 | 県域の3市1町で組織している兵庫新名神高速道路建設促進期成同盟会において、意見交換及び課題の共通認識を持ち、関係官庁等への要望活動を行う。 | (活動指標欄) | ① 国等関係機関への要望活動 ② 会議開催回数 ③ |
| 意図 | 県域における新名神高速道路の建設促進を図る。 | (成果指標欄) | ① 新名神高速道路整備延長 ② ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 国、西日本高速道路(株)への御礼訪問を各2回実施した。平成29年12月10日に高槻JCT~川西1C、平成30年3月18日に川西1C~神戸JCT(宝塚北S1C、SA含む)が開通した。開通にあたってはウォーキングイベントを開催し多くの来場者で賑わった。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 11,521 | 6,281 | 3,870 | 3,816 | 7,915 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 3,731 | 163 | 167 | 197 | 118 |
| 人件費 | 7,790 | 6,118 | 3,703 | 3,619 | 7,797 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 1,782 | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 9,739 | 6,281 | 3,870 | 3,816 | 7,915 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① km | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ② 回 | 8 | 7 | 6 | 6 | 6 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | | | | | |
| ① km | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----------|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取り組み状況 | 地域の協力を得て、開通関連イベントを行い、地域のPRを行った。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 継続した要望活動の甲斐あり、平成30年3月18日に新名神高速道路高槻~神戸間が全線開通した。また、10月に川西1C付近で行った開通イベント、3月の開通日に宝塚SA付近で行ったハイウェイウォーキングは大いに賑わい、地域のPRに寄与した。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------------------|-------|--------|
| 事務事業名 | (仮称)宝塚北スマートインターチェンジ整備事業 | | |
| 課名 | 道路政策課 | 事業開始日 | 平成22年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道01道 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| | 細施策名 | 2 計画的、効果的な道路整備を進めます | | |
| 関連根拠法令 | 道路法 高速自動車国道法 | | | |
| 対象 | 主に阪神北圏域の新名神高速道路利用者 | | (対象指標欄) ① (仮称)宝塚北スマートインターチェンジ ② ③ | |
| 手段 | 道路法、高速自動車国道法に基づく連結許可に必要な、実施計画書の策定に向けて、国、県、公安委員会、高速道路会社、地域で構成する地区協議会に計画内容を諮る。西日本高速道路会社との細目協定に基づきインター線整備工事を実施する。 | | (活動指標欄) ① 地区協議会開催回数 ② 施行協定数 ③ | |
| 意図 | 1) 新名神高速道路に(仮称)宝塚北スマートインターチェンジを接続することで、地域振興、高速道路の利便性向上、広域的な緊急搬送の充実、緊急輸送路の機能向上を図る。 2) スマートインターチェンジ整備に向けて、西日本高速道路会社と事業実施に係る施行協定を締結し、円滑な事業推進を図る。 | | (成果指標欄) ① 実施計画策定件数 ② スマートインターチェンジ連結許可 ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 西日本高速道路会社と事業実施に係る工事協定に基づきスマートインターチェンジへのアクセス市道を整備した。 2) 案内標識、安全施設等の工事を行った。 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 124,565 | 59,367 | 59,076 | 36,176 | 9,476 |
| 事業費 | | | | | |
| 人件費 | 113,312 | 48,802 | 48,613 | 28,370 | 1,099 |
| 減価償却費 | 11,253 | 10,565 | 10,463 | 7,806 | 8,377 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 17,605 | 25,143 | 20,075 | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | 74,100 | 18,500 | 12,400 | 6,900 | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 32,860 | 15,724 | 26,601 | 29,276 | 9,476 |
| 対象指標 | ①箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ①回 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | ②件 | 5 | 5 | 4 | 3 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) | ①件 | - | - | - | - |
| | ②件 | 1 | - | - | - |
| 成果指標 (下段:実績値) | ③ | 1 | - | - | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |

| | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | スマートインターチェンジの活用についての計画、フォローアップを行う地区協議会のメンバーには、地元関係者も含まれており、地域の意向を反映したSICの利活用を今後も検討していく。 |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 完了 | 平成28年度の西日本高速道路株式会社による有馬川橋橋桁落下事故により、開通時期が約1年遅れたが、平成30年3月18日にスマートインターチェンジ、アクセス道路が開通し、地域の活性化をもたらしている。 |
|---------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|-------|
| 事務事業名 | 道路建設事務事業 | |
| 課名 | 道路建設課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------|---------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道01道 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| | 細施策名 | 2 計画的、効果的な道路整備を進めます | | |
| 関連根拠法令 | 道路建設課所管事業（内部事務） | | | |
| 対象 | | (対象指標欄) | ① 路線数 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| 手段 | 所管事業に係る旅費、需用費等事務的経費の執行 | (活動指標欄) | ① 出張回数 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| 意図 | 所管事業の円滑な推進 | (成果指標欄) | ① 事業中の路線数 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 一般市道新設改良事業外、所管事業の協議に係る出張旅費、需用費等事務的経費を執行した。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 4,509 | 1,686 | 1,684 | 2,083 | 2,004 |
| 事業費 | 592 | 364 | 332 | 341 | 329 |
| 人件費 | 3,917 | 1,322 | 1,352 | 1,742 | 1,675 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 4,509 | 1,686 | 1,684 | 2,083 | 2,004 |
| 対象指標 | ① 路線 | 13 | 11 | 11 | 11 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 62 | 51 | 31 | 41 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 路線 | 13 | 11 | 11 | 11 |
| (上段:目標値) | ② | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|----------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的的事业） |

協働の取組み状況

担当課総合評価

維持
一般市道新設改良事業をはじめ、平成29年度に所管した事業の円滑な執行を図ることができた。平成30年度も、引き続き所管事業の円滑な執行に資するよう努める。

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 道路整備計画策定事業 | |
| 課名 | 道路政策課 | 事業開始日 平成25年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道01道 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| 関連根拠法令 | 1 道路網の総合的な検証を行い、主要道路網整備に関する基本構想を早急にとりまとめます | | |
| 対象 | 市域の幹線道路網 | (対象指標欄) | ① 一般市民 ② ③ |
| | 現在問題を抱えている市道の現況把握を行い対応を検討し、将来の市域全体の道路網について検証を行う。 | (活動指標欄) | ① 業務委託件数 ② 都市計画審議会諮問回数 ③ 道路網基本構想検討懇話会開催回数 |
| 意図 | 安全安心で円滑な道路交通を目指して、効率的で効果的な幹線道路整備計画を策定する。 | (成果指標欄) | ① 都市計画変更実施回数 ② 幹線道路整備計画策定件数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 幹線市道の対象路線とその課題を抽出し、道路の評価方法を検討した。 2) 将来の交通状況を推測し、道路網基本構想案を作成した。 3) 道路網基本構想検討懇話会を開催し検証を行った。 4) 自転車ネ | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 21,787 | 14,304 | 11,564 | 8,024 | 10,422 | |
| 事業費 | 5,341 | 4,522 | 6,009 | 3,953 | 2,625 | |
| 人件費 | 16,446 | 9,782 | 5,555 | 4,071 | 7,797 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 21,787 | 14,304 | 11,564 | 8,024 | 10,422 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 2 | 1 | - | 2 | 1 |
| | ② 回 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| | ③ 回 | 2 | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 回 | 0 | 1 | - | - | - |
| (上段:目標値) | ② 件 | 0 | 1 | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | 0 | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 柔軟性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | 計画策定時等にパブリックコメント、審議会等を実施する。 | |
| 担当課総合評価 | 拡充 | 1) 幹線市道の対象路線とその課題を抽出し、道路の評価方法を検討した。 2) 将来の交通状況を推測し、道路網基本構想案を作成した。 3) 道路網基本構想検討懇話会を開催し検証を行った。 4) 自転車ネットワーク計画の策定に向け検討を行った。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------------|--------------|
| 事務事業名 | 都市計画道路競馬場高丸線整備事業 | |
| 課名 | 道路建設課 | 事業開始日 平成26年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道01道 |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 道路・交通 |
| | 細施策名 | 2 計画的、効果的な道路整備を進めます | |
| 関連根拠法令 | | | |
| 対象 | 仁川地区住民 | (対象指標欄) | ① 仁川地区人口 |
| | | | ② |
| | | | ③ |
| 手段 | 都市計画道路競馬場高丸線の整備のため、調査設計、用地測量等を実施する。 | (活動指標欄) | ① 競馬場高丸線整備検討会 |
| | | | ② 競馬場高丸線全体説明会 |
| | | | ③ |
| 意図 | 1) 仁川地域における鉄道による地域分断の解消 2) 大型車の地域進入ルートの分散 3) 災害時、緊急時における山手住宅地域への緊急車両等のアクセス向上 4) 仁川小学校の通学路をはじめとした、歩車分離による歩行者の安全確保 | (成果指標欄) | ① 道路整備延長 |
| | | | ② |
| | | | ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | ボーリング調査を実施した上で、阪急との設計協定を締結し、構造物概略設計に着手した。用地については、地権者の協力を頂き、用地測量を実施中である。一部地元の方とは意見交換会を定期的に設け、道路整備に伴う環境影響等について、調査結果を報告している。 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 24,347 | 17,111 | 17,472 | | |
| 事業費 | 13,094 | 7,329 | 7,288 | | |
| 人件費 | 11,253 | 9,782 | 10,184 | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 9,000 | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | 2,800 | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 12,547 | 17,111 | 17,472 | | |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 14,017 | 14,126 | 14,027 | | |
| ② | - | - | - | | |
| ③ | - | - | - | | |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 回 | 7 | - | 4 | | |
| ② 回 | 1 | 2 | 1 | | |
| ③ | - | - | - | | |
| 成果指標 | | | | | |
| (上段:目標値) | | | | | |
| ① m | 10 | - | - | | |
| ② | 1 | - | - | | |
| (下段:実績値) | | | | | |
| ② | - | - | - | | |
| ③ | - | - | - | | |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めすぎでない事業(義務的的事业) |
| 協働の取組み状況 | 事業を実施するにあたっては、地質や地下水等の必要な調査について、自治会等関係団体と協議を行っている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 1) 関係機関(国、県、阪急、警察)との協議を進め、課題がクリアになってきた。2) 今後も地元説明会を重ねていき、計画の理解、周知を図っていく必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|-------|
| 事務事業名 | 道路台帳整備事業 | |
| 課名 | 道路管理課 | 事業開始日 |

| | | |
|--------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | | |
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 08土02道02道 |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 施策名 道路・交通 |
| | 細施策名 | 5 道路構造物や橋りょうの点検を適切に行い、長寿命化を推進します |
| 関連根拠法令 | | |
| 対象 | 管理する市道 | (対象指標欄) ① 道路延長 ② ③ |
| | 道路台帳を調製・保管・経年補正及びシステムの維持、更新等の保守・管理を行う。 | (活動指標欄) ① 保守管理委託件数 ② ③ |
| | 全ての市道について台帳を整備し、適切な情報を市民等の閲覧に供するとともに、行政資料とする。 | (成果指標欄) ① 適正に管理した道路データ（総延長） ② 道路台帳整備率 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 新規認定区間補正 L=2.9 km 2) 認定廃止区間補正 L=0.1 km 3) 認定変更区間補正 L=4.1 km 4) 道路台帳データ更新 L=7.1 km |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 12,548 | 12,792 | 14,768 | 18,339 | 17,244 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 9,951 | 10,124 | 10,139 | 9,628 | 7,135 |
| 人件費 | 2,597 | 2,668 | 4,629 | 8,711 | 10,109 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 12,548 | 12,792 | 14,768 | 18,339 | 17,244 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① m | 842,072 | 835,089 | 833,745 | 830,728 | 828,328 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① m | 842,072 | 835,089 | 833,745 | 830,728 | 828,328 |
| (上段:目標値) ② % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段:実績値) ③ | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| ④ | - | - | - | - | - |
| ⑤ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|--------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 前年度実績は新規認定補正分 L=2.8 km、認定廃止補正分 L=1.6 km、認定変更補正分 L=0.1 kmの台帳データの更新を完了した。なお、台帳整備済延長については、市の道路新設改良事業や民間開発事業に伴う開発道路の帰属等により更新している。今後とも本事業を通じて道路管理の適正化を期す。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 道路維持事業 | |
| 課名 | 道路管理課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道03道 |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 道路・交通 |
| | 細施策名 | 5 道路構造物や橋りょうの点検を適切に行い、長寿命化を推進します | |
| 関連根拠法令 | 道路法 | | |
| 対象 | 市が管理する道路 | (対象指標欄) ① 道路延長 ② ③ | |
| | 道路構造物及び舗装の補修、委託による除草及び側溝清掃等、並びに直営作業による側溝清掃及び除草等の実施 | (活動指標欄) ① 工事及び委託実施件数 ② ③ | |
| 意図 | 道路利用者が安心して通行できるように、道路機能を維持する。 | (成果指標欄) ① 対応現場件数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 緊急的な補修として道路構造物、舗装の補修工事を実施した。また側溝清掃、道路敷の除草、路面清掃を実施した。また計画的な補修として、災害防除工事、舗装工事を行った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 524,767 | 543,431 | 581,575 | 589,440 | 427,429 | |
| 事業費 | 475,428 | 492,741 | 535,285 | 532,212 | 372,559 | |
| 人件費 | 49,339 | 50,690 | 46,290 | 57,228 | 54,870 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | 52,304 | 20,248 | 58,378 | | 36,255 | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | 36,500 | 33,300 | 43,400 | 29,000 | 12,500 | |
| その他 | 200,000 | 285,000 | | | | |
| 一般財源 | 235,963 | 204,883 | 479,797 | 560,440 | 378,674 | |
| 対象指標 | ① m | 842,072 | 835,089 | 833,745 | 830,728 | 828,328 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 30 | 32 | 20 | 32 | 25 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① 箇所 | 903 | 905 | 1,013 | 1,005 | 775 |
| (下段:実績値) | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 維持補修にあたり、自治会等とも調整し協力を得た。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 一般交通に支障を及ぼさないよう、擁壁、側溝、舗装等の補修等及び道路敷の除草を実施することにより、概ね適切に維持管理することができた。今後とも引き続き補修工事等を実施することにより適切に維持管理していく。また、道路施設の点検結果に基づき計画的な補修を実施していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------------|-------|
| 事務事業名 | 環境美化推進事業（道路管理課） | |
| 課名 | 道路管理課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------|----------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道03道 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| | 細施策名 | 5 道路構造物や橋りょうの点検を適切に行い、長寿命化を推進します | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 参加人数 | (対象指標欄) ①参加人数 ② ③ | | |
| | 年2回の宝塚を美しくする市民運動に伴う、水路内清掃による土砂の回収・処分を行う。 | (活動指標欄) ①土砂処分回数 ② ③ | | |
| 意図 | 水路の適切な管理を行い、安全な生活環境の実現を図ると共に、環境美化意識の高揚を図る。 | (成果指標欄) ①処分量 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|---------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 年2回（5月、11月）実施した宝塚を美しくする市民運動に伴う水路内清掃により上げられた土砂を回収及び処分した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位 千円 | 10,536 | 10,708 | 7,890 | 7,022 | 5,860 | |
| 事業費 | 5,342 | 5,372 | 5,113 | 4,308 | 3,261 | |
| 人件費 | 5,194 | 5,336 | 2,777 | 2,714 | 2,599 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 10,536 | 10,708 | 7,890 | 7,022 | 5,860 | |
| 対象指標 | ①人 | 69,032 | 67,831 | 65,040 | 68,291 | 68,723 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ①回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ①t | 108 | 97 | 77 | 104 | 68 |
| (上段:目標値) | ② | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 市民とともに美化運動を実施した。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 都市美化の推進のため市民と連携・協力し、美化運動を実施することにより環境美化意識の高揚を図ることができた。今後とも引き続き環境意識の高揚を図るため、美化運動を実施していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|-------|
| 事務事業名 | 一般市道新設改良事業 | |
| 課名 | 道路建設課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道04道 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| | 細施策名 | 2 計画的、効果的な道路整備を進めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市内全域（南部市街地） | (対象指標欄) | ① 道路整備必要延長（実施計画） ② ③ | |
| 手段 | ・測量、設計、物件調査等業務 ・事業用地取得 ・道路新設改良工事 | (活動指標欄) | ① 測量、設計、物件調査等業務数 ② 事業用地取得件数 ③ 工事施工件数 | |
| 意図 | ボトルネックとなっている箇所の拡幅整備や歩道整備等による歩行者と車両の分離等により、安全で円滑な交通確保に資する。 | (成果指標欄) | ① 道路新設改良延長 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 堂ノ前御所前線安全対策工事L=50メートル、荒地西山線通学路安全対策工事L=230メートル、市道1488号線道路改良L=50メートル、市道341号線測量設計L=258メートル、逆瀬川仁川線測量設計L=30メートル 等 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|------------------------------|--------|---------|---------|--------|---------|-----|
| トータルコスト 単位：千円 | 53,908 | 333,767 | 199,819 | 59,286 | 129,066 | |
| 事業費 | 36,098 | 318,240 | 183,727 | 39,031 | 112,259 | |
| 人件費 | 17,810 | 15,527 | 16,092 | 20,255 | 16,807 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | 7,120 | 24,336 | 20,029 | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | 24,900 | 226,600 | 34,700 | 6,500 | 51,400 | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 21,888 | 82,831 | 145,090 | 52,786 | 77,666 | |
| 対象指標 | ① m | 455 | 440 | 420 | 486 | 549 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 6 | 3 | 2 | 2 | 7 |
| | ② 件 | 0 | 3 | 5 | 3 | 3 |
| | ③ 件 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| 成果指標 (上段：目標値) (下段：実績値) | ① m | 455 | 440 | 250 | 178 | 202 |
| | ② | 330 | 255 | 149 | 94 | 145 |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 公平性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 整備対象路線の選定等にあたっては、まちづくり協議会や自治会等からの要望を受け、協議を行って具体的な事業化に取り組んでいる。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成28年度は、堂ノ前御所前線、荒地西山線の通学路安全対策工事等を行ったが、用地協議や関係機関等との調整に不測の日数を要し、一部の工事が年度内に施工できなかった。平成29年度は、より計画的、効率的な市道整備に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------------|-------|
| 事務事業名 | 一般市道新設改良事業（北部整備課） | |
| 課名 | 北部整備課 | 事業開始日 |

| | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | | |
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 08土02道04道 |
| 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 市街地・北部整備 |
| 細施策名 | 2 北部地域の活性化に向けた基盤整備、地域資源の活用や他の地域との交流・連携により地域全体の魅力を高めます | |
| 関連根拠法令 | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 一般市道改良事業計画（北部地域）に基づき、市道の拡幅、歩道整備、交差点の局部改良を行う。1) 市道1508号線道路改良事業計画（平成17～30）計画延長L=1000m 幅員W=7m | (活動指標欄) ① 一般市道改良延長（北部地域） ② ③ |
| 意図 | 市道の拡幅等整備を行い、地域住民の生活利便性の向上と安全で快適な道路環境の確保を図る。 | (成果指標欄) ① 一般市道改良延べ延長（北部地域） ② 一般市道改良事業計画（北部地域）進捗率 ③ |

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 【コスト及び成果】 | | | | | | |
| 平成29年度の活動状況 | 市道1508号線について延長140mを、付随する2124号線について延長150mを完成させた。引き続き残り区間について着手していく。 市道1509号線については延長250mのうち、法面保護工事等が完成した。残り工事についても順次着手していく。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 293,636 | 67,584 | 157,897 | 140,882 | 34,951 | |
| 事業費 | 276,324 | 56,504 | 146,934 | 130,160 | 24,670 | |
| 人件費 | 17,312 | 11,080 | 10,963 | 10,722 | 10,281 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | 115,941 | 22,513 | 5,500 | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | 98,200 | 106,100 | 141,100 | 102,800 | 19,800 | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 79,495 | -61,029 | 11,297 | 38,082 | 15,151 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① m | 477 | 110 | 110 | 150 | 124 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① m | 2,000 | 1,620 | 1,620 | 1,010 | 937 |
| (上段:目標値) | ② % | 1,944 | 1,467 | 1,357 | 937 | 787 |
| (下段:実績値) | | 91 | 73.3 | 73.3 | 84.1 | 78 |
| | ③ | 88 | 66.4 | 61.4 | 78 | 65.5 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

| | |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【評価】 | |
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 1 法律等で実施が義務付けられている ②対象の妥当性 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 ③目的の妥当性 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 2 ある程度貢献している、または義務的事業である ⑤成果向上の余地 1 成果向上の余地が大きい |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある ⑦受益者負担 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取り組み状況 | 整備対象路線の選定等にあたっては、まちづくり協議会や自治会等からの要望を受け協議を行って具体的な事業化に取り組んでいる。 |
| 担当課総合評価 | 拡充 北部地域については、交通量が増加しており、道路の拡幅及び歩道の整備等安全な道路環境の整備要望が強い。本年度は2路線の工事を実施した。今後とも市民生活に直結した一般市道の整備に対する要望は増加することから、当該事業の推進においては要望内容を十分に精査し、緊急性、効率性等を判断しながら進めることとし、地域の幹線である市道1508号線、1509号線の危険箇所や通学路を中心に改良を進めていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|-------|
| 事務事業名 | 生活道路整備事業 | |
| 課名 | 道路管理課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------|---------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道04道 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| | 細施策名 | 4 すべての人にやさしい、安全で快適な道路環境づくりに取り組みます | | |
| 関連根拠法令 | 生活道路整備条例で位置づけた道路 | | | |
| 対象 | | | (対象指標欄) | ① 生活道路整備条例で位置づけた道路数 |
| | | | | ② |
| | | | | ③ |
| 手段 | 家屋の新築時に道路後退の協力をお願いし、後退箇所についての道路拡幅工事を行う。 | | (活動指標欄) | ① 工事及び委託実施件数 |
| | | | | ② |
| | | | | ③ |
| 意図 | 家屋の新築時に道路後退の協力をお願いし、拡幅箇所の整備を進めることにより、利便性の向上を図ると共に、災害時における安全確保を図る。 | | (成果指標欄) | ① 実施箇所数 |
| | | | | ② |
| | | | | ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 狭隘道路の整備について、道路後退の協力を得られた箇所の拡幅整備を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト | 単位：千円 | 37,737 | 23,424 | 16,452 | 25,968 | 15,223 |
| 事業費 | 事業費 | 30,812 | 18,088 | 11,823 | 21,444 | 10,891 |
| | 人件費 | 6,925 | 5,336 | 4,629 | 4,524 | 4,332 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | 37,737 | 23,424 | 16,452 | 25,968 | 15,223 |
| 対象指標 | ① 路線 | — | — | — | — | — |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 件 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 (上段：目標値) (下段：実績値) | ① 箇所 | 18 | 12 | 8 | 14 | 13 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|------------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 妥当性 有効性 効率性 ⑦ 受益者負担 | ① 市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ② 対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③ 目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| | ④ 上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| | ⑤ 成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥ コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦ 受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | 建築行為にあわせ道路用地の提供を受けた。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成29年度は狭隘道路18件の整備を行った。今後も引き続き家屋新築時に後退の協力をお願いし、後退箇所の拡幅整備を実施していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|----------|
| 事務事業名 | 橋りょう維持事業 |
| 課名 | 道路管理課 |
| 事業開始日 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道05橋 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| | 細施策名 | 5 道路構造物や橋りょうの点検を適切に行い、長寿命化を推進します | | |
| 関連根拠法令 | 道路法 | | | |
| 対象 | 橋りょう | (対象指標欄) ① 管理橋りょう数 ② ③ | | |
| 手段 | 橋りょうを適切に維持補修する。 | (活動指標欄) ① 点検（長寿命化計画）橋りょう数（～H25） ② 維持補修した橋りょう数 ③ 第1回定期点検橋りょう数 | | |
| 意図 | 適正な維持管理及び長寿命化計画に伴う補修を行うことにより、管理コストの平準化及び削減を目指す。 | (成果指標欄) ① 累計点検（長寿命化計画）橋りょう数（～H25） ② 累計補修橋りょう数（H25長寿命化計画より） ③ 累計第1回定期点検橋りょう数（H26～H30） | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|-------------|-------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|--------|-----|
| 平成29年度の活動状況 | 橋りょう長寿命化計画に基づき、橋りょう点検、補修設計を行い発注を行った。道路橋、ユニベール橋の維持補修工事を実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト | 148,639 | 190,970 | 194,658 | 120,533 | 44,752 | |
| 事業費 | 136,521 | 178,520 | 181,697 | 107,867 | 32,624 | |
| 減価償却費 | 12,118 | 12,450 | 12,961 | 12,666 | 12,128 | |
| 財源内訳 | 71,259 | 33,937 | 66,687 | 22,928 | 4,342 | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | 29,500 | 32,900 | 54,100 | 14,100 | 31,800 | |
| その他 | | 10,000 | | | | |
| 一般財源 | 47,880 | 114,133 | 73,871 | 83,505 | 8,610 | |
| 対象指標 | ① 橋 | 424 | 424 | 424 | 424 | 424 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 橋 | - | - | - | - | - |
| | ② 橋 | 10 | 16 | 2 | 2 | 1 |
| | ③ 橋 | 187 | 132 | 1 | 2 | - |
| 成果指標 | ① 橋 | - | - | - | - | - |
| (上段:目標値) | ② 橋 | 57 | 41 | 13 | 2 | 1 |
| (下段:実績値) | ③ 橋 | 31 | 21 | 5 | 2 | 1 |
| | | 323 | 47 | 3 | 2 | 0 |
| | | 323 | 135 | 3 | 2 | 0 |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 維持補修にあたり、自治会等と調整し協力を得た。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 橋りょう長寿命化修繕計画に基づき、補修工事を行うための補修設計委託を行った。一方、損傷の大きい橋りょうについては補修工事を行った。今後、橋りょう長寿命化修繕計画に沿って補修工事を進め、管理コストの平準化及び削減を進めていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|-------|
| 事務事業名 | 街路灯管理事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 防犯交通安全課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------|---------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道06道 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防犯・交通安全 |
| | 細施策名 | 2 交通安全意識の啓発、安全施設の整備を推進します | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 街路灯 | (対象指標) ① 街路灯設置件数 ② 街路灯LED化数 ③ | | |
| | 街路灯の新設、既設街路灯のLED化の促進、維持管理 | (活動指標) ① 街路灯新設件数 ② 街路灯LED化件数 ③ | | |
| 意図 | 市が管理する道路を夜間通行する市民等の通行の安全を図り、LED化を推進し、環境負荷への軽減を図るとともに電気代の経費削減に取り組む。 | (成果指標) ① 街路灯整備率 ② 街路灯LED化率 ③ 街路灯電気代 | | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 市民からの通報を受け、既設街路灯の球切や故障対応を迅速に行った。平成25年度及び平成27年度の街路灯のLED化により電気料金・維持管理費が削減された。また、街路灯新設は150件 未LED街路灯のLED化は20件。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------|
| トータルコスト 単位 千円 | 128,085 | 136,944 | 112,214 | 135,031 | 152,680 | |
| 事業費 | 117,698 | 121,151 | 104,528 | 118,732 | 135,003 | |
| 人件費 | 10,387 | 15,793 | 7,686 | 16,299 | 17,677 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | 5,254 | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | 8,000 | | | | | |
| その他 | | | | | 8,250 | |
| 一般財源 | 120,085 | 131,690 | 112,214 | 135,031 | 144,430 | |
| 対象指標 | ① 件 | 20,800 | 20,650 | 20,494 | 20,306 | 20,197 |
| | ② 件 | 20,532 | 20,362 | 20,189 | 18,301 | 17,537 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 150 | 156 | 188 | 109 | 143 |
| | ② 件 | 20 | 0 | 1,556 | 0 | 17,537 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① % | 87 | 87 | 87 | 87 | 87 |
| | ② % | 86 | 87 | 87 | 87 | 87 |
| | ③ % | 99 | 99 | 98 | 90 | 85 |
| 成果指標 (下段:実績値) | ① % | 99 | 99 | 98 | 90 | 85 |
| | ② % | 99 | 99 | 98 | 90 | 85 |
| | ③ 円 | - | - | - | - | - |
| | 49,311,811 | 46,811,294 | 60,255,212 | 61,107,293 | 87,066,784 | |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |

協働の取組み状況 球切れ等不具合の生じている街路灯について、自治会及び一般市民の通報により迅速な補修を行うなど適切な管理に努めている。

担当課総合評価 改善 既設街路灯の球切や故障など、市民からの故障対応依頼により迅速で適切な管理をすることができた。また、住民の防犯意識の高まりから街路灯の新設整備希望も多くなっており、現地調査及び地元自治会等との協議により設置の推進を図っていく。

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|-------|
| 事務事業名 | 自転車対策事業 | |
| 課名 | 防犯交通安全課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道07道 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 防犯・交通安全 |
| | 細施策名 2 交通安全意識の啓発、安全施設の整備を推進します。 | | |
| 関連根拠法令 | 自転車の安全利用の促進及び自転車等の駐車対策の総合的推進に関する法律 等 | | |
| 対象 | 自転車等駐車場及び駅周辺住民・自転車等利用者（全市民） | (対象指標欄) | ① 自転車等駐車場 ② 市民 ③ |
| 手段 | 1) 自転車等駐車場の整備及び管理運営業務（H21～指定管理者制度） 2) 自動車駐車場管理運営業務（同上） 3) 放置自転車等の各駅巡回指導・啓発業務 4) 放置自転車等の撤去移動業務、管理・返還業務 5) 駐輪マナー推進委員制度支援 委員の委嘱ほか活動支援 | (活動指標欄) | ① 駐輪マナー推進活動実施回数 ② 各駅巡回指導実施回数 ③ 放置自転車撤去回数 |
| 意図 | 放置自転車の解消により、駅周辺の通行機能の維持、安全通行の確保及び環境悪化の防止を図る。 | (成果指標欄) | ① 放置自転車撤去台数（年間） ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 各駅周辺放置禁止区域にて、駐輪しないよう巡回・指導を行った。2) 定期的に、各駅周辺の放置禁止区域に駐車されている自転車等の撤去を行い、啓発・環境改善を図ると共に、自転車等の管理・返還を行った。3) 各主要駅周辺にて、駐輪マナー推進委員（市民）による駐輪禁止の啓発・指導活動を行った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 298,994 | 308,065 | 304,691 | 301,205 | 287,120 |
| 事業費 | 261,772 | 264,489 | 261,178 | 260,493 | 248,136 |
| 人件費 | 37,222 | 43,576 | 43,513 | 40,712 | 38,984 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 261,772 | 264,489 | 262,184 | 267,061 | 266,766 |
| 一般財源 | 37,222 | 43,576 | 42,507 | 34,144 | 20,354 |
| 対象指標 | ①箇所 ②人 ③ | 20 234,280 - | 20 234,322 - | 20 233,877 - | 20 233,776 - |
| 活動指標 | ①回 ②回 ③回 | 38 935 205 | 25 933 213 | 28 916 192 | 28 1,058 195 |
| 成果指標 (上段：目標値) (下段：実績値) | ①台 ② ③ | 2,211 2,059 - | 2,629 2,211 - | 2,991 2,629 - | 3,734 2,991 - |

【評価】

| | | |
|----------|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 ②対象の妥当性 ③目的の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 ⑤成果向上の余地 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率的性 | ⑥コスト削減の余地 ⑦受益者負担 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | | 駐輪マナー推進団体（市民委員）は、各駅周辺の放置禁止区域を巡回し、警告札の貼り付けほか、駐輪マナーの啓発を月に1. 2回程度実施している。 |
| 担当課総合評価 | 改善 | 施設の老朽化による維持管理費の増加に対応した予算措置が必要となっており、施設改善計画等を作成し、順次改修を行っていく。また、放置自転車対策については、撤去や巡回指導の強化により一定の効果が上がってはいるが、利用者のマナーに頼る部分が多いため、引き続き市民・利用者への協力の呼びかけを行っていくことが重要である。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------|-------|
| 事務事業名 | 道路交通安全施設整備事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 道路管理課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------|---------------------------|------------------------|---------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道07道 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防犯・交通安全 |
| | 細施策名 | 2 交通安全意識の啓発、安全施設の整備を推進します | | |
| 関連根拠法令 | 道路法 | | | |
| 対象 | 道路交通安全施設 | (対象指標欄) | ① 道路延長 ② ③ | |
| | ガードレール、道路反射鏡、路面標示等の道路交通安全施設の設置及び維持管理 | (活動指標欄) | ① 工事及び委託実施件数 ② ③ | |
| 意図 | 道路交通環境の改善を図り、市民が安心して快適に過ごせる道路空間を確保する。 | (成果指標欄) | ① 対応現場件数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 市民通報及び道路パトロール等により不具合が判明したガードレール及び道路反射鏡等について、補修工事を実施した。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位 千円 | 83,607 | 97,087 | 74,158 | 74,572 | 87,990 | |
| 事業費 | 76,682 | 85,526 | 62,123 | 56,478 | 70,664 | |
| 人件費 | 6,925 | 11,561 | 12,035 | 18,094 | 17,326 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | 9,947 | 18,177 | | | 10,670 | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | 7,200 | 8,900 | | 8,200 | |
| その他 | | | | | 500 | |
| 一般財源 | 73,660 | 71,710 | 65,258 | 74,572 | 68,620 | |
| 対象指標 | ① m | 842,072 | 835,089 | 833,745 | 830,728 | 828,328 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 5 | 6 | 7 | 3 | 8 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① 箇所 | 268 | 217 | 232 | 256 | 272 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的の事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的の事業) |
| 協働の取組み状況 | 危険箇所を警察、市民とともに調査・点検し対策を実施した。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 対象施設が市内一円であるとともに、市民の道路交通安全施設に対する要求は千差万別であり、さらに今後施設の老朽化による更新が考えられるため、これらへの適切な対応が求められる。また平成24年の亀岡市での通学路の事故以降、通学路の安全確保への要望が増加していることから、今後さらに事業費の増加が見込まれる。本年度については一般交通に支障を及ぼさないよう、ガードレール及び道路反射鏡等について常時良好な状態に保つため維持補修工事を実施し、交通安全施設を概ね適切に維持管理することができた。今後とも引き続き適切に維持管理していくと共に、事業費の確保に努めていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------|-------|
| 事務事業名 | 道路バリアフリー化整備事業 | |
| 課名 | 道路管理課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道07道 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| | 細施策名 | 4 すべての人にやさしい、安全で快適な道路環境づくりに取り組みます | | |
| 関連根拠法令 | 道路法 バリアフリー新法（高齢者、障害者等の移動の円滑化の促進に関する法律） | | | |
| 対象 | 線の整備計画で位置づけた道路（歩道全体整備） | (対象指標欄) ① 計画延長（点的整備） ② 計画延長（線の整備） ③ | | |
| | 街路樹等による歩道の縦断的な段差（波うち等）、横断勾配等を解消するため、路線的な歩道整備を行う。 | (活動指標欄) ① 整備延長（点的整備） ② 整備延長（線の整備） ③ | | |
| 意図 | 車イス利用者、高齢者等が安全で快適に通行できる歩行空間の確保 | (成果指標欄) ① 歩道段差解消整備率 ② 整備率（線の整備） ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 市道1025号線および市道長尾線において、道路バリアフリー化工事を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト、単位：千円 | 33,038 | 45,829 | 47,480 | 36,623 | 47,205 | |
| 事業費 | 22,651 | 35,157 | 38,222 | 27,576 | 39,408 | |
| 人件費 | 10,387 | 10,672 | 9,258 | 9,047 | 7,797 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | 8,357 | 7,007 | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | 12,700 | 25,100 | 34,300 | 23,000 | 18,000 |
| | その他 | | | | | |
| 一般財源 | 11,981 | 13,722 | 13,180 | 13,623 | 29,205 | |
| 対象指標 | ① m | 16,500 | 16,500 | 16,560 | 16,560 | 16,560 |
| | ② m | 20,000 | 20,000 | 20,000 | 20,000 | 20,000 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① m | - | - | - | - | 636 |
| | ② m | 100 | 148 | 650 | 346 | 184 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段：目標値) (下段：実績値) | ① % | - | - | - | - | - |
| | ② % | - | - | 100 | 100 | 100 |
| | ③ | 22 | 22 | 21 | 18 | 16 |
| | ④ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-------------------|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 有効性 効率性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取り組み状況 | 事業の実施にあたり、自治会等と調整し協力を得た。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 歩道と車道との段差を解消したことにより、車イス利用者、高齢者等が安全に安心して通行できる歩道空間を確保することができた。今後も引き続き安心して通行できる歩行空間を確保するため段差解消工事を進めていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 通学路安全対策整備事業 | 事業開始日 | 平成29年度 |
| 課名 | 道路管理課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------|---------------------------|-----------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土02道07道 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 防犯・交通安全 |
| | 細施策名 | 2 交通安全意識の啓発、安全施設の整備を推進します | |
| 関連根拠法令 | 道路法 | | |
| 対象 | 道路交通安全施設 | (対象指標欄) | ① 市立小学校数 ② ③ |
| | 宝塚市通学路交通安全プログラムに基づき交通安全対策工事を実施する。 | (活動指標欄) | ① 合同点検対象学校数 ② ③ |
| 意図 | 宝塚市通学路交通安全プログラムに基づき通学路の安全対策を進め、交通事故や道路交通環境の改善を図る。 | (成果指標欄) | ① 実施校数 ② ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 宝塚市通学路交通安全プログラムに基づき、通学路の合同点検を実施した。発注工事3件については繰越となった。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|------------------------------|--------|----------|--------|--------|--------|
| トータルコスト(単位:千円) | 4,328 | | | | |
| 事業費 | 事業費 | 0 | | | |
| | 人件費 | 4,328 | | | |
| | 減価償却費 | 0 | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 一般財源 | 4,328 | | | | |
| 対象指標 | ① 校 | 24 | | | |
| | ② | - | | | |
| | ③ | - | | | |
| 活動指標 | ① 校 | 24 | | | |
| | ② | - | | | |
| | ③ | - | | | |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 校 | 14 15 | | | |
| | ② | - | | | |
| | ③ | - | | | |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|--------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |

協働の取組み状況 危険箇所を警察、学校、PTA、市民とともに調査、点検し対策を実施した。

担当課総合評価 改善 平成24年の亀岡市での通学路の事故以来、通学路の安全確保への要望が増加していることから、今後さらに事業費の増加が見込まれるため、今後とも事業費の確保に努めていく。

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 水政管理事業 | |
| 課名 | 公園河川課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------|---------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土03河01河 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 河川・水辺空間 |
| | 細施策名 | 1 浸水被害が多発する区域の早期解消をめざして、総合治水の観点から、河川の改修や雨水路の整備などを推進します | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 1) 近畿猪名川流域総合開発促進協議会により猪名川の改修・水質保全・流域の総合開発を促進する 2) 猪名川流域総合治水対策協議会で猪名川流域の治水対策を協議し整備計画を策定推進する 3) 兵庫県治水・防災協会により兵庫県の治水防災事業を促進する 4) 六甲山系砂防事業促進連盟により六甲治水事業の急速な完成を促進する | (活動指標欄) | ① 国等への要望回数 ② ③ | |
| 意図 | 1) 猪名川の改修・水質保全・流域の総合開発を実現する 2) 猪名川流域の治水上の安全確保 3) 兵庫県の治水防災事業推進による安全確保 4) 六甲治水事業推進による安全確保 5) 武庫川下流治水事業推進による安全確保 | (成果指標欄) | ① 要望先団体が実施する事業数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 各協議会等の幹事会、担当者会議、総会に参加。国交省要望活動・国会議員要望活動・近畿地方整備局要望活動・兵庫県への要望活動を実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 1,229 | 1,160 | 1,171 | 1,167 | 1,531 | |
| 事業費 | 363 | 271 | 245 | 262 | 260 | |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 905 | 1,271 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 1,229 | 1,160 | 1,171 | 1,167 | 1,531 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,349 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 事業 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| (上段・目標値) | ② | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| (下段・実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 本市が所属する協議会等が6団体あり、各協議会等が国県等へ要望活動を行い、要望先が行った事業は武庫川流域総合治水事業、県砂防事業、六甲山グリーンベルト事業となっている。協議会活動に参加し国等への要望活動も行っており、事業の継続が行えた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|-------|
| 事務事業名 | 急傾斜地崩壊対策事業 | |
| 課名 | 公園河川課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土03河01河 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 1 防災体制の充実、地域の防災力向上により、防災、減災対策を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 急傾斜地法 砂防法 土砂災害防止法 | | | |
| 対象 | 1) 全市民 2) 土砂災害警戒区域 3) 急傾斜地崩壊対策事業区域 | (対象指標欄) ① 市民 ② 土砂災害警戒区域箇所数 ③ 急傾斜地崩壊対策事業箇所数 | | |
| | 1) 土砂災害防止の啓発 2) 土砂災害警戒区域等のパトロール 3) 県による急傾斜地崩壊対策事業の実施 | (活動指標欄) ① 土砂災害防止啓発展の開催回数 ② 土砂災害警戒区域等の点検調査箇所数 ③ 急傾斜地崩壊対策事業等の実施箇所数 | | |
| 意図 | 土砂災害による被害を未然に防ぐ | (成果指標欄) ① 土砂災害による被害箇所数 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 窓口等での防災マップの配布及び土砂災害防止啓発パネル展を開催 2) 時間雨量20mm以上等の場合における危険箇所のパトロール 3) 急傾斜地崩壊対策事業1カ所施工(県施工) | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 8,762 | 7,668 | 10,061 | 8,739 | 8,914 | |
| 事業費 | 5,300 | 5,000 | 5,432 | 4,215 | 4,582 | |
| 人件費 | 3,462 | 2,668 | 4,629 | 4,524 | 4,332 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | 5,300 | 5,000 | 1,500 | | |
| | その他 | | | | | |
| 一般財源 | 3,462 | 2,668 | 8,561 | 8,739 | 8,914 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,349 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② 箇所 | 263 | 263 | 263 | 263 | 263 |
| | ③ 箇所 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 活動指標 | ① 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ② 箇所 | 1 | 0 | 72 | 71 | 83 |
| | ③ 箇所 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 箇所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ② | 1 | 0 | 0 | 5 | 2 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | |
| | - | - | - | - | - | |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 柔軟性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的的事业) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 土砂災害防止パネル展は土砂災害に関する啓発に有効であり、今後も継続して実施する必要がある。時間雨量20mm以上等の場合における地域防災計画に基づく土砂災害危険箇所のパトロールを実施し、市民の安全確保に寄与した。また、市水防計画に位置付けている水害危険箇所を市のホームページで公表し、市民への防災意識の向上に寄与できた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------------|-------|
| 事務事業名 | 環境美化推進事業（公園河川課） | |
| 課名 | 公園河川課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------|---------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土03河02河 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 河川・水辺空間 |
| | 細施策名 | 2 河川・水辺空間の利活用や美化活動を推進します | | |
| 関連根拠法令 | 河川法 法定外公共物管理条例 | | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標) ① 市民 ② ③ | | |
| 手段 | 法定河川、普通河川の除草や塵芥回収を実施する。また、武庫川、天神川、天王寺川、最明寺川、逆瀬川の一部において、兵庫県のアドプト制度及び河川愛護制度により、市民ボランティアと市が協働することで河川美化を推進する。 | (活動指標) ① 草刈塵芥施工河川数 ② アドプト事業支援回数 ③ | | |
| 意図 | 河川の除草及び塵芥処分を行い、良好な河川環境の確保を推進する。 | (成果指標) ① 草刈に関する苦情件数 ② アドプト制度参加団体 ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 法定河川は年2回、普通河川は年1回の草刈及び塵芥処理を実施した。また、アドプト制度及び河川愛護制度による除草等作業は40回行った。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|----------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト(単位:千円) | 47,911 | 44,717 | 43,606 | 41,856 | 39,483 | |
| 事業費 | 42,717 | 39,381 | 36,200 | 34,618 | 32,553 | |
| 人件費 | 5,194 | 5,336 | 7,406 | 7,238 | 6,930 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | 19,883 | 21,926 | 20,872 | 19,436 | 18,216 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 28,028 | 22,791 | 22,734 | 22,420 | 21,267 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,349 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 河川数 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| | ② 回 | 40 | 40 | 40 | 32 | 30 |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① 件数 | 48 | 24 | 37 | 30 | 61 |
| (上段:目標値) | ② 団体 | 9 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| (下段:実績値) | | 9 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | ひょうごアドプト制度を活用し、登録アドプト活動団体が武庫川などの河川や六甲山系グリーンベルト事業区域において清掃・草刈・植栽・間伐を行い、市がゴミ処分を担当し、県が事業の連絡調整・資材支給を実施。 |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 維持 | 対象河川の草刈・塵芥回収の環境美化推進事業を適切に行うとともに、アドプト制度・河川愛護制度を活用して草を刈った後の草処理についても、ボランティア団体の要望に応じ市が適切に処分することで良好な河川環境の確保ができた。今後も、良好な河川環境の確保するために適切に河川の除草等を行う。また、アドプト制度等によるボランティア団体は構成員の高齢化や人員の減少など課題があるが、理解者や協力者を増やし市民との協働を推進する。 |
|---------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------------|-------|
| 事務事業名 | 排水路管理事業（道路管理課） | 事業開始日 |
| 課名 | 道路管理課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------|---------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土03河02河 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 河川・水辺空間 |
| | 細施策名 | 1 浸水被害が多発する区域の早期解消をめざして、総合治水の観点から、河川の改修や雨水路の整備などを推進します | | |
| 関連規程法令 | 下水道法 | | | |
| 対象 | 排水路 | (対象指標欄) ① 施設延長 ② ③ | | |
| | 排水路の補修等を実施する。 | (活動指標欄) ① 施設補修等延長 ② ③ | | |
| 意図 | 排水路の適正な維持管理を行い、排水機能を保持することで、災害の発生を未然に防止する。 | (成果指標欄) ① 機能回復された排水路延長 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|------------------------------|----------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 上佐曾利地区の排水路補修工事を実施した。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位 千円 | 3,722 | 4,922 | 4,928 | 4,798 | 4,340 |
| 事業費 | 1,125 | 2,254 | 2,151 | 2,084 | 1,741 |
| 人件費 | 2,597 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 2,599 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 一般財源 | 3,722 | 4,922 | 4,928 | 4,798 | 4,340 |
| 対象指標 | ① m | - | - | - | - |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① m | 5 | 14 | 12 | 9 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① m | 5 | 14 | 12 | 9 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 事業の実施にあたり、自治会等と調整し協力を得た。 |
| 担当課総合評価 | 改善 老朽化した排水構造物の補修工事を実施することにより、適正な流水管理を行うことができた。今後も引き続き維持補修工事を実施し、適正な流水管理を行っていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|-------|
| 事務事業名 | 普通河川治水事業 | |
| 課名 | 公園河川課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------|---------|----------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土03河02河 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 河川・水辺空間 |
| | 細施策名 1 浸水被害が多発する区域の早期解消をめざして、総合治水の観点から、河川の改修や雨水路の整備などを推進します | | |
| 関連根拠法令 | 法定外公共物管理条例 | | |
| 対象 | 全市民 普通河川 | (対象指標欄) | ① 市民 ② 普通河川数 ③ |
| 手段 | 市管理河川の浚渫、施設補修等の維持管理 | (活動指標欄) | ① 維持補修ヶ所数 ② ③ |
| 意図 | 河川施設の適切な維持管理による良好な治水機能の保持 | (成果指標欄) | ① 維持補修延長 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 市施工により普通河川2河川(猿山川、支多々川)の維持補修工事を行った。また、法定外公共物管理条例に基づく占用許可申請や工事承認申請等に係る事務を処理した。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 27,153 | 73,782 | 54,555 | 17,165 | 39,581 |
| 事業費 | 15,035 | 55,996 | 33,262 | 14,451 | 28,895 |
| 人件費 | 12,118 | 17,786 | 21,293 | 2,714 | 10,686 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | 7,600 | 12,500 | 5,100 | | |
| その他 | | 13,712 | | | 16,786 |
| 一般財源 | 19,553 | 47,570 | 49,455 | 17,165 | 22,795 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 234,280 | 234,349 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| ② 河川 | 38 | 38 | 38 | 38 | 38 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① ヶ所 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① m | 60.7 | 132 | 627 | 18 | 1,097 |
| (上段:目標値) | 60.7 | 132 | 627 | 18 | 354 |
| (下段:実績値) | - | - | - | - | - |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |

| | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 平成29年度は2河川の維持補修工事を行なった。平成30年度についても、安全対策の必要性が高い箇所を選定し普通河川治水事業を推進する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|---------------|
| 事務事業名 | 荒神川都市基盤河川改修事業 |
| 課名 | 公園河川課 |
| 事業開始日 | 平成7年度 |

| | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 |
| 細施策名 | 1 浸水被害が多発する区域の早期解消をめざして、総合治水の観点から、河川の改修や雨水路の整備などを推進します |
| 関連根拠法令 | 河川法 |
| 対象 | 二級河川荒神川 (対象指標欄) ① 事業計画延長 ② ③ |
| 手段 | 鶴の荘、向月町地区及びび宮の町等沿川地区の浸水被害を軽減するとともに、親水性を考慮した河川改修工事を実施する。 (活動指標欄) ① 施工延長 ② ③ |
| 意図 | 鶴の荘、向月町及びび宮の町等沿川地区の河川の氾濫による浸水被害を防止する。 (成果指標欄) ① 河川改修整備率 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|----------------|-----------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 流下能力を確保するため、JR直下の河床を切り下げ護岸を改修した(延長14m)。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト(単位:千円) | 28,138 | 37,707 | 37,964 | 55,784 | 40,426 |
| 事業費 | 16,885 | 21,700 | 19,448 | 37,690 | 23,100 |
| 人件費 | 11,253 | 16,007 | 18,516 | 18,094 | 17,326 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 5,590 | 6,500 | 6,402 | 11,400 | 7,000 |
| 県支出金 | 5,590 | 6,500 | 6,402 | 11,400 | 7,000 |
| 市債 | 8,400 | 8,300 | 5,700 | 10,200 | 7,000 |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 8,558 | 16,407 | 19,460 | 22,784 | 19,426 |
| 対象指標 | ① m | 14 | 10 | 49 | 38 |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① m | 14 | 10 | 49 | 38 |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① % | 64 | 64 | 64 | 63 |
| (上段:目標値) | ② | 64 | 62 | 61 | 57 |
| (下段:実績値) | ③ | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 本年度までの河川改修事業により、川面2号雨水幹線より下流の改修が完了したことから、大堀川への流水負担軽減および鶴の荘、向月町地区の浸水被害の軽減効果が期待される。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------------|--------------|
| 事務事業名 | 都市計画推進事業（市街地整備課） | |
| 課名 | 市街地整備課 | 事業開始日 平成 8年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|--------------------------------------|----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都01都 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 市街地・北部整備 |
| | 細施策名 | 1 市街地における都市機能の集約や効率化、中心市街地を核とする地域の活性化を推進します | | |
| 関連根拠法令 | 宝塚市震災復興再開事業特別融資あっせん制度（要綱） | | | |
| 対象 | 震災関連再開事業権利者で、事業の施行に伴い金融機関から融資を受けて住宅、店舗等を取得し、自ら居住、営業を行う者 | (対象指標欄) | ① 宝塚市震災復興再開事業特別融資あっせん制度利用者 ② ③ | |
| 手段 | 融資を行った金融機関に融資残高に応じた金額を年度当初に預託する。 預託金は9月末に一部、年度末に残額の返還を受ける。 | (活動指標欄) | ① 金融機関預託金額 ② ③ | |
| 意図 | 金融機関に預託することにより、融資が円滑に実行され、権利者の生活の安定と事業の進捗に資する。 | (成果指標欄) | ① 金融機関預託金返還額 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 平成29年度の活動状況 | 4月1日に金融機関2行に計1,630,000円預託し、10月に170,000円、29年4月に1,460,000円の返還を受けた。（再開事業特別融資制度預託金・返還金収入） | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 2,951 | 3,292 | 3,662 | 3,944 | 4,301 |
| 事業費 | 1,630 | 1,970 | 2,310 | 2,620 | 3,030 |
| 人件費 | 1,321 | 1,322 | 1,352 | 1,324 | 1,271 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 2,951 | 3,292 | 3,662 | 3,944 | 4,301 |
| 対象指標 | ① 人 | 3 | 3 | 3 | 8 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 円 | 1,630,000 | 1,970,000 | 2,310,000 | 2,620,000 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 円 | 1,630,000 | 1,970,000 | 2,310,000 | 2,620,000 |
| (上段:目標値) | ② | 1,630,000 | 1,970,000 | 2,310,000 | 2,620,000 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 縮小 | 金融機関への預託及び返還は予定どおり行うことができた。新規再開事業の計画はないため、融資の返済が完了すれば預託の必要はなくなり本事業は終了する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------------|--------------|
| 事務事業名 | 都市計画管理事業（審議会等） | |
| 課名 | 都市計画課 | 事業開始日 昭和25年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都01都 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 土地利用 |
| | 細施策名 | 1 南部地域においては、多様な都市機能を集約したコンパクトシティの形成をめざします | | |
| 関連根拠法令 | 都市計画法第77条の2 | | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 1) 用途地域等の土地利用、都市計画道路や都市計画公園などの都市施設に係る決定や変更を行うに当たり、法令等に基づき都市計画審議会を運営する。 2) その他、都市計画に係る諸証明手続きをはじめ、課としての基礎的な事務を遂行する。 | (活動指標) | ① 審議会の開催回数 ② 都市計画審議会の延べ議題数 ③ 都市計画証明件数 | |
| 意図 | 都市計画を定める際は、行政機関だけで判断するのではなく、学識経験者や議会の議員、市民などから構成される審議会を通して決定する。審議会の開催に当たっては、委員の出席率を高めるとともに、市民委員の発言を促し、効果的かつ効率的な会議の運営に努める。 | (成果指標) | ① 審議会の市民公募委員の発言数 ② 審議会委員の出席率 ③ 審議会1回当たりの最小議題数 | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 都市計画に関する事項を審議するため都市計画審議会を6回開催した。また、区域区分や用途地域など8件の都市計画関係の証明を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト | 単位：千円 | 9,573 | 15,049 | 15,816 | 13,479 | 12,959 |
| 事業費 | 事業費 | 917 | 820 | 1,003 | 813 | 831 |
| | 人件費 | 8,656 | 14,229 | 14,813 | 12,666 | 12,128 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 |
| | 一般財源 | 9,571 | 15,048 | 15,813 | 13,475 | 12,954 |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 回 | 6 | 4 | 6 | 4 | 3 |
| | ② 件 | 21 | 11 | 32 | 10 | 7 |
| | ③ 件 | 8 | 5 | 13 | 14 | 23 |
| 成果指標 | ① 回 | 24 | 16 | 24 | 16 | 12 |
| (上段：目標値) | | 31 | 11 | 23 | 3 | 10 |
| (下段：実績値) | ② % | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 |
| | | 70 | 83 | 77 | 69 | 78 |
| | ③ 件 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効果性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| 持続性 | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 都市計画審議会の開催に当たっては、委員の出席率を高めるため、日程の調整等に配慮するとともに、市民委員の発言を促し、効果的かつ効率的な会議の運営に努めた。また、議題の集約化等に努め、経費の一層の削減を推進していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------------|--------------|
| 事務事業名 | 都市計画管理事業（地区計画管理事業） | |
| 課名 | 都市計画課 | 事業開始日 平成 5年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------|----------------------------|----------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都01都 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 住宅・住環境 |
| | 細施策名 | 3 地域特性を生かした個性ある住環境づくりに努めます | |
| 関連根拠法令 | 都市計画法第58条の2 | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) | ①地区計画の決定区域面積 ②地区計画の決定地区数 ③ |
| 手段 | 都市計画法に基づき、地区計画が遵守されるようルール周知や窓口等での相談に対応しながら届出事務を行う。 | (活動指標欄) | ①届出書受理件数 ②地区計画関連のホームページの更新回数 ③ |
| 意図 | 地区計画の届出制度によって、地区計画を遵守した良好な住環境の形成を図る。 | (成果指標欄) | ①受理書の交付件数 ②都市計画課ホームページへのアクセス件数 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 地区計画の届出書の受理件数は245件で、窓口での事前相談や市ホームページを活用した周知により、地区計画を遵守した計画であった。地区計画を遵守した証として、届出に対して受理書を交付した。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 6,059 | 5,605 | 5,750 | 4,524 | 4,332 |
| 事業費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 6,059 | 5,605 | 5,750 | 4,524 | 4,332 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 6,059 | 5,605 | 5,750 | 4,524 | 4,332 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① ha | 570.9 | 570.9 | 567.1 | 547.1 | 547.1 |
| ② 地区 | 42 | 42 | 40 | 38 | 38 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 件 | 245 | 291 | 363 | 244 | 290 |
| ② 回 | 50 | 14 | 23 | 20 | 22 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 件 | 291 | 363 | 244 | 290 | 246 |
| (上段：目標値) | 245 | 291 | 363 | 244 | 290 |
| ② 件 | 94,027 | 75,438 | 82,286 | 64,412 | 66,159 |
| (下段：実績値) | 102,163 | 94,027 | 75,438 | 82,286 | 64,412 |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|----------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的的事业） |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 地区計画の決定地区やルールの内容について、市ホームページにリアルタイムに都市計画情報として配信し、また窓口や電話等に適切に対応した結果、すべての届出がルールを遵守していた。しかしながら、ルールが遵守されているか個別に判断しなければならない事案の増加によって、事務処理に時間を要する傾向にある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------------------|--------------|
| 事務事業名 | 都市景観保全・創出事業（景観計画等策定事業） | |
| 課名 | 都市計画課 | 事業開始日 昭和63年度 |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 予算科目 08土04都01都 |
| 政策体系 | 基本目標 環境 施策名 都市景観 細施策名 1 市全体の景観ビジョン（景観計画）に基づいた取組を展開し、「宝塚らしい景観」の魅力を高めていきます |
| 関連根拠法令 | 景観法 宝塚市都市景観条例 |
| 対象 | 全市民 (対象指標欄) ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 1) 景観計画の活用並びにまちづくり活動を支援し景観計画特定地区の導入を推進する。 2) 大規模建築物等の景観指導を行う。 (活動指標欄) ① 景観審議会（景観デザイン協議部会を含む）の開催回数 ② 景観審議会（景観デザイン協議部会を含む）の議題数 ③ 大規模建築物等の景観指導件数 |
| 意図 | 市、市民及び事業者の協働のもとで、地域の特性を生かした魅力あるまちづくりを推進し、良好な都市景観を形成する。 (成果指標欄) ① 景観計画特定地区（都市景観形成地域を含む）の指定数 ② 景観計画特定地区（都市景観形成地域）の指定面積 ③ 景観計画特定地区（都市景観形成地域）の変更地区数 |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 平成29年度の活動状況 | 大規模建築物等の開発事業を対象にデザイン協議部会を7回開催し、景観指導を行った。その他、きずな事業の行政提案型を利用し、市民との協働による景観活動を行った。また、良好な景観の形成に重要な建造物として、景観重要建造物の指定を2件行った。 | | | | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-------------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位 千円 | 11,368 | 18,977 | 18,935 | 28,850 | 25,109 |
| 事業費 | 4,443 | 2,080 | 1,345 | 3,518 | 853 |
| 人件費 | 6,925 | 16,897 | 17,590 | 25,332 | 24,256 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 11,368 | 18,977 | 18,935 | 28,850 | 25,109 |
| 対象指標 | ① 人 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 9 | 14 | 16 | 6 | 11 |
| | ② 件 17 | 26 | 30 | 9 | 18 |
| | ③ 件 9 | 18 | 17 | 6 | 13 |
| 成果指標 (上段-目標値) | ① 地区 21 | 21 | 20 | 18 | 18 |
| | 21 | 21 | 20 | 18 | 18 |
| ② ha 340 | 325 | 310 | 295 | 280 | |
| (下段-実績値) | 300.3 | 300.3 | 296.5 | 274.5 | 274.5 |
| ③ 地区 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |

【評価】

| | |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 市、市民及び事業者の協働のもとで、地域の特性を生かした魅力あるまちづくりを推進し、良好な都市景観を形成する。 |
| 担当課総合評価 | 改善 デザイン協議部会では、事業者との協働のもと良好な景観形成に努めた。きずな事業を利用し、市民主体でのフォーラムやウォークイベントなどを行い、活発な景観活動を行った。今後も市民や事業者と連携し、良好な都市景観の形成を推進していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------------|--------------|
| 事務事業名 | 都市景観保全・創出事業（景観管理事業） | |
| 課名 | 都市計画課 | 事業開始日 昭和63年度 |

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 |
| 政策体系 | 予算科目 08土04都01都 |
| 基本目標 | 環境 |
| 施策名 | 都市景観 |
| 細施策名 | 2 「宝塚らしい景観」の維持・形成につながる環境づくりに取り組みます |
| 関連規程法令 | 景観法 宝塚都市景観条例 |
| 対象 | <p>全市民</p> <p>(対象指標欄) ① 景観計画区域 ② 景観計画特定地区（都市景観形成地域）の指定面積 ③</p> |
| 手段 | <p>1) 景観法、都市景観条例に基づく地区毎及び一定規模以上の届出事務を行う。 2) 景観計画（景観計画特定地区）、都市景観形成地域を周知し、景観ルールの遵守に向けた取り組みを行う。</p> <p>(活動指標欄) ① 地区毎の届出件数 ② 一定規模以上の届出件数 ③</p> |
| 意図 | <p>法令に基づく届出等を通じて、良好な都市景観を形成する。</p> <p>(成果指標欄) ① 地区毎の届出（条例・法）処理件数 ② 一定規模以上の届出（条例・法）処理件数 ③ 都市計画課のホームページのアクセス数</p> |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 都市景観条例の規定に基づき、都市景観形成地域、景観計画特定地区の条例及び法の届出を145件、また、一定規模以上の開発に係る条例及び法の届出を165件処理することで、良好な景観が形成されるよう助言指導を行った。また、地元からの連絡を受けて現地確認も実施し、ルール遵守に向けた取り組みを行った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|-------------------|---------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 6,925 | 2,668 | 2,777 | 1,809 | 1,733 |
| 事業費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 6,925 | 2,668 | 2,777 | 1,809 | 1,733 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 6,925 | 2,668 | 2,777 | 1,809 | 1,733 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① km ² | 101.89 | 101.89 | 101.89 | 101.89 | 101.89 |
| ② ha | 300.3 | 300.3 | 296.5 | 274.5 | 274.5 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 件 | 145 | 244 | 273 | 111 | 159 |
| ② 件 | 165 | 171 | 187 | 160 | 167 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| (上段：目標値) | | | | | |
| ① 件 | 244 | 273 | 111 | 189 | 90 |
| ② 件 | 145 | 244 | 273 | 111 | 189 |
| (下段：実績値) | | | | | |
| ② 件 | 171 | 187 | 160 | 167 | 104 |
| ③ 件 | 165 | 171 | 187 | 160 | 167 |
| ④ 件 | 94,027 | 75,438 | 82,286 | 64,412 | 66,159 |
| | 102,163 | 94,027 | 75,438 | 82,286 | 64,412 |

| | |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【評価】 | |
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取り組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 地区毎及び一定規模以上の届出制度によって、良好な景観形成に取り組むことができた。今年度の届出件数は昨年より減少したが、今後新たな地区の追加も見込まれるため、法令の届出や完了届の受理など、事務量の増加に対応できるよう工夫が必要である。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------|-------|--------|
| 事務事業名 | 開発指導事業 | 事業開始日 | 平成17年度 |
| 課名 | 開発指導課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08±04都01都 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 細施策名 3 地域特性を生かした個性ある住環境づくりに努めます | 施策名 | 住宅・住環境 |
| 関連根拠法令 | 開発事業における協働のまちづくりの推進に関する条例 | | |
| 対象 | 開発事業者及び開発事業区域近隣の住民 | (対象指標欄) | ① 開発構想届出受付件数 ② 特定開発事業件数 ③ 紛争調整申出件数 |
| 手段 | 開発まちづくり条例の規定に基づき次の手続を行う。 1) 全ての開発事業に対して、開発構想届の提出を求める。 2) 特定開発事業者は、近隣住民等に対して開発構想等について説明を行う。 3) 市は、開発ガイドラインに基づき関係各課と連携して開発事業者と協議を行い、開発協定を締結する。 4) 特定開発事業に係る紛争調整の申出に対して、市は紛争の調整を行う。 | (活動指標欄) | ① 開発構想に対する通知件数 ② 開発協議申出件数 ③ 紛争調整実施件数 |
| 意図 | 開発事業における協働のまちづくりの推進に関する条例（開発まちづくり条例）に基づき、市、市民及び開発事業者による協働のまちづくりを推進し、もって地域の特性に応じた良好な住環境の保全及び都市環境の形成を図る。 | (成果指標欄) | ① 開発構想に対する通知件数 ② 開発協定締結件数 ③ 紛争調整最終件数 |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 開発まちづくり条例に基づく開発構想届が855件提出され、特定開発事業は58件であった。関係課、開発事業者との協議の結果、開発協定を締結した開発事業は47件であった。また、紛争調整の申出が4件あり2件は自主解決による取下げで終結し、もう2件は紛争調整を行い合意終結した。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| ドータルコスト 単位:千円 | 50,205 | 51,683 | 55,150 | 53,839 | 51,919 | |
| 事業費 | 0 | 104 | 336 | 230 | 514 | |
| 人件費 | 50,205 | 51,579 | 54,814 | 53,609 | 51,405 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | 38 | 37 | 39 | 35 | 64 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 50,167 | 51,646 | 55,111 | 53,804 | 51,855 | |
| 対象指標 | ① 件 | 855 | 968 | 1,022 | 928 | 1,170 |
| | ② 件 | 58 | 60 | 70 | 83 | 75 |
| | ③ 件 | 4 | 2 | 6 | 7 | 6 |
| 活動指標 | ① 件 | 855 | 968 | 1,022 | 928 | 1,170 |
| | ② 件 | 50 | 56 | 56 | 59 | 42 |
| | ③ 件 | 2 | 2 | 5 | 6 | 6 |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 件 | 855 | 968 | 1,022 | 928 | 1,170 |
| | ② 件 | 47 | 57 | 57 | 59 | 36 |
| | ③ 件 | 47 | 57 | 57 | 59 | 36 |
| | ② 件 | 2 | 2 | 5 | 4 | 6 |
| | ③ 件 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |

【評価】

| | | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 公平性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 開発まちづくり条例に基づき、特定開発事業については、開発事業者が近隣住民等に内容を説明し、住民からは開発事業者に対して要望書や意見書を提出することができ、また、開発事業に伴い紛争が生じたときは、市があっせんし、解決しないときは専門家が調停することとしている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 開発構想届に対する通知は迅速かつ適切に処理しており、また、特定開発事業については、関係各課と連携し、開発ガイドラインに基づき開発事業者と協議した上、開発協定を締結しており、条例の手続きについて一定の成果が得られたと考える。紛争調整については終結率が100%である。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------|-------|--------|
| 事務事業名 | 開発許可事業 | 事業開始日 | 平成10年度 |
| 課名 | 開発審査課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08±04都01都 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 住宅・住環境 |
| | 細施策名 | 1 安心して快適に住み続けられる住まいづくりを進めます | |
| 関連根拠法令 | 都市計画法 宅地造成等規制法 | | |
| 対象 | 都市計画法及び宅地造成等規制法に係る申請者 | (対象指標欄) | ① 開発行為の許可申請件数 ② 宅地造成に関する工事の申請件数 ③ |
| 手段 | 都市計画法第29条による開発行為の許可審査事務、宅地造成等規制法第8条による宅地造成に関する工事の許可審査事務を行う。 | (活動指標欄) | ① 開発行為の許可審査件数 ② 宅地造成に関する工事の許可審査件数 ③ |
| 意図 | 都市計画法第29条による開発行為の許可事務及び宅地造成等規制法第8条による宅地造成に関する工事の許可事務を適正に行い法に基づく秩序あるまちづくりを目指す。 | (成果指標欄) | ① 開発行為の許可処分件数 ② 宅地造成に関する工事の許可処分件数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 平成29年度の活動状況 | 都市計画法に基づく開発行為の許可、変更許可、開発許可の特例の検査、建築許可、開発許可等不要証明等の審査・検査を実施した。また、宅地造成等規制法に基づく宅地造成の許可及び変更許可の審査・検査、工事報告の徴収を行うと共に宅地防災パトロール実施及び相談等の安全安心にかかる活動を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 62,668 | 60,950 | 55,674 | 50,002 | 46,597 | |
| 事業費 | 3,807 | 478 | 493 | 580 | 683 | |
| 人件費 | 58,861 | 60,472 | 55,181 | 49,422 | 45,914 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 3,479 | 4,550 | 3,614 | 4,029 | 3,823 | |
| 一般財源 | 59,189 | 56,400 | 52,060 | 45,973 | 42,774 | |
| 対象指標 | ① 件 | 37 | 57 | 48 | 49 | 57 |
| | ② 件 | 28 | 18 | 25 | 24 | 27 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 37 | 57 | 48 | 49 | 57 |
| | ② 件 | 28 | 18 | 25 | 24 | 27 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | 50 | 50 | 52 | 54 | 58 |
| (上段:目標値) | ② 件 | 37 | 57 | 51 | 44 | 57 |
| (下段:実績値) | ③ | 22 | 25 | 27 | 34 | 31 |
| | | 29 | 17 | 25 | 24 | 27 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 秩序あるまちづくりを進めるため、都市計画法及び宅地造成等規制法に基づき、適正に審査、許可を行った。引き続き適正な審査、許可、検査及び指導を行う必要があるが、開発困難地とされてきた土地における開発行為等の相談及び申請の増加により、一件あたりの事務時間が増え審査内容も多岐・高度化するともに、開発行為の変更協議、建築許可、開発許可等不要証明、宅地造成に関する工事報告等の申請が継続的にあることから、適正な事務が行えるよう組織の強化充実に努める必要が急務である。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------|-------|-------|
| 事務事業名 | 屋外広告物事務推進事業 | 事業開始日 | 平成5年度 |
| 課名 | 都市計画課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都01都 |
| 政策体系 | 基本目標 環境 | 施策名 | 都市景観 |
| | 細施策名 | 3 屋外広告物について、周囲と調和するよう適正化を推進します | |
| 関連根拠法令 | 屋外広告物法 兵庫県屋外広告物条例 | | |
| 対象 | 屋外広告物（兵庫県屋外広告物条例に基づく） | (対象指標欄) | ① 一昨年の屋外広告物許可等申請件数 ② ③ |
| 手段 | 1) 屋外広告物の掲出許可申請の受理及び許可に係る事務を遂行する。 2) ボランティア活動団体との協働による違反広告物の簡易除却及び是正指導を推進する。 | (活動指標欄) | ① 屋外広告物除却市民ボランティア団体の活動回数 ② 市による直接除却実施回数 ③ 屋外広告物許可等申請件数 |
| 意図 | 法令を遵守した屋外広告物の掲出を推進し、違反広告物の飛散や倒壊による被害から市民や来訪者を守り、快適な生活空間の確保や良好な都市景観を保全・形成を図る。 | (成果指標欄) | ① 屋外広告物違反物件簡易除却対象数（除却数） ② 違反広告物の飛散等による被害件数（通報分） ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 屋外広告物の許可申請は286件、ボランティア活動団体による除却活動と市の直接実施により2751枚の除却を行った。さらに、屋外広告物旬間の9月6日に県市の道路管理者、警察等の関係機関に加え、ボランティア団体とも連携して違反広告物の合同違反パトロールを市内の主要幹線道路で行った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位 千円 | 9,317 | 10,177 | 13,443 | 4,675 | 6,915 |
| 事業費 | 1,527 | 1,284 | 4,185 | 2,866 | 1,137 |
| 人件費 | 7,790 | 8,893 | 9,258 | 1,809 | 5,778 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 3,005 | 2,524 | 2,852 | 2,210 | 2,514 |
| 一般財源 | 6,312 | 7,653 | 10,591 | 2,465 | 4,401 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 件 | 260 | 260 | 225 | 209 | 168 |
| ② | — | — | — | — | — |
| ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 回数 | 12 | 14 | 15 | 23 | 27 |
| ② 回 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 |
| ③ 件 | 286 | 260 | 260 | 225 | 209 |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 件 | 2,751 | 3,353 | 2,907 | 3,604 | 3,575 |
| (上段:目標値) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (下段:実績値) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ③ | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的の事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的の事業） |
| 協働の取組み状況 | 屋外広告物法による簡易除却対象違反広告物を市民ボランティアが除却し、市が回収し処分する。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 許可申請については、更新及び新規事務を的確に処理した。簡易除却の対象となる違反広告物は、合同違反パトロールや市民ボランティア団体との連携により即時除却を推進し、良好な都市環境の形成に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------|--------------|
| 事務事業名 | 地区計画等指定推進事業 | |
| 課名 | 都市計画課 | 事業開始日 平成15年度 |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 予算科目 08土04都01都 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 施策名 土地利用 細施策名 1 南部地域においては、多様な都市機能を集約したコンパクトシティの形成をめざします |
| 関連根拠法令 | 宝塚市まちづくり基本条例第2条 宝塚市地区計画等の導入の促進に関する要綱 |
| 対象 | 全市民 (対象指標欄) ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 1) まちづくりアドバイザー派遣、コンサルタント派遣、まちづくり活動助成、市職員の地元への派遣による住民主体の地区計画等の導入を推進する。 2) 開発事業地をはじめ市主導による地区計画等の導入を推進する。 (活動指標欄) ① まちづくりアドバイザー派遣回数及びコンサルタント派遣回数 ② まちづくり活動助成実施地区数 ③ 職員の地元活動への派遣・参加回数 |
| 意図 | 地区単位で地区計画等の決定や変更(既決地区の見直し)を行い、きめ細やかな土地利用等の規制誘導により、良好な住環境の形成を図る。 (成果指標欄) ① 地区計画の決定地区数 ② 地区計画の決定地区面積 ③ 地区計画の変更地区数 |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 開発事業による事業効果の維持増進を図るため、開発事業者と協議の上、地区整備計画の変更決定を行った。また、地区計画制度等について今後制度導入予定の地区に職員を派遣し、市民と協働してまちづくりの活動に努めた。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 3,462 | 6,495 | 6,676 | 11,856 | 11,396 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 0 | 0 | 0 | 1,000 | 1,000 |
| 人件費 | 3,462 | 6,495 | 6,676 | 10,856 | 10,396 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | 500 | 499 |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 3,462 | 6,495 | 6,676 | 11,356 | 10,897 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 回 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| ② 地区 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| ③ 回 | 0 | 0 | 0 | 51 | 20 |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 地区数 | 42 | 41 | 39 | 39 | 39 |
| (上段:目標値) | 42 | 42 | 40 | 38 | 38 |
| ② ha | 629 | 615 | 601 | 587 | 573 |
| (下段:実績値) | 570.9 | 570.9 | 567.1 | 547.1 | 547.1 |
| ③ 地区 | - | - | - | 1 | 1 |
| | 4 | - | - | 2 | 2 |

【評価】

| | | |
|----------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| 妥当性 | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| 妥当性 | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| 有効性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 有効性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| 有効性 | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 地区単位で地区計画等の決定や変更(既決地区の見直し)を行い、きめ細やかな土地利用等の規制誘導により、良好な住環境の形成を図る。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 区画整理事業に伴う相談はあったものの、ルールの具体的な策定についての活動には至っていない。今後も市民と協働して、地区計画等指定推進に取り組む必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|----------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 地区まちづくりルール支援事業 | 事業開始日 | 平成18年度 |
| 課名 | 開発指導課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都01都 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 細施策名 1 南部地域においては、多様な都市機能を集約したコンパクトシティの形成をめざします | 施策名 | 土地利用 |
| 関連根拠法令 | 開発事業における協働のまちづくりの推進に関する条例及び地区まちづくりルール支援事業実施要綱 | | |
| 対象 | 将来、まちづくり活動団体として認定を受けようとする団体、まちづくり活動団体として認定を受けた団体 | (対象指標欄) | ① まちづくりアドバイザー派遣申請件数 ② まちづくりルール策定助成金交付申請件数 ③ |
| 手段 | 地区住民が結成する団体からの申請により、まちづくりアドバイザーの派遣やまちづくりルール策定経費の助成を行う。 | (活動指標欄) | ① まちづくりアドバイザー派遣回数 ② まちづくりルール策定助成金額 ③ |
| 意図 | 地区住民自らが、地区の良好な住環境の保全及び都市環境の形成を図ることを目的としたまちづくりルールを策定するためのまちづくり活動団体に対して、まちづくりアドバイザーの派遣やまちづくりルール策定に係る経費に対する助成金を交付することにより、まちづくりルール策定の推進を図る。 | (成果指標欄) | ① まちづくり活動団体認定数 ② 地区まちづくりルール認定地区数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | まちづくりアドバイザー派遣及びまちづくりルール策定助成に係る申請がなかった。一方、職員はまちづくりルールに関心のある団体の会議に参加し支援を行った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 8,656 | 8,893 | 0 | 0 | 0 |
| 事業費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 8,656 | 8,893 | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 8,656 | 8,893 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | ① 件 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ② 件 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ② 円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 団体 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| (上段:目標値) | | 0 | 0 | 0 | 1 |
| ② 地区 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| (下段:実績値) | | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 開発まちづくり条例に基づき、地区住民の総意により策定された「まちづくりルール」の認定を行っている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 当該支援事業は、地区住民自らが地区の特性を生かし、地区の良好な住環境の保全及び都市環境の形成を図ることを目的としたまちづくりルールの策定を推進するための支援事業を継続する必要がある。今後も都市計画課と連携して地区まちづくりルールの策定を行う。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------|--------------|
| 事務事業名 | 都市計画支援システム事業 | |
| 課名 | 都市計画課 | 事業開始日 平成18年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都01都 |
| 政策体系 | 基本目標 | これからの都市経営 | 施策名 情報化 |
| | 細施策名 | 2. 効果的な情報発信・情報交流のためにICTの活用を推進します | |
| 関連根拠法令 | | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標) | ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 1) 市ホームページで都市計画に関して最新情報を提供する。 2) インターネットで都市計画地図情報を配信するとともに利用促進を図る。 3) 都市計画業務支援システムの的確な運用及び利用促進を図る。(都市計画業務・電話対応・庁内情報の提供) 4) 窓口支援システムの利用促進を図る。(都市計画情報の調査・印刷サービス) | (活動指標) | ① 地区計画等のホームページ上の更新回数 ② 区域区分・地域地区等のHP上の更新回数 ③ 都市計画地図情報の更新回数 |
| 意図 | 都市計画情報を効果的に、かつ正確に管理し提供する。 | (成果指標) | ① 都市計画課ホームページへのアクセス件数 ② 窓口での都市計画情報の調査・印刷枚数 ③ 都市計画業務支援システムの利用回数 |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 インターネット配信システムを利用し、都市計画情報だけでなく、多様な行政の地図の情報を最新のものに更新した。また、市ホームページで最新の都市計画情報をリアルタイムに提供することや、窓口支援システムにより都市計画情報の調査や有償の印刷サービスを提供した。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位：千円 | 13,924 | 10,593 | 10,469 | 10,257 | 27,605 | |
| 事業費 | 5,268 | 4,368 | 3,988 | 3,924 | 21,541 | |
| 人件費 | 8,656 | 6,225 | 6,481 | 6,333 | 6,064 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 563 | 624 | 587 | 624 | 706 | |
| 一般財源 | 13,361 | 9,969 | 9,882 | 9,633 | 26,899 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 回 | 50 | 14 | 23 | 22 | 22 |
| | ② 回 | 6 | 5 | 17 | 3 | 5 |
| | ③ 回 | 7 | 7 | 4 | 12 | 2 |
| 成果指標 | ① 件 | 94,027 | 75,438 | 82,286 | 64,412 | 66,159 |
| (上段：目標値) | ② 枚 | 102,163 | 94,027 | 75,438 | 82,286 | 64,412 |
| (下段：実績値) | ② 枚 | 2,767 | 2,660 | 2,825 | 2,971 | 3,140 |
| | ② 枚 | 2,590 | 2,767 | 2,660 | 2,825 | 2,971 |
| | ③ 回 | 43,272 | 42,600 | 42,480 | 42,420 | 42,540 |
| | ③ 回 | 42,072 | 43,272 | 42,600 | 42,480 | 42,420 |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | | |
|----------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 市ホームページで最新の都市計画情報をリアルタイムに提供することやインターネットで都市計画地図情報を配信している。また、来庁者自ら都市計画情報を調査・印刷できるサービスの利用促進も図った。今後も市民にとって有益な地図情報の提供について、庁内関係課と連携しながら取り組んでいく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------------|--------------|
| 事務事業名 | 北部地域まちづくり基本構想策定事業 | |
| 課名 | 都市計画課 | 事業開始日 平成27年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都01都 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 土地利用 |
| | 細施策名 | 2 北部地域においては、緑豊かな農村集落の環境を守り、地域の活力の維持・増進をめざします | | |
| 関連根拠法令 | 都市計画法 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 1) 地域住民と協働で検討した「北部地域まちづくり基本構想」を策定し、地域活性化に向けて当該基本構想に沿って各種施策を地域住民と協働で取り組む。 2) 土地利用規制の弾力化に係る制度設計を行い、土地利用計画や条例など必要な計画や制度を整える。 | (活動指標欄) | ① 北部地域まちづくり基本構想策定事業に係る検討会議開催回数 ② 北部地域まちづくり検討テーマ数 ③ 北部地域土地利用に関する協議回数 | |
| 意図 | 新名神高速道路の供用開始を契機とした地域活性化に対応すべく、取り組むべき事項を見据えて、各施策間の相互理解と連携を図り、各事業を推進する。 | (成果指標欄) | ① 北部地域まちづくり基本構想策定進捗率 ② 北部地域土地利用計画進捗率 ③ 新条例制定進捗率 | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 「北部地域まちづくり基本構想」を策定するとともに、施策ごとに地域住民と協働し、意見交換や調整を行い、地域活性化のための取組を促進した。施策の1つである土地利用規制の弾力化については、北部地域における土地利用に関する新条例及び北部地域土地利用計画の案の策定に取り組んだ。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|---------|---------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 12,118 | 8,188 | 10,853 | | |
| 事業費 | 0 | 2,852 | 5,298 | | |
| 人件費 | 12,118 | 5,336 | 5,555 | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 12,118 | 8,188 | 10,853 | | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | - | - |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | - | 24 | 13 | - |
| | ② 種類 | 5 | 5 | - | - |
| | ③ 回 | 15 | 21 | - | - |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | - | - |
| (上段:目標値) | ② % | 100 | 50 | - | - |
| (下段:実績値) | ③ % | 80 | 50 | - | - |
| | | 80 | 40 | - | - |
| | | 80 | 40 | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 地域住民と協働し、「北部地域まちづくり基本構想」に沿って施策ごとにきめ細かな協議を行っている。また、土地利用規制の弾力化にあつては、地域住民とともに地区単位で協議しながら進めることができる地区土地利用計画を作成することができる制度を構築する予定である。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 「北部地域まちづくり基本構想」に沿って、常に地域住民と対話しながら各種施策の立案などを進めることができた。土地利用規制の弾力化に関する制度設計については、北部地域における土地利用に関する新条例及び北部地域土地利用計画の案を作成し、策定手続きを行っている。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------|-------|
| 事務事業名 | 都市計画道路維持管理事業 | |
| 課名 | 道路建設課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|-------|-------------------------------|---------|------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都02街 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| 関連規法令 | 細施策名 2 計画的、効果的な道路整備を進めます | | |
| 対象 | 都市計画道路予定地 | (対象指標欄) | ① 都市計画道路予定地数 |
| | | | ② |
| | | | ③ |
| 手段 | 都市計画道路予定地の除草等業務について委託により実施する。 | (活動指標欄) | ① 事業実施箇所数 |
| | | | ② |
| | | | ③ |
| 意図 | 都市計画道路予定地の良好な維持管理 | (成果指標欄) | ① 良好に管理できている予定地数 |
| | | | ② |
| | | | ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | 武庫山1丁目外6箇所の都市計画道路予定地の除草、剪定等を実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 4,141 | 4,269 | 4,654 | 6,865 | 3,170 | |
| 事業費 | 事業費 | 1,089 | 1,168 | 1,451 | 1,922 | 1,032 |
| | 人件費 | 3,052 | 3,101 | 3,203 | 4,943 | 2,138 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| 一般財源 | 4,141 | 4,269 | 4,654 | 6,865 | 3,170 | |
| 対象指標 | ① 箇所 | 7 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 箇所 | 7 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 箇所 | 7 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | ② | 7 | 10 | 10 | 9 | 10 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

【評価】

| | | | |
|----------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 | |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない | |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している | |
| | 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | 効率的性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 限られた予算の中で、近隣住民からの要望等にすべて応じるのは困難な状況であり、暫定的な土地利用などについて検討する。 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 都市計画道路予定地の除草等を実施し、良好な維持管理を行った。今後も、継続的に良好な維持管理を行う。 | |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------------------|--------------|
| 事務事業名 | 都市計画道路荒地西山線整備事業（小林工区） | |
| 課名 | 道路建設課 | 事業開始日 平成 8年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都02街 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 細施策名 2 計画的、効果的な道路整備を進めます | 施策名 | 道路・交通 |
| 関連規程法令 | 都市計画道路荒地西山線（小林工区） | | |
| 対象 | | (対象指標欄) | ① 都市計画道路整備延長 ② ③ |
| 手段 | 阪急今津線との立体交差工事を含む延長633mについて、道路整備を行う。 ・阪急今津線立体交差工事 ・事業用地取得 ・道路新設改良工事 | (活動指標欄) | ① 施工協定件数 ② 事業用地取得件数 ③ 工事施工件数 |
| 意図 | 武庫川右岸地域の東西幹線道路として、阪急今津線との立体交差工事を含む延長633mについて道路整備を行い、阪急今津線で分断された東西交通の円滑化を図る。 | (成果指標欄) | ① 道路整備延長 ② ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 平成20年度より阪急電鉄に委託して施工してきた阪急今津線との立体交差工事が平成26年度で完了し、平成29年度は、小林側で街築工事、阪急軌道前後で本線躯体構築のための土留工事及び擁壁工事、千種側で地中障害物除却工事を行うとともに、懸案となっていた用地の取得を行った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 375,476 | 240,871 | 269,102 | 510,539 | 756,614 |
| 事業費 | 351,606 | 225,344 | 253,010 | 490,284 | 741,078 |
| 人件費 | 23,870 | 15,527 | 16,092 | 20,255 | 15,536 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 169,078 | 106,939 | 117,056 | 245,307 | 330,050 |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | 6,400 | 8,300 | 78,000 | 74,300 | 106,800 |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 199,998 | 125,632 | 74,046 | 190,932 | 319,764 |
| 対象指標 | ① m 633 | 633 | 633 | 633 | 633 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| | ② 件 1 | 1 | 2 | 1 | 0 |
| | ③ 件 6 | 4 | 3 | 1 | 1 |
| 成果指標 | ① m 571 | 557 | 540 | 516 | 488 |
| (上段:目標値) | 542 | 509 | 506 | 492 | 465 |
| (下段:実績値) | | | | | |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 事業を実施するにあたっては、信号の設置等必要な措置について、自治会等関係団体と協議を行っている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 阪急今津線で分断されている武庫川右岸地域の東西幹線であり、逆瀬川駅、小林駅周辺の交通環境の改善や、都市防災上の観点からも早期整備が望まれている。本市の厳しい財政状況や国の補助金の動向等を勘案し、阪急今津線以西の施工計画の見直しや重点的かつ効率的な事業執行が求められている。阪急前後の道路整備工事を引き続き進めて千種側への工事用車両進入を可能とし、本線躯体の構築工事を進める。残る用地取得についても積極的に進める。また、交付金を確保するため、国・県への積極的な働きかけを行っていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------------|-------|
| 事務事業名 | 県施行都市計画道路等整備負担金事業 | |
| 課名 | 道路建設課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08±04都02街 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 道路・交通 |
| | 細施策名 | 2 計画的、効果的な道路整備を進めます | | |
| 関連根拠法令 | 地方財政法第27条 | | | |
| 意図 | 県施行街路事業（宝塚平井線、尼崎宝塚線） | (対象指標欄) ① 都市計画道路整備延長 ② ③ | | |
| | 県が施行する街路事業について、地元負担金を負担する。 | (活動指標欄) ① 県施行街路事業路線数 ② ③ | | |
| | 県が施行する建設事業（街路事業）に要した経費の一定割合を負担することによって都市計画道路の整備を推進する。 | (成果指標欄) ① 道路整備延長 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|------------------------------|-----------------------------------------------|----------------|----------------|--------------|------------|
| 平成29年度の活動状況 | 兵庫県施行の都市計画道路宝塚平井線及び尼崎宝塚線整備事業に要した経費の一定割合を負担した。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 268,286 | 93,152 | 114,337 | 51,856 | 61,759 |
| 事業費 | 266,100 | 90,940 | 112,059 | 49,628 | 60,488 |
| 人件費 | 2,186 | 2,212 | 2,278 | 2,228 | 1,271 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | 128,040 | 35,607 | | |
| | 県支出金 | 69,030 | 27,666 | | |
| | 市債 | 31,000 | 9,000 | | |
| | その他 | | | | |
| 一般財源 | 40,216 | 20,879 | 114,337 | 51,856 | 47,959 |
| 対象指標 | ① m | 1,161 | 1,161 | 1,161 | 1,161 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 路線 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段：目標値) (下段：実績値) | ① m | 1,127 1,132 | 1,129 1,024 | 1,040 991 | 993 933 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 有効性 効率性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取り組み状況 | 事業を実施するにあたっては、自治会等関係機関と協議し、事業主体の兵庫県等関係機関との調整を図っている。 | |
| 担当課総合評価 | 拡充 | 兵庫県が施工する都市計画道路宝塚平井線（平井工区）及び尼崎宝塚線（小浜工区、小浜南工区）の整備促進が図られた。今後は、引き続き現在事業中の区間の整備を促進するとともに、未整備区間の早期整備を県と連携して進めていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|-------|
| 事務事業名 | 公園維持管理事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 公園河川課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都03公 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 環境 | 施策名 | 緑化・公園 |
| | 細施策名 | 1 協働による地域のコミュニティ活動の場としての公園づくりを推進します | | |
| 関連根拠法令 | 都市公園法及び宝塚市都市公園条例 | | | |
| 対象 | 都市公園及び都市緑地並びに市道街路樹等 | (対象指標欄) | ① 市管理公園 ② ③ | |
| 手段 | 公園及び緑地並びに街路樹を対象とした清掃、除草、剪定等により、これらを適切に管理する。 また、公園アドプト制度により市民団体が管理する公園を市内に広げていく。 | (活動指標欄) | ① 公園管理協定増加数 ② 公園管理委託箇所数 ③ | |
| 意図 | 公園及び緑地並びに街路樹を適切に管理し、これらの効用を維持することで、市民生活に潤いと安らぎをもたらす。 また、公園アドプト制度の推進により住民自らが公園を管理し、地域ニーズに合った安全安心な公園づくりに繋げていく。 | (成果指標欄) | ① 公園管理協定数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|-----------------|--------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|-----|
| 平成29年度の活動状況 | 公園及び緑地並びに街路樹の適正な維持管理に努めた。緊急度や内容に応じて外部委託と市職員により作業を実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト(単位: 千円) | 452,770 | 442,373 | 419,708 | 393,732 | 388,280 | |
| 事業費 | 406,806 | 402,476 | 371,008 | 353,357 | 349,583 | |
| 人件費 | 45,964 | 39,897 | 48,700 | 40,375 | 38,697 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 6,089 | 4,572 | 4,557 | 4,112 | 3,472 | |
| 一般財源 | 446,681 | 437,801 | 415,151 | 389,620 | 384,808 | |
| 対象指標 | ①箇所 | 323 | 321 | 318 | 313 | 312 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ①件 | 9 | 6 | 1 | 1 | 2 |
| | ②箇所 | 266 | 273 | 270 | 270 | 270 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ①件 | - | 48 | 46 | 46 | 46 |
| (上段:目標値) | | 57 | 48 | 42 | 43 | 42 |
| (下段:実績値) | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 1) 自治会、コミュニティ団体、里山活動団体等(以下、「活動団体等」と)と都市公園の環境保全に関する協定を交わし、各団体等が公園の清掃、除草等の活動を行う。 2) 各活動団体等とは、活動方針の確認や施設改善等に向けて、定期的な協議の場を設けた。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | コミュニティ活動の活性化と安全安心な公園づくりに向け、公園アドプト制度は必要な制度である。今後も継続して公園アドプト制度を推進するとともに、市民と市が協働し、それぞれ求められる役割分担を果たすことで、よりよい公園づくりに繋げていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|-------|
| 事務事業名 | 既設公園整備事業 | |
| 課名 | 公園河川課 | 事業開始日 |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 |
| 政策体系 | 基本目標 環境 施策名 緑化・公園 細施策名 1 協働による地域のコミュニティ活動の場としての公園づくりを推進します |
| 関連根拠法令 | 都市公園法及び宝塚市都市公園条例 |
| 対象 | 既設公園の敷地、遊具等の施設 (対象指標欄) ① 市管理公園 ② ③ |
| 手段 | 公園の効用を維持するうえで、ハード面の整備、改修工事を計画的に行う(投資的事業)。 (活動指標欄) ① 既設公園のうち年度内整備公園 ② 年度内整備・更新大型(複合)遊具 ③ |
| 意図 | 日常管理では補えない老朽化した公園施設の整備を計画的に執行し、安全で市民が安心して利用できるように整える。 (成果指標欄) ① ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 41箇所の公園において老朽化した遊具や設備の維持補修工事等を実施した。また、公園施設長寿命化計画に基づき、1基の大型遊具の更新を行ったが、更新にあたっての遊具選定にあたっては、自治会の意見を聴取した。 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|----------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 97,136 | 63,105 | 65,975 | 84,213 | 49,547 |
| 事業費 | 78,958 | 44,886 | 42,830 | 66,119 | 32,221 |
| 減価償却費 | 18,178 | 18,219 | 23,145 | 18,094 | 17,326 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 14,800 | 9,094 | 8,025 | 19,373 | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | 6,600 | 9,900 | 5,000 | | |
| その他 | | | 400 | | |
| 一般財源 | 75,736 | 44,111 | 52,550 | 64,840 | 49,547 |
| 対象指標 | ① 箇所 305 | 305 | 305 | 305 | 305 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 箇所 41 | 46 | 65 | 49 | 49 |
| | ② 箇所 1 | 5 | 4 | 10 | 2 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① | - | - | - | - |
| (上段:目標値) | ② | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 公園アドプト団体からの提案を受けて公園を改修することで、少子高齢化に相応しい公園づくりや、地域活動の活性化を図る。 | |
| 担当課総合評価 | 拡充 | 平成29年度は41箇所の公園維持補修と1箇所の大型遊具の更新を行ったが、地域から寄せられる公園に関する改修や新設の要望に応えられる財源とマンパワーは確保できておらず、市民からの要請には十分は応えきれていない。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|------------------|-------|--------|
| 事務事業名 | (仮称) 栄町3丁目公園整備事業 | 事業開始日 | 平成28年度 |
| 課名 | 公園河川課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都03公 |
| 政策体系 | 基本目標 環境 | 施策名 | 緑化・公園 |
| | 細施策名 | 1 協働による地域のコミュニティ活動の場としての公園づくりを推進します | |
| 関連根拠法令 | 都市公園法及び宝塚都市公園条例 | | |
| 対象 | 1) 栄町3丁目ゆめ公園 2) 全市民 (主に栄町3丁目周辺の住民) | (対象指標欄) | ① 公園面積 ② 市民 ③ |
| 手段 | 1) 地域住民の要望に基づき、公園予定地の地権者と20年間の借地契約を締結し都市公園(街区公園)を整備する。 2) 近隣住民の意見を聴取、集約し、地域ニーズに合った公園を整備する。 | (活動指標欄) | ① 公園整備率 ② ワークショップ開催回数 ③ |
| 意図 | 1) 地域の良好な景観形成、環境保全、市民余暇活動や休息、子ども達がのびのびと遊べる場を確保する 2) 近隣にはまとまった面積を有する公園がないため、子どもたちがボール遊びができ、また災害発生時の一時避難等の防災機能を備えた公園を整備する | (成果指標欄) | ① 供用公園数 ② 公園管理協定数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 前年度3月より着手した整備工事は8月に竣工を迎えた。公園の正式名称の決定に際して、地元子供会より名称募集を行い、「栄町3丁目ゆめ公園」と決定した。8月末には近隣住民とともに公園のオープニングセレモニーを開催した。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 62,926 | 37,800 | | | |
| 事業費 | 55,136 | 28,907 | | | |
| 人件費 | 7,790 | 8,893 | | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | 46,300 | 28,500 | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 16,626 | 9,300 | | | |
| 対象指標 | ① m ² | 2,577 | 2,577 | | |
| | ② 人 | 234,280 | 234,349 | | |
| | ③ | - | - | | |
| 活動指標 | ① % | 100 | 10 | | |
| | ② 回 | 0 | 8 | | |
| | ③ | - | - | | |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① 公園 | 1 | 1 | | |
| | | 1 | 0 | | |
| (下段:実績値) | ② 件 | 1 | 1 | | |
| | | 1 | 0 | | |
| | ③ | - | - | | |
| | | - | - | | |

【評価】

| | |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 借地公園設置要綱において、新たに借地公園を整備するにあたっては、地域住民による公園管理が前提と定めており、地元自治会もこれを了解している。公園の管理運営に関して協定書を締結し、公園供用を開始した。 |
| 担当課総合評価 | 改善 本整備事業にあたっては、借地公園設置要綱を定めるなど市としても新たな試みであった。この地域には、集合住宅の開発に伴う提供公園が数か所あるものの、ある程度まとまった規模の公園がなかったことから、地域にとって待望の公園設置となった。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------------|-------|
| 事務事業名 | 北雲雀さずきの森緑地環境整備事業 | |
| 課名 | 公園河川課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|----|------|------|-----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都03公 |
|----|------|------|-----------|

| | | | | |
|------|------|----|-----|------|
| 政策体系 | 基本目標 | 環境 | 施策名 | 環境保全 |
|------|------|----|-----|------|

| | | | | |
|------|------|------------------------------------------|--|--|
| 政策体系 | 細施策名 | 2 多様な生物が存在することの重要性を周知し、豊かな自然環境の保全に取り組みます | | |
|------|------|------------------------------------------|--|--|

| | | | | |
|--------|----------------|--|--|--|
| 関連根拠法令 | 都市公園法及び宝塚市公園条例 | | | |
|--------|----------------|--|--|--|

| | | |
|----|--------------------|--------------------------------|
| 対象 | 1) 北雲雀さずきの森緑地 | (対象指標欄) ① 公園面積 ② 市民 ③ |
| | 2) 市民 | |
| | 3) コミュニティひばり環境緑化部会 | |

| | | |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| 手段 | 北雲雀さずきの森緑地の有効活用を図るため公園整備と安全対策を行う。 なお、本事業の推進にあたり、市と「北雲雀さずきの森保全に関する協定書」を締結しているコミュニティひばり環境部会（以下、「地域団体」と）と協働して進める。 | (活動指標欄) ① 活動日数 ② 活動延べ日数 ③ |
| | | |
| | | |

| | | |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 意図 | 里山の植生保全と再生を行うとともに、その機能や魅力を高めていくことで、本緑地が有する自然環境を活かしながら、市民が憩い、活動する場として、また環境学習の場としても活用していく。 | (成果指標欄) ① 環境学習開催回数 ② ③ |
| | | |
| | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 平成29年度は、市と地域団体の協働の下、枯木の伐採や外来樹の駆除等を実施した。また、宝塚市総合計画の目標に沿った整備を行うために、調査・設計業務を行った。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|------------------------------|------------------|---------|---------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 4,328 | 3,505 | | | |
| 事業費 | 事業費 | 0 | 2,183 | | |
| | 人件費 | 4,328 | 1,322 | | |
| | 減価償却費 | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 一般財源 | 4,328 | 3,505 | | | |
| 対象指標 | ① m ² | 280,000 | 280,000 | | |
| | ② 人 | 234,280 | 234,349 | | |
| | ③ | - | - | | |
| 活動指標 | ① 日 | 86 | 93 | | |
| | ② 人 | 1,213 | 1,721 | | |
| | ③ | - | - | | |
| 成果指標 (上段：目標値) (下段：実績値) | ① 回 | 4 | 4 | | |
| | ② | 3 | - | | |
| | ③ | - | - | | |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 3 受益者負担が適正とはいえない事業 |

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 平成21年8月に市と地域団体が「北雲雀さずきの森保全に関する協定書」を締結し、施設管理に加え緑地保全等にも取り組んでいる。 |
|----------|---------------------------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 維持 | 本事業に関しては、地域団体と市の協働はもちろんのこと、兵庫県や民間団体の支援を得ながら推進してきた。平成29年度には、植樹育成、ハリエンジュ駆除、遊歩道の草刈・補修、住宅隣接地の草刈等及び遊歩道整備とナラ枯れ対応に加え、上位政策に沿った調査・設計を発注したことにより効果的に予算執行がなされた。 |
|---------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------|-------|
| 事務事業名 | 花と緑の市民活動推進事業 | |
| 課名 | 公園河川課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都04緑 |
| 政策体系 | 基本目標 環境 | 施策名 | 緑化・公園 |
| | 細施策名 | 2 市街地での緑化（花）を推進し、都市ブランドの向上に取り組みます | |
| 関連根拠法令 | 宝塚市自然環境の保全と緑化の推進に関する条例 | | |
| 対象 | 地域緑化団体 | (対象指標欄) ① 地域緑化団体 ② ③ | |
| 手段 | 1) 市内主要箇所の緑化（花植）の実践、花苗講習会開催や花と緑のフェスティバルなどのイベントを通じての緑化啓発とPRを行い、市民意識の高揚を図る。 2) 地域緑化モデル地区指定（地域緑化団体）を増やし、地域ボランティアで緑化を進める。 | (活動指標欄) ① 新規地域緑化モデル地区指定（地域緑化団体） ② 花苗講習会等開催回数 ③ | |
| 意図 | まちが花と緑でいっぱいになるよう、市内の緑化団体数を増やし、市民の緑化意識を高めることに寄与する。 | (成果指標欄) ① 地域緑化モデル地区指定数（地域緑化団体数） ② 花苗講習会参加者数 ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 緑化活動を開始されたい市民に対して、市や県の補助、支援制度を紹介した。安倉フラワーガーデンでは、市民並びに市職員（用務員・保育士）を対象に花苗講習会を開催。受講したことにより緑化技術の向上し、学校用務員自ら卒業式に使用する花を準備した。第25回花と緑のフェスティバルは2日間で4万人の来場者を得た。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|----------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 41,210 | 39,226 | 40,494 | 40,419 | 37,848 |
| 事業費 | 21,625 | 22,834 | 21,845 | 24,403 | 22,484 |
| 人件費 | 19,585 | 16,392 | 18,649 | 16,016 | 15,364 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | 29 |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 41,210 | 39,226 | 40,494 | 40,419 | 37,819 |
| 対象指標 | ① 箇所 116 | 115 | 110 | 110 | 109 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 箇所 1 | 5 | 1 | 1 | 0 |
| | ② 回 5 | 5 | 6 | 6 | 6 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 箇所 116 | 115 | 110 | 110 | 109 |
| (上段:目標値) | ② 人 - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ 18 | 29 | 32 | 40 | 59 |
| | ④ | - | - | - | - |
| | ⑤ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 効果性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 1) 花緑ボランティア団体である宝塚フラワー会が各地域緑化モデル地区指定団体への指導的役割を担っており、市民力によるまちかど緑化が実現されている。2) 安倉フラワーガーデンは、地域から無償で借り受けた土地に設置、運営されている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 今後も緑豊かな本市の環境を維持し、より良いものにするには市民（ボランティア）の協力が不可欠であり、引き続き地域緑化団体の活性化に努める。花と緑に対する潜在的な理解者、協力者の参加を促すため、引き続き市民に啓発していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|-------|
| 事務事業名 | 緑化基金活用事業 | |
| 課名 | 公園河川課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都04緑 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 環境 | 施策名 | 緑化・公園 |
| | 細施策名 | 2 市街地での緑化（花）を推進し、都市ブランドの向上に取り組みます | | |
| 関連根拠法令 | 都市の美観風致を維持するための樹木の保存に関する法律及び宝塚市保存樹等指定標識の設置に関する規則 | | | |
| 対象 | 保存・保護樹 | (対象指標欄) | | |
| | | ① 保護樹等 | | |
| | | ② ③ | | |
| 手段 | 1) 緑化の推進及び緑の保全に要する資金に充てるため造成された緑化基金を活用し、生垣を新設、改修する個人に助成対象額の2分の1を助成する生垣助成制度 | (活動指標欄) | | |
| | 2) 所定の基準を満たす保護樹等の育成援助費を助成する保護樹等保護奨励助成金制度 | ① 生垣等緑化推進助成件数 | | |
| | | ② 保護樹等保護奨励助成件数 ③ | | |
| 意図 | 自然環境の保全と緑化の推進に関し必要な事項を定め、良好な環境の確保を図るといふ法の目的に沿ったまちづくりに資するため生垣助成制度による緑化の推進と保護樹等の指定により緑の保全に努める。 | (成果指標欄) | | |
| | | ① 生垣等緑化延長 | | |
| | | ② 保護された保護樹等数 ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 広報たからづかに生垣緑化の助成制度を掲載したが、問い合わせ件数は減少、助成件数は3件、助成額17万5千円となった。一方、保護樹等指定38箇所（継続）、助成金37万円。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト | 4,462 | 1,902 | 2,428 | 3,619 | 3,632 |
| 事業費 | 545 | 580 | 1,076 | 973 | 1,090 |
| 人件費 | 3,917 | 1,322 | 1,352 | 2,646 | 2,542 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 545 | 1,375 | 1,076 | | 1,090 |
| 一般財源 | 3,917 | 527 | 1,352 | 3,619 | 2,542 |
| 対象指標 | ① 箇所 | 38 | 38 | 38 | 38 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 3 | 3 | 8 | 7 |
| | ② 件 | 38 | 38 | 38 | 38 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段 目標値) (下段 実績値) | ① m | - | - | - | - |
| | ② | 29 | 31 | 111 | 91 |
| | ③ 箇所 | 38 | 38 | 38 | 38 |
| | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|--|
| 協働の取組み状況 | |
|----------|--|

| | | |
|---------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | 近年、保護樹等の新規指定はなく、また生垣等緑化推進助成は植栽可能な季節は冬期に限定されるといった制限はあるが、自然環境の保全並びに緑化の推進と良好な緑の環境の確保には有効な事業であり、引き続き市民への制度周知に努める。 |
|---------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 土地区画整理調査事業 | |
| 課名 | 市街地整備課 | 事業開始日 平成26年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|--------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都05土 |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 市街地・北部整備 |
| | 細施策名 | 1 市街地における都市機能の集約や効率化、中心市街地を核とする地域の活性化を推進します | |
| 関連根拠法令 | 土地区画整理法 | | |
| 対象 | 地区内権利者 | (対象指標欄) ① 地区内権利者数 ② ③ | |
| | 組合施行による土地区画整理事業を目指し、合意形成のための協議を行う。 | (活動指標欄) ① 地区内協議回数 ② ③ | |
| | 安倉上池地区での組合による土地区画整理事業の施行に向け、合意形成を図り、土地の状況を把握するための現況調査などを進める。 | (成果指標欄) ① 地区内測量の実施できた面積比率 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 準備組合を設立し、権利調査、現況測量業務及び地権者の個別ヒアリング等による土地利用方針の詳細検討を行った。 また、事業資金の確保のため、保留地の先行売却に向けて民間事業者と交渉を開始した。 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 26,697 | 12,238 | 10,110 | 3,133 | |
| 事業費 | 7,393 | 2,912 | 0 | 0 | |
| 人件費 | 19,304 | 9,326 | 10,110 | 3,133 | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 26,697 | 12,238 | 10,110 | 3,133 | |
| 対象指標 | ① 人 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 6 | 3 | 8 | 6 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段：目標値) | ② | 100 | 0 | 0 | 0 |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 準備組合を設立し、権利調査及び現況測量が完了した。資金計画や事業計画を含めた基本設計及び早期の事業認可に向け、引き続き支援を行う。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|-------|
| 事務事業名 | 都市開発管理事業 | |
| 課名 | 市街地整備課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------|----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土04都06市 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 市街地・北部整備 |
| | 細施策名 | 1 市街地における都市機能の集約や効率化、中心市街地を核とする地域の活性化を推進します | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市街地整備課職員 | (対象指標欄) | ①職員数 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| 手段 | 都市開発促進協議会、兵庫県市街地再開発協議会、全国市町村再開発連絡協議会、市街地再開発事業の今後の展開に関する検討会に加入し、会議、研修に参加して加入都市と連携し調査研究、情報交換等を行い、都市再開発について最新の知識、動向等を知る。 | (活動指標欄) | ①会議、研修参加回数 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| 意図 | 最新の知識、動向等を知ることで、本市の既成再開発ビルの円滑な維持及び再生を図る。 | (成果指標欄) | ①研修参加者数 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | 兵庫県市街地再開発協議会、全国市町村再開発連絡協議会など市街地再開発事業の今後の展開に関する検討会の会議に延べ6回出席し、国の制度及び各市の現状について情報交換等を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 5,059 | 4,533 | 2,808 | 1,383 | 1,381 | |
| 事業費 | 事業費 | 1,055 | 111 | 530 | 59 | 110 |
| | 人件費 | 4,004 | 4,422 | 2,278 | 1,324 | 1,271 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| 一般財源 | 5,059 | 4,533 | 2,808 | 1,383 | 1,381 | |
| 対象指標 | ①人 | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ①回 | 6 | 8 | 8 | 6 | 6 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ①人 | 6 | 8 | 8 | 6 | 6 |
| | ② | 6 | 8 | 8 | 6 | 6 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| | ④ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | | |
|----------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 | |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている | |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している | |
| | 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 立地適正化法に基づく都市基盤整備など国主導による取組が活発化しておりその情報把握に努めた。 今後は、再々開発に対する国の動向や他市の施設のリニューアルを含めた新たな取組について、情報収集を行う。 | |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|--------------|
| 事務事業名 | 市営住宅管理事業 | |
| 課名 | 住まい政策課 | 事業開始日 昭和25年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|--------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土05住01住 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 住宅・住環境 |
| | 細施策名 | 2 住まいを適正に維持管理し、良質な住宅ストックを活用したまちづくりを推進します | | |
| 関連根拠法令 | 公営住宅法等 | | | |
| 対象 | 市営住宅及び入居者 | | (対象指標欄) ① 市営住宅管理戸数(年度末時点) ② 市営住宅入居者数(年度末時点) ③ | |
| | 手段 | 1) 指定管理者制度を活用した市営住宅及び入居者の適正な管理の実施 2) 大規模改修工事については、宝塚市公営住宅等長寿命化計画の年次計画に基づき実施 | (活動指標欄) ① 市営住宅募集回数 ② 訪問による家賃徴収等金額 ③ 年次計画対象団地(実施数) | |
| 意図 | 住宅困窮者に対して良好な住宅環境を提供する。 | | (成果指標欄) ① 市営住宅入居率(年度末時点) ② 現年度家賃徴収率 ③ 年次計画対象団地(実施完了数) | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 指定管理者制度の活用により住宅管理業務を推進し、市営住宅空家募集及び家賃等徴収を円滑に進めた。また、大規模改修工事(外部改修、浴室改修)についても計画に基づき、対象5団地のうち4団地の工事が完了した。 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|------------------------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位:千円 | 278,598 | 335,907 | 259,075 | 325,608 | 295,790 |
| 事業費 | 248,864 | 308,844 | 231,947 | 304,232 | 275,285 |
| 人件費 | 29,734 | 27,063 | 27,128 | 21,376 | 20,505 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 36,294 | 61,492 | 18,575 | 39,883 | 41,048 |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | 41,800 | 77,700 | 61,800 | 91,100 | 61,500 |
| その他 | 200,504 | 196,715 | 178,700 | 194,625 | 193,242 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | ① 戸 | 1,354 | 1,354 | 1,354 | 1,354 |
| | ② 人 | 2,416 | 2,451 | 2,487 | 2,521 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | ② 円 | 9,586,130 | 9,754,240 | 9,995,412 | 9,992,890 |
| | ③ 団地 | 4 | 5 | 6 | 6 |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | ② % | 96.6 | 97.2 | 97.5 | 97.7 |
| | ③ % | 97.5 | 96.5 | 96.1 | 96.1 |
| ④ 団地 | ① % | 96.7 | 96.4 | 95.9 | 93.2 |
| | ② | 5 | 5 | 6 | 6 |
| | ③ 団地 | 4 | 5 | 6 | 6 |

【評価】

| | | |
|----------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性の観点 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性の観点 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 指定管理者である近鉄住宅管理株式会社と連携をとりながら事業を実施している。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 市営住宅管理について、指定管理者制度を活用することで安定した管理運営が図られている。大規模改修工事については、外部改修工事の実施及び浴室改修工事の実施により、適正な建築物の維持保全をすることができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|------------|
| 事務事業名 | 災害公営住宅借上事業 |
| 課名 | 住まい政策課 |
| 事業開始日 | 平成10年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土05住01住 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 住宅・住環境 |
| | 細施策名 | 2 住まいを適正に維持管理し、良質な住宅ストックを活用したまちづくりを推進します | | |
| 関連根拠法令 | 公営住宅法等 | | | |
| 対象 | UR都市機構から市営住宅として借り上げた住宅の入居者。 | (対象指標欄) | ① 借上げ市営住宅管理戸数（年度末時点） ② 借上げ市営住宅入居者数（年度末時点） ③ | |
| 手段 | 借上げ住宅入居者から家賃及び共益費を徴収し、賃貸借契約書に基づき、URに対して借上げ住宅の借上料の支払いを行う。 | (活動指標欄) | ① 住宅家賃徴収額 ② 市営住宅借上げ料 ③ | |
| 意図 | 住宅困窮者に対して良好な住宅環境を提供する。 | (成果指標欄) | ① 現年度家賃徴収率 ② 借上げ市営住宅入居率（年度末時点） ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 借上げ住宅入居者から家賃及び共益費の徴収を行い、URに対して所定の借上げ料を支払った。また、平成30年4月の借上期間満了に向けて、URとの間で契約更新についての協議を進めた。 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| トータルコスト 単位：千円 | 32,211 | 30,582 | 30,655 | 29,708 | 29,669 |
| 事業費 | 29,159 | 28,803 | 28,803 | 28,803 | 28,803 |
| 人件費 | 3,052 | 1,779 | 1,852 | 905 | 866 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 10,885 | 10,481 | 10,458 | 10,137 | 10,260 |
| 一般財源 | 21,326 | 20,101 | 20,197 | 19,571 | 19,409 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 戸 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| ② 人 | 61 | 61 | 61 | 61 | 60 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 円 | 10,945,230 | 10,481,010 | 10,458,830 | 10,137,780 | 10,260,560 |
| ② 円 | 29,158,800 | 28,802,400 | 28,802,400 | 28,802,400 | 28,802,400 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | 98.8 | 99.3 | 99.1 | 98.5 | 99 |
| ② % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段:実績値) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 家賃徴収を100%徴収に近づけるように努め、安定した事業運営ができた。平成22年12月市議会の指摘を受け、当該借上げ住宅については現在の契約期間満了後（平成30年4月7日）も引き続き市営住宅として活用することを市の方針として定めており、契約相手方であるUR都市機構との契約協議を継続して進めた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|----------|-------|--------|
| 事務事業名 | 住宅政策推進事業 | 事業開始日 | 平成13年度 |
| 課名 | 住まい政策課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------------|--------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土05住01住 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 住宅・住環境 |
| 細施策名 | 1 安心して快適に住み続けられる住まいづくりを進めます | | | |
| 関連根拠法令 | マンションの管理の適正化の推進に関する法律 | | | |
| 対象 | 市民。主に市内の分譲マンション管理組合、区分所有者。 | (対象指標欄) | ① 分譲マンション推定居住者数 ② ③ | |
| 手段 | マンション管理セミナー、住まいの安全・安心セミナー、マンション管理学習会を開催する。管理組合の要請に応じ、マンション管理アドバイザーを派遣し、マンション管理に関する相談と助言を行う。また、分譲マンションの共用部分のバリアフリー化工事に対し助成を行う。 | (活動指標欄) | ① セミナー学習会開催回数 ② マンション管理アドバイザー派遣申請件数 ③ | |
| 意図 | セミナー、学習会を開催し、分譲マンションの管理・運営について学ぶ機会を提供。アドバイザー派遣によるマンションの管理・運営に関する問題の解決を支援。住まいの防犯・安全対策に関する情報の提供を行い、住環境の向上を図る。バリアフリー化工事助成を行い、安全・安心に暮らせる住まいと住環境の整備を促進。 | (成果指標欄) | ① セミナー学習会参加者数 ② マンション管理アドバイザー派遣実績件数 ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | マンション管理セミナー（2回）、住まいの安全・安心セミナー（1回）、マンション管理学習会（4回）、マンション管理アドバイザー派遣（6件）。共用部分のバリアフリー化工事助成（0件） | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位 千円 | 11,476 | 10,674 | 8,675 | 20,690 | 20,633 | |
| 事業費 | 1,089 | 1,781 | 1,269 | 787 | 1,574 | |
| 人件費 | 10,387 | 8,893 | 7,406 | 19,903 | 19,059 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | 256 | 319 | 308 | 225 | 225 | |
| 県支出金 | | 188 | 166 | | 166 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 11,220 | 10,167 | 8,201 | 20,465 | 20,242 | |
| 対象指標 | ① 人 | 68,785 | 68,491 | 68,184 | 69,325 | 68,937 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 回 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | ② 件 | 6 | 12 | 3 | 3 | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① 人 | 380 | 380 | 380 | 380 | 380 |
| (上段・目標値) | ② 件 | 319 | 313 | 285 | 280 | 259 |
| (下段・実績値) | | 15 | 15 | 15 | 15 | — |
| | | 6 | 12 | 3 | 3 | — |
| | | — | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 3民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 2対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2ある程度貢献している、または義務的の事業である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2受益者負担を求めないべきでない事業（義務的の事業） |
| 協働の取組み状況 | 市内の分譲マンション管理組合や住民が抱えるマンション管理に関する様々な問題の多様化に対応するため、セミナー、学習会の内容等について市民活動団体と協議し実施する。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 分譲マンションが抱える様々な問題に対して、管理セミナー、学習会等を定期的で開催し、国の動向も含め総合的な情報提供を行うことで、問題解決に向けて管理組合を支援することができた。また、参加者数も概ね昨年度並みの実績となり、セミナー受講者の7割以上から今後の管理運営に活用できるとのアンケート評価も得ている。更に平成24年度から開始したマンション管理アドバイザー派遣については、分譲マンション管理組合が抱える様々な問題に対して、専門アドバイザーを派遣することにより、利用者の個別ニーズに応えることができた。バリアフリー化工事助成については、相談はあるものの助成条件に合致せず助成実績は0件となった。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 簡易耐震診断推進事業 | |
| 課名 | 建築指導課 | 事業開始日 平成17年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土05住01住 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 住宅・住環境 |
| | 細施策名 | 1 安心して快適に住み続けられる住まいづくりを進めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 昭和56年5月31日以前に建築されたもので耐震性の低い民間住宅について、簡易な診断法（簡易耐震診断）により旧耐震基準の住宅の地震に対する安全性の評価を行う。 | (活動指標欄) | ① 啓発チラシ回覧依頼自治会数 ② 啓発活動 ③ | |
| 意図 | 宝塚市内における住宅の耐震化を促進し、耐震化率の向上を図る。 | (成果指標欄) | ① 簡易耐震診断実施戸数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 戸建住宅37棟、共同住宅40棟の簡易耐震診断を実施した。簡易耐震診断の啓発活動については、広報紙と市ホームページへの掲載、自治会（173自治会）へのチラシの配布・回覧、「住まいの安全安心セミナー」における補助事業の紹介等を実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位 千円 | 12,549 | 8,728 | 6,854 | 6,418 | 6,818 | |
| 事業費 | 7,355 | 4,281 | 1,299 | 990 | 1,620 | |
| 人件費 | 5,194 | 4,447 | 5,555 | 5,428 | 5,198 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | 3,309 | 1,926 | 584 | 162 | 1,012 | |
| 県支出金 | 1,654 | 963 | 292 | 222 | 364 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 735 | 428 | 130 | 99 | 162 | |
| 一般財源 | 6,851 | 5,411 | 5,848 | 5,935 | 5,280 | |
| 対象指標 | ①人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ①自治会 | 173 | 175 | 175 | 179 | 180 |
| | ②回 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ①戸 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 |
| (上段/目標値) | ② | 827 | 239 | 42 | 35 | 54 |
| (下段/実績値) | ③ | — | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — | — |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 共同住宅40棟の簡易耐震診断が実施され、前年度及び本年度の目標値を大幅に上回った。これは平成28年の熊本大地震などの影響により市民の耐震への関心が高まったものと思われる。今後とも耐震診断の必要性について、広報やセミナー等での啓発に努めていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 長期優良住宅普及推進事業 | 事業開始日 | 平成21年度 |
| 課名 | 住まい政策課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08±05住01住 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 住宅・住環境 |
| 関係体系 | 細施策名 | 1 安心して快適に住み続けられる住まいづくりを進めます | |
| 関連根拠法令 | 長期優良住宅の普及の促進に関する法律（平成21年6月4日施行） | | |
| 対象 | 宝塚市内に当該計画の認定を受けて新たに住宅を新築または建替え、増改築しようとする者、若しくはその住宅を購入する者。 | (対象指標欄) | ① 住宅の建築確認件数 ② ③ |
| 手段 | 1) 相談業務 2) 申請書及び各種届出書等の受付業務 3) 申請手数料徴収業務 4) 審査業務 5) 認定・交付業務 6) 台帳管理業務 | (活動指標欄) | ① 長期優良住宅建築等計画認定申請件数 ② ③ |
| 意図 | 住宅を長期にわたり使用することにより、解体や除却に伴う廃棄物の排出を抑制し、環境への負荷を低減するとともに、建替えに係る費用の削減によって国民の住宅に対する負担を軽減する。 | (成果指標欄) | ① 長期優良住宅建築等計画認定件数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | 当該計画認定申請書の受付及び手数料徴収事務並びに審査、認定業務。 平成29年度の申請件数は402件で申請手数料収入済額は6,383,900円であった。なお、評価機関に対する技術的審査の依頼は0件であった。市ホームページにて認定基準の情報、手続き等を案内している。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 6,308 | 7,160 | 8,276 | 13,575 | 17,332 | |
| 事業費 | 205 | 70 | 18 | 4 | 6 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 6,308 | 7,123 | 6,560 | 6,147 | 5,733 | |
| 一般財源 | 0 | 37 | 1,716 | 7,428 | 11,599 | |
| 対象指標 | ① 件 | 757 | 855 | 864 | 809 | 1,015 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 402 | 461 | 414 | 385 | 352 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | 513 | 518 | 485 | 609 | 472 |
| (上段:目標値) | ② | 406 | 452 | 418 | 377 | 350 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|---------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 申請件数が減少しており、申請件数を増加させるための方策の検討が必要である。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-----------|-------|--------|
| 事務事業名 | 住宅耐震化促進事業 | | |
| 課名 | 建築指導課 | 事業開始日 | 平成28年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------|-------------------------------------------|------|-----------|
| 会計 | 一般会計 | | 予算科目 | 08土05住01住 |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 住宅・住環境 |
| | 細施策名 | 1 安心して快適に住み続けられる住まいづくりを進めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| | 手段 | (活動指標欄) ① 啓発チラシ回覧依頼自治会数 ② 啓発活動 ③ | | |
| | 意図 | (成果指標欄) ① 耐震化工事実施戸数 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 戸建住宅12棟の計画策定、戸建住宅13棟の耐震改修工事、戸建住宅4棟の建替工事に対して補助金を交付した。住宅耐震化の啓発活動については、広報紙と市ホームページへの掲載、自治会（173自治会）へのチラシの配布・回覧、「住まいの安全安心セミナー」においての補助事業の紹介等を実施した。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|------------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 24,086 | 9,487 | | | |
| 事業費 | 18,892 | 5,040 | | | |
| 人件費 | 5,194 | 4,447 | | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | 8,946 | 3,020 | | | |
| 県支出金 | 7,546 | 625 | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 7,594 | 5,842 | | | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | | |
| | ② | - | - | | |
| | ③ | - | - | | |
| 活動指標 | ① 自治会 | 173 | 175 | | |
| | ② 回 | 5 | 3 | | |
| | ③ | - | - | | |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 戸 | 71 29 | 51 12 | | |
| | ② | - | - | | |
| | ③ | - | - | | |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | | |
|----------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 平成28年の熊本大地震の影響などもあり、簡易耐震診断の実施戸数は増加したが、住宅の耐震化工事の実施にはまだ結びついていない。今後とも住宅の耐震化の必要性について、広報、セミナー等での啓発に努めていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|----------|
| 事務事業名 | 住宅購入支援事業 |
| 課名 | 住まい政策課 |
| 事業開始日 | 平成28年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------|--------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08±05住01住 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 住宅・住環境 |
| | 細施策名 | 1 安心して快適に住み続けられる住まいづくりを進めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 本市に5年以上住んでいる親世帯と同居・近居するために住宅の取得等をし、市外から転入してきた子世帯の世帯主。 | (対象指標欄) | ① 転入してきた世帯数 ② ③ | |
| 手段 | 受付期間中に申請があった中から交付候補者を決定し、書類審査の上、20万円の助成金を交付する。 | (活動指標欄) | ① 住宅購入支援事業助成金申請世帯数 ② ③ | |
| 意図 | 子育て世代と高齢者が安心して暮らすことを応援し、本市への移住及び定住を促進する。 | (成果指標欄) | ① 住宅購入支援事業助成金交付世帯数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 広報誌、市ホームページやエフエムたからづかでの広報活動だけでなく、タウン誌への掲載や関連団体に対し周知を図った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 12,203 | 9,946 | | | |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 7,009 | 4,610 | | | |
| 人件費 | 5,194 | 5,336 | | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 12,203 | 9,946 | | | |
| 対象指標 | ① 世帯数 | 4,938 | 4,080 | | |
| | ② | - | - | | |
| | ③ | - | - | | |
| 活動指標 | ① 世帯数 | 39 | 23 | | |
| | ② | - | - | | |
| | ③ | - | - | | |
| 成果指標 | ① 世帯数 | 50 | 50 | | |
| (上段:目標値) | ② | 35 | 23 | | |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | | |
| | | - | - | | |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|---------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 縮小 | 35世帯(125人)の子育て世代の転入に寄与したものの、助成金交付の世帯数は目標数(50世帯)に達していない。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|---------|-------|--------|
| 事務事業名 | 空家等対策事業 | 事業開始日 | 平成25年度 |
| 課名 | 住まい政策課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------|--------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土05住01住 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 住宅・住環境 |
| | 細施策名 | 2 住まいを適正に維持管理し、良質な住宅ストックを活用したまちづくりを推進します | | |
| 関連根拠法令 | 空家等対策の推進に関する特別措置法 | | | |
| 対象 | 市民・市内の管理不全の空家等及びその可能性のある空家等 | (対象指標欄) | ① 市民 ② 市内全世帯数 ③ | |
| 手段 | 空家相談窓口を住まい政策課に設置し、空家に関する市民からの相談に一元に対応する。また、宝塚市空家等対策協議会を開催し、宝塚市空家等対策計画に関することや特定空家等に関することについて審議を行う。 | (活動指標欄) | ① 空家の相談件数 ② 空家の相談対応割合 ③ | |
| 意図 | 管理不全の空家等を減らし、地域住民の生命、身体又は財産を保護するとともに、生活環境の保全を図る。 | (成果指標欄) | ① 空家の相談対応による処理完了割合 ② 劣化度の高い空家所有者の対応件数 ③ | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 市住まい政策課において空家相談窓口を設置し、市民の相談に対応した。また、宝塚市空家等対策協議会を開催し、宝塚市空家法施行細則及び事務処理要領を制定するとともに、特定空家等の判断基準についての検討を行った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|----------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト | 17,725 | 27,652 | 9,632 | 6,440 | 5,396 | |
| 事業費 | 1,047 | 973 | 95 | 107 | 1,064 | |
| 人件費 | 16,678 | 26,679 | 9,537 | 6,333 | 4,332 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 17,725 | 27,652 | 9,632 | 6,440 | 5,396 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② 世帯 | 103,758 | 103,076 | 102,065 | 101,284 | 100,652 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 144 | 113 | 65 | 23 | 23 |
| | ② % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段・目標値) | | 53 | 52 | 54 | 39 | 43 |
| (下段・実績値) | ② 件数 | 10 | 11 | 15 | 19 | 19 |
| | | 1 | 4 | 4 | 0 | 0 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-----------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 空家相談窓口を設置し、市民の相談に対して円滑に対応ができた。空家法の事務手続に関して規則・事務要領の制定ができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|----------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 特定優良賃貸住宅供給促進事業 | 事業開始日 | 平成 9年度 |
| 課名 | 住まい政策課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 08土05住02住 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 住宅・住環境 |
| | 細施策名 | 2 住まいを適正に維持管理し、良質な住宅ストックを活用したまちづくりを推進します | |
| 関連根拠法令 | 特定優良賃貸住宅の供給の促進に関する法律 | | |
| 対象 | 自ら居住するため住宅を必要とし、入居される世帯全員の月額額の合計所得が20万円（特例：15万3千円）以上60万1千円未満の人。 | (対象指標欄) | ① 特定優良賃貸住宅認定戸数 ② ③ |
| 手段 | 入居資格（収入要件等）を満たした入居者の家賃補助を認定事業者（建物の所有者）に対し行う。 | (活動指標欄) | ① 特定優良賃貸住宅家賃減額対象戸数 ② ③ |
| 意図 | 中堅所得層に所得に応じた適正な家賃負担で優良な賃貸住宅を供給することにより、居住水準の改善を図る。 | (成果指標欄) | ① 特定優良賃貸住宅家賃減額対象戸数 ② ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況

1団地61戸に対し1,085,000円の家賃補助を行った。平成29年7月末で市からの補助は終了。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 6,638 | 11,500 | 17,850 | 24,920 | 31,280 |
| 事業費 | 4,041 | 7,943 | 12,295 | 17,682 | 24,350 |
| 人件費 | 2,597 | 3,557 | 5,555 | 7,238 | 6,930 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | 542 | 1,832 | 4,033 | 6,461 | 9,768 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 6,096 | 9,668 | 13,817 | 18,459 | 21,512 |
| 対象指標 | ① 戸 | 96 | 114 | 146 | 151 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 戸 | 61 | 79 | 120 | 138 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 戸 | 96 | 114 | 120 | 138 |
| (上段：目標値) | ② | 61 | 79 | 86 | 113 |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|--------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めべきでない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 縮小 | 入居者の所得に応じた家賃減額補助を行うことにより、中堅所得者層の優良な賃貸住宅への入居が促進され、居住の安定が図られた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|-------|
| 事務事業名 | 自主防災組織促進事業 | |
| 課名 | 予防課 | 事業開始日 |

| | | |
|--------|-------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | | |
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 09消01消01常 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 防災・消防 |
| | 細施策名 1 防災体制の充実、地域の防災力向上により、防災、減災対策を図ります | |
| 関連根拠法令 | 災害対策基本法、宝塚市自主防災組織育成指導に関する規程、各要綱 | |
| 対象 | 自主防災組織及び周辺地域の市民 | (対象指標欄) ① 自主防災組織数 ② 自主防災組織数（活動等実績有） ③ |
| 手段 | 自主防災組織未結成自治会等に対する結成指導と既結成自主防災組織への訓練指導及び助言 | (活動指標欄) ① 自主防災組織指導件数 ② ③ |
| 意図 | 市民の防災力向上と災害発生時の被害軽減 | (成果指標欄) ① 自主防災組織活動率 ② ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 自主防災組織未結成自治会に対する組織結成を推進するとともに、自主防災組織リーダー研修会等を開催し、活動に対しての訓練指導、活動に必要な資器材の各種助成制度の周知及び手続きを行った。特に、市が行う資器材助成制度において、13団体に対して助成を行い、活動率向上に努めた。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 81,253 | 82,030 | 84,964 | 87,448 | 85,273 |
| 事業費 | 2,483 | 1,104 | 716 | 933 | 372 |
| 人件費 | 78,770 | 80,926 | 84,248 | 86,515 | 84,901 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 1,800 | 300 | | 207 | |
| 一般財源 | 79,453 | 81,730 | 84,964 | 87,241 | 85,273 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 組織 | 237 | 241 | 238 | 237 | 236 |
| ② 組織 | 230 | 207 | 203 | 183 | 168 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 件 | 386 | 288 | 370 | 297 | 249 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | 97 | 85.8 | 85.2 | 77.2 | 71.1 |
| (下段:実績値) | - | - | - | - | - |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 地域主体の防災活動（訓練等を含む）に対する支援を行う。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 自主防災組織の結成については、完全な充足とは言えず、今後も継続的な結成指導を行う必要がある。また、結成済み自主防災組織の活動に関しては、組織活動の活性化を図るべく、資器材助成要綱を改正し、訓練実施の組織に対して資器材を助成し、訓練未実施の組織に積極的な実施を働きかけるなど、地道な指導を実施した結果、活動率の向上が見られた。平成30年度も、各組織が地域防災における自助・共助の中核として機能できるように、引き続き活動支援を行う。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 消防指令業務共同運用事業 | 事業開始日 | 平成23年度 |
| 課名 | 情報管制課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消01常 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 3 広域連携の推進による消防体制の強化を図ります | |
| 関連根拠法令 | 消防法 | | |
| 対象 | 宝塚市、川西市、猪名川町住民 | (対象指標欄) | ① 宝塚市・川西市・猪名川町人口 ② ③ |
| 手段 | 1) 指令システム操作能力の向上 (操作訓練の実施) 2) 119番受付対応能力の向上 (マニュアル等を用いた研修の実施) | (活動指標欄) | ① 操作訓練の実施回数 ② 受付対応研修の実施回数 ③ |
| 意図 | 119番通報受付から出動指令までの時間短縮 | (成果指標欄) | ① 119番通報受付から出動指令までの平均所要時間(宝塚市・川西市・猪名川町) ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 平成29年4月1日から平成30年3月31日までの火災、救急、救助件数は、宝塚市火災25件、救急11,471件、救助241件、川西市火災43件、救急8,536件、救助119件、猪名川町火災9件、救急1,368件、救助21件で、119番通報受付から出動指令までの平均所要時間は1分41秒であった。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-------------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 125,981 | 121,098 | 122,788 | 123,642 | 110,724 |
| 事業費 | 77,507 | 71,297 | 70,943 | 72,979 | 66,543 |
| 人件費 | 48,474 | 49,801 | 51,845 | 50,663 | 44,181 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 36,346 | 33,433 | 33,225 | 34,114 | 31,129 |
| 一般財源 | 89,635 | 87,665 | 89,563 | 89,528 | 79,595 |
| 対象指標 | ① 人 410,143 | 411,227 | 411,594 | 426,081 | 421,665 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 26 | 26 | 17 | 13 | 6 |
| | ② 回 51 | 51 | 35 | 35 | 25 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 秒 150 | 150 | 150 | 150 | 150 |
| (上段:目標値) | 101 | 101 | 89 | 86 | 86 |
| (下段:実績値) | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|----------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めらるべきでない事業(義務的業務) |

| | |
|----------|--|
| 協働の取組み状況 | |
|----------|--|

| | | |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | 災害等における被害の軽減を図るには活動隊の早期活動着手が重要なファクターである。そのために、119番通報受付から1秒でも早く出動指令を行うとともに活動隊へ有益な支援情報を提供する必要がある。引き続き、指令システムの操作技術、通報内容を迅速的確に聴取する対応能力及び把握した情報を的確に伝える能力の向上を目指す。 |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 消防総務事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 消防総務課 | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消01常 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| 細施策名 | 2 救急救助体制、防火体制の充実に図り、消防力を強化します | | |
| 関連根拠法令 | 消防組織法、消防法 | | |
| 対象 | 1) 消防庁舎 2) 消防職員 | (対象指標欄) | ① 職員数 ② ③ |
| 手段 | 1) 光熱水費の管理 2) 必要な被服の貸与 3) 庁舎施設・設備の維持管理・不良箇所の修繕 | (活動指標欄) | ① 光熱水費 ② 防火衣更新数 ③ 施設等修繕件数 |
| 意図 | 1) 光熱水費の削減 2) 活動被服の適正な貸与による、火災等の活動時における機動性・安全性の確保及び向上 3) 庁舎施設・設備の安全確保、執務環境の整備、保全管理の実施による庁舎の長寿命化 | (成果指標欄) | ① 光熱水費の削減率 ② 防火衣更新率 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 光熱水費について、全庁舎をあげて削減に取り組んでいるが気候の影響により経費としては削減に至らなかった。活動被服については、災害現場における安全性に優れた防火衣の貸与を実施した。庁舎の修繕については、消防訓練場の壁体修繕及び南部出張所と栄町出張所のオーバースライダードアの取替えが高額の修繕となった。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト | 200,188 | 214,659 | 201,565 | 211,578 | 185,234 | |
| 事業費 | 69,482 | 67,035 | 61,769 | 62,302 | 63,086 | |
| 減価償却費 | 130,706 | 147,624 | 139,796 | 149,276 | 122,148 | |
| 財源内訳 | | | | 627 | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 200,188 | 214,659 | 201,565 | 210,951 | 185,234 | |
| 対象指標 | ① 人 | 242 | 237 | 232 | 237 | 234 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 千円 | 14,407 | 13,426 | 13,812 | 15,443 | 15,666 |
| | ② 着 | 40 | 35 | 11 | 10 | - |
| | ③ 箇所 | 32 | 38 | 38 | 36 | 39 |
| 成果指標 | ① % | 26 | 26 | - | - | - |
| | | 34 | 35 | - | - | - |
| (上段:目標値) | ② % | 100 | 100 | 100 | 100 | - |
| (下段:実績値) | | 43 | 24 | 9 | 4 | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成29年度は、消防費に係る各種経費を確認し、費用対効果を考慮して、最大の成果が出るよう執務した。具体的には、24時間勤務という特殊な状況の中で、環境マネジメント目標である光熱水費の削減率に取り組み、成果を上げた。また、庁舎の老朽化により修繕が多数発生しているが、緊急性の高いものから順次対処した。活動被服については、災害現場で消防隊員の身を守る防火衣について、防火性能、耐久性及び軽量化に優れた防火衣の貸与を実施した。その他、各種研修派遣等、職員の人材育成に取り組み資質の向上を図った。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 消防予防事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 予防課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消01常 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 2 救急救助体制、防火体制の充実を図り、消防力を強化します | | |
| 関連根拠法令 | 消防法、消防法施行令及び施行規則、危険物の規制に関する政令及び規則、宝塚市火災予防条例及び規則 | | | |
| 対象 | 1) 防火対象物の管理権原者及び関係者 2) 危険物施設の設置者及び運営者等 3) 住宅用火災警報器の設置義務者（一般住宅の所有者、市内在住の方） | (対象指標欄) | ① 防火対象物査察計画数 ② 危険物施設査察計画数 ③ | |
| 手段 | 年度計画に基づいて、予防査察及び防火管理資格講習を実施する。住宅用火災警報器設置及び適正管理について、マスメディア、イベント、訓練指導・講習時を活用して、広報を実施する。 | (活動指標欄) | ① 防火対象物査察実施数 ② 危険物施設査察実施数 ③ 防火管理講習（新規・再）開催回数 | |
| 意図 | 予防査察を適正に実施することにより、違反是正の推進、火災予防、火災による被害の軽減を図る。防火管理資格講習を開催することにより、適正な防火管理体制の構築を図る。住宅用火災警報器設置広報の継続実施により、住宅火災防止及び火災被害の軽減を図る。 | (成果指標欄) | ① 住宅用火災警報器設置率 ② 防火対象物査察実施率 ③ 危険物施設査察実施率 | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 予防査察については年度計画に基づき適正に実施した。防火管理資格講習は、新規講習を3回開催し154名が修了、再講習を1回開催し17名が修了した。住宅用火災警報器設置広報は、市広報紙、ホームページ及びFMたからづかを活用し年間を通じて実施した。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 214,433 | 203,391 | 220,708 | 220,936 | 210,695 |
| 事業費 | 2,361 | 2,409 | 2,219 | 2,903 | 2,203 |
| 人件費 | 212,072 | 200,982 | 218,489 | 218,033 | 208,492 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 214,433 | 203,391 | 220,708 | 220,936 | 210,695 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 件 | 1,027 | 1,494 | 1,480 | 1,418 | 1,322 |
| ② 件 | 147 | 147 | 150 | 150 | 148 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 件 | 1,027 | 1,494 | 1,479 | 1,410 | 1,274 |
| ② 件 | 147 | 147 | 150 | 150 | 150 |
| ③ 回 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | 95 | 95 | 93 | 94 | 92.6 |
| ② % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段:実績値) | 100 | 100 | 99.9 | 99.4 | 96.3 |
| ③ % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

【評価】

| | |
|--------------|----------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的・事業である |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的・事業） |

| | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 予防査察については、年度計画に基づき適正に実施し目標を達成することができた。防火管理資格講習については、定期的に実施し受講者に配慮した時期に調整した。住宅用火災警報器設置については、引き続き設置推進と機器の適正な維持管理推進について、さらに呼びかける必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|--------------|
| 事務事業名 | 消防情報事業 | |
| 課名 | 情報管制課 | 事業開始日 平成25年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消01常 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 2 救急救助体制、防火体制の充実を図り、消防力を強化します | | |
| 関連根拠法令 | 消防法 | | | |
| 対象 | 全市民及び本市訪問者 | (対象指標欄) ① 市民（住民基本台帳人口） ② ③ | | |
| | 1) 指令システム操作能力の向上 (操作訓練の実施) 2) 119番受付対応能力の向上 (マニュアル等を用いた研修の実施) | (活動指標欄) ① 操作訓練の実施回数 ② 受付対応研修の実施回数 ③ | | |
| | 119番通報受付から出動指令までの時間短縮 | (成果指標欄) ① 119番通報受付から出動指令までの平均所要時間（宝塚市内） ② ③ | | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 宝塚市、川西市及び猪名川町消防通信指令事務協議会の担当事務を管理、執行する宝塚市・川西市・猪名川町消防指令センターは、各市町消防本部からの派遣職員で構成されており、情報管制課員は全て派遣職員である。本市が独自に負担すべき通信費、分担金等を予算執行して、本市の情報管制業務及び現場活動の支援を行った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位：千円 | 50,540 | 52,221 | 54,608 | 60,937 | 55,368 | |
| 事業費 | 2,066 | 2,420 | 2,763 | 10,274 | 2,524 | |
| 人件費 | 48,474 | 49,801 | 51,845 | 50,663 | 52,844 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | 8,000 | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 50,540 | 52,221 | 54,608 | 52,937 | 55,368 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 26 | 26 | 17 | 13 | 6 |
| | ② 回 | 51 | 51 | 35 | 35 | 25 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 秒 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 |
| (上段：目標値) | ② | 95 | 96 | 89 | 85 | 85 |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 災害等における被害の軽減を図るには活動隊の早期活動着手が重要なファクターである。そのために、119番通報受付から1秒でも早く出動指令を行うとともに活動隊へ有益な支援情報を提供する必要があります。引き続き、指令システムの操作技術、通報内容を迅速的確に聴取する対応能力及び把握した情報を的確に伝える能力の向上を目指す。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 消防救助事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 救急救助課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消01常 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 2 救急救助体制、防火体制の充実を図り、消防力を強化します | | |
| 関連根拠法令 | 消防法・消防組織法・その他省令 | | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| | 1) 救助技術の習得を目指した研修会、学校施設等への職員派遣。 2) 高度救助資機材等の維持管理点検。 3) 組織内で行う、継続的な訓練、研修の実施。 | (活動指標欄) ① 講習会開催回数 ② 学校施設への職員派遣人数 ③ 救助訓練回数 | | |
| 意図 | 各種災害対応能力及び救助体制の充実を図ります。 | (成果指標欄) ① 各種救助訓練実施率 ② 救助件数 ③ | | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 各種資格取得、県消防学校・消防大学への入校、三機関合同潜水訓練、DMAT研修へ派遣。内部研修として現場対応能力向上研修（火災救助等）、交通事故対応訓練の実施、他市への研修として土砂災害対応訓練への参加。また、特殊災害対応資機材の整備強化を図り、対応能力の向上に努める。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト、単位：千円 | 360,697 | 355,011 | 358,969 | 323,564 | 300,412 |
| 事業費 | 13,591 | 2,848 | 1,610 | 1,491 | 672 |
| 人件費 | 347,106 | 352,163 | 357,359 | 322,073 | 299,740 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | 11,400 | | | | |
| その他 | | 420 | | | |
| 一般財源 | 349,297 | 354,591 | 358,969 | 323,564 | 300,412 |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 15 | 13 | 12 | 8 |
| | ② 人 | 8 | 8 | 5 | 6 |
| | ③ 回 | 618 | 475 | 494 | 343 |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段：目標値) | ② 件 | 206 | 158 | 164 | 286 |
| (下段：実績値) | ③ | 218 | 205 | 227 | 194 |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

協働の取組み状況

担当課総合評価

維持
高度救助隊発隊以後、年間訓練回数300回を目標に、高度救助資器材の取扱訓練及び講習会等を中心に実施する。現場対応能力の向上を図り、組織力等の強化を目指した取り組みが行えた。各種災害対応及び全ての救助事案において、的確な活動が行えている。今後も、予想される大規模又は特殊な災害に対応するため、職員研修、派遣等の拡充を図り、高度救助隊の資格取得を推進し、高度救助活動に資する隊員の養成を目指した。

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 消防救急事業 | |
| 課名 | 救急救助課 | 事業開始日 |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 細施策名 2 救急救助体制、防火体制の充実を図り、消防力を強化します 予算科目 09消01消01常 施策名 防災・消防 |
| 関連根拠法令 | 消防組織法・消防法・救急救命士法・救急業務実施基準・救急隊員の行う応急処置等の基準等 |
| 対象 | 全市民 (対象指標欄) ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 1) 救急救命士、認定救命士の養成。 2) 各種研修会等への派遣。 3) まちかど救急ステーション協力施設の拡大・応急手当普及啓発の促進。 (活動指標欄) ① 救急出動件数(暦年) ② 救急救命士・認定救命士養成者数 ③ 応急手当普及員の養成者数 |
| 意図 | 救急業務高度化の推進及び救急活動能力の向上、並びに市民による救護体制の確立を図ります。 (成果指標欄) ① 心肺停止患者の医師引継時心拍再開率 ② まちかど救急ステーション協力施設割合 ③ 応急手当普及員の養成延べ人数 |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 救急救命士、認定救命士の有資格者の養成。救急救命士有資格者の生涯研修を実施。救命講習を実施するとともに、応急手当普及員を養成。 | | | | | |
| 年度 | | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト | 単位:千円 | 632,418 | 639,527 | 574,019 | 532,406 | 527,270 |
| 事業費 | | | | | | |
| 事業費 | | 9,186 | 7,235 | 8,355 | 6,775 | 6,624 |
| 事業費 | | 623,232 | 632,292 | 565,664 | 525,631 | 520,646 |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 財源内訳 | | 1,100 | 680 | | | |
| 財源内訳 | | 631,318 | 638,847 | 574,019 | 532,406 | 527,270 |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| 対象指標 | ② | - | - | - | - | - |
| 対象指標 | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 11,390 | 10,629 | 10,748 | 9,980 | 9,980 |
| 活動指標 | ② 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 |
| 活動指標 | ③ 人 | 6 | 13 | 8 | 14 | 11 |
| 成果指標 | ① % | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| 成果指標 | ② % | 31 | 40 | 22 | 32 | 23 |
| (上段:目標値) | ② % | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 |
| (下段:実績値) | ② % | 75 | 74 | 74 | 71 | 67 |
| 成果指標 | ③ 人 | 100 | 100 | 100 | 50 | 50 |
| 成果指標 | ③ 人 | 94 | 89 | 76 | 68 | 54 |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| 妥当性 | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| 妥当性 | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 有効性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| 効率性 | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 市民に応急手当普及員の資格を取得して頂き、普及員による地域、事業所などでの救命講習を行政と協働で推進し、市民救護能力及び救命率の向上を目指す。 | |
| 担当課総合評価 | 拡充 | 養成した指導救命士により体系的な教育指導体制の構築により、救急業務の高度化を図ったが、指導救命士1名では救急隊員66名に対して十分な研修を実施することが困難であったため今後も指導救命士の養成が必要である。普及員の養成による増員や救命講習への参加の促進により普及員が関わった救命講習とその受講者が増加している。また、まちかど救急ステーション事業では、AED設置施設調査を実施し、新たなAED設置施設を把握し、登録依頼を行い協力施設の拡充が図れた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 消防警防事業 | |
| 課名 | 警防課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消01常 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 2 救急救助体制、防火体制の充実を図り、消防力を強化します | | |
| 関連根拠法令 | 消防法・消防組織法等 | | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| | 1) 全火災の火災原因調査の実施 2) 各種講習会等への職員派遣 3) 各種災害対応訓練の実施 | (活動指標欄) ① 火災原因調査実施件数 ② 学校施設、講習会への職員派遣人数 ③ 各種警防訓練回数 | | |
| 意図 | 各種災害対応力の向上及び安全管理体制の充実強化を図る。 | (成果指標欄) ① 訓練実施率 ② 火災原因調査実施率 ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 平成29年に発生した火災について、火災原因調査を実施し、予防行政への反映を推進した。 2) 火災調査研究会、各種災害対応研修会及び他都市指揮隊同乗研修への職員派遣を実施した。 3) 各種災害対応訓練を実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 541,111 | 544,370 | 632,407 | 695,820 | 661,748 | |
| 事業費 | 13,095 | 14,347 | 15,824 | 11,867 | 11,157 | |
| 人件費 | 528,016 | 530,023 | 616,583 | 683,953 | 650,591 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | 716 | 716 | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 540,395 | 543,654 | 632,407 | 695,820 | 661,748 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 36 | 39 | 17 | 48 | 48 |
| | ② 人 | 54 | 49 | 10 | 12 | 8 |
| | ③ 回 | 41 | 38 | 35 | 51 | 34 |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | ② % | 171 | 163 | 146 | 213 | 142 |
| (下段:実績値) | ③ % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | ④ | - | - | - | - | - |
| | ⑤ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |

協働の取組み状況

| | | |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 拡充 | 平成29年の火災件数は、36件で昨年度から3件減少、発生した火災について原因調査を実施し、火災予防への反映を推進した。また、平成29年度から火災原因調査に関する研究会を開催し、調査技術の向上を図った。消防隊の活動に関しては、平成29年度に発隊させた指揮支援隊及び高度消防隊を中心に各種災害に対応するため総合的な訓練に取り組むことにより、安全管理を遵守した適正な活動が行っている。今後も引き続き、研修派遣等を通じて、基礎教育及び人材育成の充実を図り、指揮機能及び安全管理の強化を含めた、災害対応能力の向上を推進する。 |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------------|--------------|
| 事務事業名 | 24hまちかどAEDステーション事業 | |
| 課名 | 救急救助課 | 事業開始日 平成26年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消01常 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| 細施策名 | 2 救急救助体制、防火体制の充実を図り、消防力を強化します | | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 24時間営業のコンビニエンスストア | (対象指標欄) | ① 24時間営業のコンビニエンスストア店舗数 ② ③ | |
| 手段 | 1) 市内全域の24時間営業のコンビニエンスストアへのAED設置を目指す。 2) コンビニエンスストア付近住民及び市民等への心肺蘇生法、AEDの使用を含めた救命講習を実施する。 | (活動指標欄) | ① 年度中のAED設置店舗数 ② 救命講習実施回数 ③ | |
| 意図 | 救命手当の普及啓発による市民救護体制の充実強化を図る。 | (成果指標欄) | ① 24hまちかどAEDステーション協力施設割合 ② 救命講習受講者数 ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 今年度は10店舗にAEDを設置するとともに、AEDを使える人を増やすことを目的に、協力頂いているコンビニでのイベントによる広報、周辺自治会、市内の公立及び私立の小・中学校に救命講習を実施。 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト(単位:千円) | 6,412 | 6,296 | 6,249 | 10,200 | |
| 事業費 | 1,218 | 960 | 694 | 248 | |
| 人件費 | 5,194 | 5,336 | 5,555 | 9,952 | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 6,412 | 6,296 | 6,249 | 10,200 | |
| 対象指標 | ① 箇所 | 55 | 55 | 54 | 49 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 箇所 | 10 | 10 | 10 | 20 |
| | ② 回 | 277 | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | | 91 | 72 | 56 | 41 |
| ② 人 | 10,000 | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | | 10,450 | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めべきでない事業(義務的事業) |

| | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 拡充 市民救護体制の充実及び地域における応急手当の普及啓発の推進の一環として、市内の24時間営業のコンビニエンスストア全店舗へのAED設置を目指し、29年度までに50店舗への設置を推進することができた。また、AEDを有効活用することができる市民救護体制の強化として、協力頂いているコンビニ店舗でのイベント開催による広報とともに、救命講習を積極的に開催し受講者数の増加を図った。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|-------|
| 事務事業名 | 非常備消防事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 消防総務課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------|---------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消02非 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 2 救急救助体制、防火体制の充実を図り、消防力を強化します | | |
| 関連根拠法令 | 消防組織法、消防法 | | | |
| 対象 | 消防団 | (対象指標欄) | ① 消防団組織数 ② ③ | |
| 手段 | 各種災害に備え、消防団員に対する教育訓練の実施及び資機材整備の充実を図る。 | (活動指標欄) | ① 市消防団各種訓練等実施回数 ② ③ | |
| 意図 | 市内、特に北部地区の防火防災の担い手となるのは、消防団であり、市として消防団員の確保と消防団の円滑な運営管理を行うため。 | (成果指標欄) | ① 市消防団 各種訓練等実施率 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 各種教育訓練を実施したほか、長距離放水訓練等を通じてポンプ取扱いの基本的な操作技術を高めた。さらに、実火災を想定した実戦操法競技会を開催した。また、年2回開催された西谷地区防災訓練にも参加し、地域住民に可搬ポンプ取扱い方法の指導を行った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 43,114 | 41,729 | 49,205 | 45,705 | 62,657 |
| 事業費 | 29,264 | 27,500 | 32,261 | 29,136 | 46,773 |
| 人件費 | 13,850 | 14,229 | 16,944 | 16,569 | 15,884 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | 15,500 |
| その他 | 700 | | | | |
| 一般財源 | 42,414 | 41,729 | 49,205 | 45,705 | 47,157 |
| 対象指標 | ① 組織 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 50 | 55 | 53 | 97 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段：目標値) | ② | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 市民、特に北部地区住民の安全確保のため、各種訓練及び防火・防災活動を積極的に実施した。主に、西谷地区防災訓練が9月と3月に行われ、9月の訓練では参加者にポンプ取扱い方法を指導し、3月の訓練では避難所運営想定訓練を行い、他の団体と合同で訓練することにより、お互いの任務を確認することができ連携強化が図れた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|----------|-------|--|
| 事務事業名 | 防火水槽整備事業 | 事業開始日 | |
| 課名 | 警防課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消03消 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 2 救急救助体制、防火体制の充実に図り、消防力を強化します | | |
| 関連根拠法令 | 消防法 | | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 1) 既存防火水槽の適正な維持管理の実施 2) 地水利調査等により、既存防火水槽の漏水等緊急修理を要する箇所調査を実施 3) 設置後50年以上が経過する防火水槽の機能診断の実施 | (活動指標欄) | ① 機能診断実施数 ② 既存防火水槽整備数 ③ | |
| 意図 | 消防水利基準に基づき、既存水利施設の適正な維持管理を図ります。 | (成果指標欄) | ① 機能診断実施率 ② 既存防火水槽補修整備率 ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 補修が必要な既存防火水槽のうち、緊急度を判断し優先順位の高い5基の補修を実施した。また、飲料水兼耐震性貯水槽2基の補修を実施した。なお、設置後50年以上が経過した防火水槽の機能診断については消防水利整備計画の見直しを図ることとした。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト(単位:千円) | 32,197 | 18,170 | 16,538 | 13,946 | 22,602 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 5,363 | 8,388 | 6,354 | 3,994 | 13,073 |
| 人件費 | 26,834 | 9,782 | 10,184 | 9,952 | 9,529 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | 3,967 |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | 3,900 |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 32,197 | 18,170 | 16,538 | 13,946 | 14,735 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| ② | — | — | — | — | — |
| ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 基 | 0 | 9 | — | — | — |
| ② 基 | 5 | 2 | 6 | 10 | 1 |
| ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | — | — | — |
| (上段:目標値) | 0 | 38 | — | — | — |
| ② % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段:実績値) | 100 | 33 | 43 | 77 | 76 |
| ③ | — | — | — | — | — |
| ④ | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|----------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業(義務的事業) |

| | | |
|----------|----|-------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 拡充 | 既存防火水槽の整備及び機能診断について、緊急度に応じて優先順位を定めて、順次事業を行っている。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|-------|
| 事務事業名 | 消防車両整備事業 | |
| 課名 | 警防課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------|--------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消03消 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 2 救急救助体制、防火体制の充実を図り、消防力を強化します | | |
| 関連根拠法令 | 消防法・消防組織法等 | | | |
| 対象 | 消防本部管理車両 | (対象指標欄) ① 更新車両台数 ② ③ | | |
| | 1) 常備消防車両整備計画に基づく車両整備 2) 各車両の安全点検等 | (活動指標欄) ① 更新車両台数 ② ③ | | |
| 意図 | 市民生活の安全と安心を確保するために必要な消防車両の充実強化を図る。 | (成果指標欄) ① 更新消防車両率 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|----------------------------------------------------|--------|--------|---------|---------|-----|
| 平成29年度の活動状況 | 老朽化した消防ポンプ自動車及び団本部車を更新整備するとともに、消防車両3台分の冬用タイヤを整備した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 53,402 | 89,542 | 14,813 | 190,490 | 174,691 | |
| 事業費 | 38,685 | 70,192 | 0 | 176,015 | 156,499 | |
| 人件費 | 14,717 | 19,350 | 14,813 | 14,475 | 18,192 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | 10,049 | | | 13,243 | 27,644 | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | 22,100 | 32,200 | | 160,900 | 118,900 | |
| その他 | 2,000 | 20,000 | | | | |
| 一般財源 | 19,253 | 37,342 | 14,813 | 16,347 | 28,147 | |
| 対象指標 | ① 台 | 2 | 2 | 0 | 2 | 3 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 台 | 2 | 2 | 0 | 2 | 3 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① % | 100 | 100 | 0 | 100 | 100 |
| | ② | 100 | 100 | 0 | 100 | 100 |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|------------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| 有効性 効率性 | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| | 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 常備消防車両整備計画に基づき、各車両を更新整備するとともに、既存車両を適切に維持管理することによって、消防力の維持向上に努めた。今後も災害対応力の向上に配慮しつつ、緊急度に応じて車両の更新整備に努める。なお、平成29年度については、各車両の更新基準を見直し、今後の一年度あたりの更新台数を2台以下とすることで、単年度当たりの財政負担の軽減を図ることとした。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|-----------|
| 事務事業名 | 消防庁舎等整備事業 |
| 課名 | 消防総務課 |
| 事業開始日 | 平成23年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消03消 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 2 救急救助体制、防火体制の充実を図り、消防力を強化します | | |
| 関連根拠法令 | | | | 消防組織法、消防法 |
| 対象 | 消防庁舎等 | (対象指標欄) | | |
| | | ① 消防庁舎数 ② ③ | | |
| 手段 | 整備が必要な消防庁舎に修繕工事を施す。 | (活動指標欄) | | |
| | | ① 消防庁舎等整備件数 ② ③ | | |
| 意図 | 継続的に消防庁舎の大規模修繕を行うことにより、建物等の健全性を保ち、長寿命化を図る。 | (成果指標欄) | | |
| | | ① 消防庁舎等 改修率 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 平成29年度は東消防署のオーバースライダードア1箇所の取替え及び柴町出張所の雨漏り修繕の庁舎整備を実施した |
|-------------|-------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト(単位:千円) | 18,601 | 5,887 | 15,471 | 5,928 | 11,887 |
| 事業費 | 10,811 | 551 | 9,916 | 500 | 6,689 |
| 人件費 | 7,790 | 5,336 | 5,555 | 5,428 | 5,198 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | 5,700 | | |
| その他 | | | 1,100 | | |
| 一般財源 | 18,601 | 5,887 | 8,671 | 5,928 | 11,887 |
| 対象指標 | ① 施設 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | ② | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 拡充 各施設について適切な時期に予防保全を実施するべきところ、未整備箇所が山積し事後保全の状況となっています。総合的に優先順序を決定し計画的整備を推進しつつも、消防車庫を併設する活動拠点であること、各施設の老朽化状況から事業拡充の必要が認められます。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|----------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 消防救急デジタル無線整備事業 | 事業開始日 | 平成26年度 |
| 課名 | 情報管制課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消03消 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 1 防災体制の充実、地域の防災力向上により、防災、減災対策を図ります | |
| 関連根拠法令 | 電波関係法令等 | | |
| 対象 | 消防救急デジタル無線設備等 | (対象指標欄) | ① 消防救急デジタル無線局数 ② ③ |
| 手段 | 消防救急デジタル無線及び関連機器のメンテナンス（定期点検等）と消耗品の交換を計画的に実施する。また、故障発生件数を低減するために適正使用の周知徹底を図る。無線機器に故障等の不具合が発生した場合には、迅速かつ適正な事務処理を行い対応する。 | (活動指標欄) | ① 消耗品更新の充足率 ② 故障等対応の事務処理回数 ③ 適正使用の周知徹底回数 |
| 意図 | すべての消防活動において指揮命令等の伝達に不可欠である消防救急デジタル無線及び関連機器の性能維持。それら機器の不具合発生時に速やかな対応を行う。 | (成果指標欄) | ① 消防救急デジタル無線設備の故障発生率 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 故障は消防救急デジタル無線機器で6件発生。携帯無線機器を現場活動中の損傷等から保護するために保護カバー34個、スピーカーマイクロホン用金属クリップ105個を整備。消耗品は携帯無線受令機用バッテリーを10個更新した。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 21,082 | 21,071 | 19,479 | 15,818 | |
| 事業費 | 4,636 | 6,842 | 4,666 | 1,343 | |
| 人件費 | 16,446 | 14,229 | 14,813 | 14,475 | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 21,082 | 21,071 | 19,479 | 15,818 | |
| 対象指標 | ① 局 | 189 | 189 | 189 | 189 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 0 |
| | ② 回 | 6 | 6 | 6 | 9 |
| | ③ 回 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| 成果指標 | ① % | 19 | 15 | 12 | 10 |
| (上段 目標値) | ② | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 4.7 |
| (下段 実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的である） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | すべての消防活動において指揮命令等の伝達に消防救急デジタル無線は不可欠である。そのため故障発生率の低減を図ること、故障が発生した際には迅速かつ適正な事務処理を行う必要がある。本年度の目標は故障発生率19%以下であったが、約3.1%とすることができた。これは、適正使用の周知徹底と無線機器を損傷から保護する保護カバー及びスピーカーマイクロホン用金属クリップの整備によるものと考えられる。今後も適正使用の周知徹底と故障時における迅速かつ適正な事務処理等に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------------|--------------|
| 事務事業名 | 緊急援助隊・危機対応資機材整備事業 | |
| 課名 | 警防課 | 事業開始日 平成24年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消03消 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 3 広域連携の推進による消防体制の強化を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 消防法・消防組織法等 | | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| 手段 | 1) 各種災害対応資機材の整備 2) 資機材の取扱訓練 | (活動指標欄) ① 緊急消防援助隊近畿ブロック合同訓練数 ② 緊急消防援助隊及び危機対応資機材点検回数 ③ | | |
| 意図 | 各種災害対応力の充実及び大規模災害発生時の危機管理体制の確立を図る。 | (成果指標欄) ① 緊急消防援助隊訓練参加率 ② 各種資機材点検率 ③ | | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 緊急消防援助隊の受援及び応援に関して、充実した体制を構築するため、派遣隊員の非常用食糧の更新を実施した。また、緊急消防援助隊近畿ブロック合同訓練及び応援等情報伝達訓練に参加し、有事に備えた体制強化を図った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 5,337 | 5,466 | 7,435 | 7,014 | 15,040 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 143 | 130 | 1,880 | 1,586 | 9,842 |
| 人件費 | 5,194 | 5,336 | 5,555 | 5,428 | 5,198 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | 627 | | 636 |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | 893 | 1,100 |
| 一般財源 | 5,337 | 5,466 | 6,808 | 6,121 | 13,304 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 回 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| ② 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| ② % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 成果指標 (下段:実績値) | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| ② % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | <p>拡充</p> <p>緊急消防援助隊は、その創設以来、20年以上が経過し幾多の出動事例により、その機能を発揮してきた経緯から、緊急消防援助隊資機材の充実は図られつつあるが、耐用年数に応じた各資機材の点検及び更新整備や、本市が大規模災害の発生を受けた場合に対応する危機対応資機材の整備については、十分とは言えず、引き続き整備を推進していく必要がある。</p> |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|--------------|
| 事務事業名 | 水防対策事業 | |
| 課名 | 総合防災課 | 事業開始日 昭和29年度 |

| | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | | |
| 会計 | 一般会計 | |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 施策名 防災・消防 細施策名 1 防災体制の充実、地域の防災力向上により、防災、減災対策を図ります | |
| 算科目 | 09消01消04水 | |
| 関連根拠法令 | 水防法 | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ |
| | 1) 大雨等の水害に際し水防活動業務を適宜実施 2) 水防倉庫及び水防資器材の管理・更新 3) 水害危険予想箇所調査に基づき調査指定会議を実施し、水防計画を適正に見直しする 4) 水害への迅速な水防活動を実施するため、気象予警報に応じた体制の構築 | (活動指標欄) ① 水害危険予想箇所調査指定会議開催回数 ② 災害警戒・災害対策本部（水防に係る）設置回数 ③ |
| | 水害が発生した場合への迅速な水防活動を実施し、被害を最小限に食い止めるなど、水害に対する防災体制の充実を図る。 | (成果指標欄) ① 水害危険予想箇所指定数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 台風による大雨等の水害に迅速に対応するため、災害警戒本部を3回、災害対策本部を1回設置し、水防活動業務を行った。2) 水防倉庫の維持及び水防資器材の管理、メンテナンスを行った。3) 水害危険予想箇所調査に基づき調査指定会議を開催し、危険予想箇所112箇所の指定を行うなど、水防計画の見直しを行った。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-------------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 36,670 | 11,473 | 23,344 | 134,243 | 28,475 |
| 事業費 | 24,745 | 1,605 | 11,103 | 124,583 | 19,522 |
| 人件費 | 11,925 | 9,868 | 12,241 | 9,660 | 8,953 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | 4,200 | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 36,670 | 11,473 | 23,344 | 130,043 | 28,475 |
| 対象指標 | ① 人 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ② 回 4 | 2 | 4 | 7 | 5 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 箇所 112 | 112 | 110 | 102 | 102 |
| (上段:目標値) | ② | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的的事业） |

| | |
|----------|---------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 市内の建設業界と水防活動業務に関する協定書を結び、水防活動にあたっている。 |
|----------|---------------------------------------|

| | | |
|---------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | 台風・大雨等により、住宅等に被害があったものの、人命にかかわる被害はなく、市民生活の安全を守ることができた。今後も継続した取組が必要である。また、日々の業務においては、水防資器材（杭・掛矢・スコップなど）の在庫管理を適切に行うことができた。 |
|---------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|-------|
| 事務事業名 | 雨量計管理事業 | |
| 課名 | 公園河川課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消04水 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 1 防災体制の充実、地域の防災力向上により、防災、減災対策を図ります | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 市内16ヶ所の雨量計、本庁の雨量監視機器及びホームページ用サーバーの保守点検を行い、欠測することなく雨量データをホームページで公表する。 | (活動指標欄) | ① 雨量監視システムの保守点検回数 ② ③ | |
| 意図 | 市民がいつでも市ホームページで雨量データを知ることができる。 | (成果指標欄) | ① 雨量計データ年間提供日数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 市内16ヶ所の雨量計のデータをリアルタイムで市ホームページで公表し、雨量が一定量を超えた場合には、職員が危険箇所のパトロールを実施した。雨量監視システムの保守点検を2回実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 5,225 | 5,194 | 8,054 | 3,543 | 51,200 | |
| 事業費 | 3,494 | 3,415 | 6,202 | 1,734 | 49,525 | |
| 人件費 | 1,731 | 1,779 | 1,852 | 1,809 | 1,675 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | 46,355 | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 5,225 | 5,194 | 8,054 | 3,543 | 4,845 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,349 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 日 | 365 | 365 | 365 | 365 | 365 |
| (上段:目標値) | ② | 365 | 365 | 365 | 363 | 352 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 雨量計及び雨量監視機器類の保守点検を行い、一年を通じて安定して市民に雨量情報をホームページで提供できた。台風や集中豪雨時にも安定した情報提供が行えた。今後も安定して雨量情報を提供できるようにメンテナンスを定期的且つ適切に行なう。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|--------------|
| 事務事業名 | 災害対策事業 | |
| 課名 | 総合防災課 | 事業開始日 平成 7年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消05災 |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 防災・消防 |
| | 細施策名 | 1 防災体制の充実、地域の防災力向上により、防災、減災対策を図ります | |
| 関連根拠法令 | 災害対策基本法 外 | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | |
| | 手段 | 各種災害に対処するため、災害予防施策の計画・施行、災害発生時の応急対策計画の立案・実施、防災訓練の実施並びに関係機関との連携のほか、防災事務の統括・調整を行う。また、被害の軽減に向けた市民啓発や、災害時に被災した市民に食糧を供給するため、市内8カ所の備蓄倉庫において備蓄食糧の管理を行う。さらに、災害への迅速な活動を実施するため状況に応じた体制を構築する。 | (活動指標欄) ① 災害警戒・災害対策本部設置回数 ② 総合防災訓練実施回数 ③ |
| 意図 | 関係機関との連絡体制の維持及び充実並びに災害に備えた防災訓練及び市民啓発は、有事の際の迅速な災害対応や連携につながるため、防災対策の備えを図るとともに、市民に対して災害に対する啓発を推進し、減災につなげ、防災体制の充実を図る。 | (成果指標欄) ① 総合防災訓練参加者数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 平成29年度の活動状況 | 関係機関及び市民等と連携した総合防災訓練を実施し、その中で仮想の避難所を開設し、市民が主体となった避難所運営訓練を初めて実施した。また、避難所となる小学校1校に避難所等井戸、2校に地域防災倉庫を設置した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位 千円 | 22,759 | 25,859 | 27,756 | 21,487 | 16,090 | |
| 事業費 | 事業費 | 8,151 | 10,648 | 8,828 | 5,303 | 3,671 |
| | 人件費 | 14,608 | 15,211 | 18,928 | 16,184 | 12,419 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | 297 | | 2,376 | | |
| | 県支出金 | 500 | 500 | | | |
| | 市債 | 2,000 | 2,500 | | | |
| | その他 | | | | 2,466 | 2,362 |
| 一般財源 | 19,962 | 22,859 | 25,380 | 19,021 | 13,728 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 4 | 2 | 4 | 7 | 5 |
| | ② 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 人 | 400 350 | 700 700 | 700 700 | 700 700 | 700 700 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| | ④ | - | - | - | - | - |
| | ⑤ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 有効性 効率性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的業務） |
| 協働の取組み状況 | 総合防災訓練では、自主防災組織などの市民団体及び災害応援協定に基づく、各企業のほか福祉事業所の職員との合同訓練を実施している。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成29年度は災害警戒本部を3回、災害対策本部を1回設置し、対応に当たった。住宅等に被害が出たものの、人命にかかわる被害はなかった。大規模な災害時に公助・共助・自助がバランスよく機能するよう地域防災力（共助・自助）の向上を図るとともに、市の災害対応力（公助）の強化に向けた取組を継続していく必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------------|--------------|
| 事務事業名 | 他自治体災害救援事業（秘書課） | |
| 課名 | 秘書課 | 事業開始日 平成23年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------|------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消05災 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 1 防災体制の充実、地域の防災力向上により、防災、減災対策を図ります | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市長及び副市長 | (対象指標欄) ① 市長および副市長 ② ③ | | |
| | 東日本大震災で被災した都市の視察 | (活動指標欄) ① 視察した市町の数 ② ③ | | |
| 意図 | 被災地の現状を把握することで、効果的な支援策の参考とする。 | (成果指標欄) ① 視察した市町の数 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 中川市長が、平成29年11月2日～4日に、宮城県牡鹿郡女川町、宮城県石巻市及び宮城県本吉郡南三陸町を訪問し、被災自治体の首長等との面談や視察を行い、今後の支援継続についての調査を行うとともに、本市からの派遣職員を激励した。 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 287 | 99 | 0 | | |
| 事業費 | 事業費 | 287 | 99 | 0 | |
| | 人件費 | 0 | 0 | | |
| | 減価償却費 | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 一般財源 | 287 | 99 | 0 | | |
| 対象指標 | ① 人 | 2 | 2 | 2 | |
| | ② | - | - | - | |
| | ③ | - | - | - | |
| 活動指標 | ① 団体 | 3 | 3 | - | |
| | ② | - | - | - | |
| | ③ | - | - | - | |
| 成果指標 (上段：目標値) (下段：実績値) | ① 団体 | - | - | - | |
| | ② | 3 | 3 | - | |
| | ③ | - | - | - | |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|--|
| 協働の取組み状況 | |
|----------|--|

| | | |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 統合 | 中川市長が、被災地を訪問し、被災自治体の首長等との面談や現地視察を行う中で、今後の支援策を検討する上で重要となる実態把握ができた。 |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------------|-------|
| 事務事業名 | 他自治体災害救援事業（給与労務課） | 事業開始日 |
| 課名 | 給与労務課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消05災 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 1 防災体制の充実、地域の防災力向上により、防災、減災対策を図ります | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 東北被災地支援派遣職員及びその家族 給与労務課職員 | (対象指標欄) | ① 東北被災地支援派遣職員 ② ③ | |
| 手段 | 東北被災地支援のため現地自治体で業務を行う派遣職員が帰省するために必要な旅費、その家族が現地を訪問するための旅費及び健康状態を確認するために給与労務課職員が訪問する旅費を確保する。 | (活動指標欄) | ① 東北被災地支援派遣職員帰省回数 ② 東北被災地支援派遣職員家族現地訪問 ③ | |
| 意図 | 東北被災地支援のため現地自治体で業務を行う派遣職員が業務報告のため定期的に本市へ戻ることや、その家族が現地を訪れ職員の健康状態の確認や心身のケアを図ること、給与労務課職員等が現地を訪れ職員と面談し生活状況や職務の状況などを把握することで充実した支援を推進する。 | (成果指標欄) | ① 東北被災地支援派遣職員帰省回数 ② 東北被災地支援派遣職員家族現地訪問 ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 派遣職員延べ4人が月に一度帰省し業務報告を行った。 職員の家族が現地訪問し職員の生活状況等を確認した。 給与労務課職員が現地訪問し、職員の職務や健康の状況について確認した。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 8,123 | 6,741 | 6,278 | | |
| 事業費 | 7,777 | 6,385 | 5,908 | | |
| 人件費 | 346 | 356 | 370 | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 8,123 | 6,741 | 6,278 | | |
| 対象指標 | ① 人 | 4 | 5 | 5 | |
| | ② | — | — | — | |
| | ③ | — | — | — | |
| 活動指標 | ① 回 | 48 | 48 | 48 | |
| | ② 回 | 8 | 5 | 5 | |
| | ③ | — | — | — | |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① 回 | 48 | 48 | 48 | |
| | ② 回 | 8 | 8 | 8 | |
| (下段:実績値) | ③ | 8 | 5 | 5 | |
| | | — | — | — | |
| | | — | — | — | |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 長期にわたり派遣される職員の健康状態の確認及び心身のケアを行うためにその家族が訪問することによって、職員はもとより家族にとっても職員の生活状況や業務、復興の状況を理解し安心して支援出来る機会となる。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|--------|
| 事務事業名 | 他自治体災害救援事業 | |
| 課名 | 総合防災課 | 事業開始日 |
| | | 平成22年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消05災 |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 |
| | 細施策名 | 1 防災体制の充実、地域の防災力向上により、防災、減災対策を図ります | |
| 関連根拠法令 東日本大震災復興基本法 | | | |
| 対象 | 東日本大震災、台風等の災害により被害を受けた被災地の全市民 | (対象指標欄) | ① ② ③ |
| 手段 | 1) 被災地への緊急支援物資等の提供 2) 登録避難者への支援 3) 他自治体との災害時相互応援協定の締結 | (活動指標欄) | ① 緊急支援物資等の支援回数 ② 他自治体との災害時相互応援協定数 ③ |
| 意図 | 東日本大震災等により被害を受けた被災者に寄り添う支援を継続し、行政と市民が協働し被災地復興を支援することにより、他自治体との絆づくりを推進する。 | (成果指標欄) | ① 協定自治体との交流件数 ② 被災地応援職員派遣人数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 宝塚市への登録避難者数(18世帯55名※平成30年3月末現在)への支援案内を送付 2) 大分市、府中市、松江市との災害時相互応援協定締結に基づく意見交換及び交流 3) 市民団体による東北応援イベントの支援 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 6,985 | 5,871 | 7,665 | 9,337 | 6,712 |
| 事業費 | 406 | 479 | 1,258 | 3,490 | 1,109 |
| 人件費 | 6,579 | 5,392 | 6,407 | 5,847 | 5,603 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 37 | | | | 54 |
| 一般財源 | 6,948 | 5,871 | 7,665 | 9,337 | 6,658 |
| 対象指標 | ① | — | — | — | — |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 回 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | ② 件 | 8 | 8 | 7 | 7 |
| | ③ | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① 件 | 8 | 7 | 7 | 7 |
| (上段 目標値) | ② 人 | 8 | 8 | 7 | 7 |
| (下段 実績値) | ③ | 0 | 2 | 5 | 5 |
| | | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 市民団体の「歌津応援団@たからづか」による東北物産展を市内イベントや市庁舎での販売を支援し、フェイスブック等を通じて広報に努めた。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 東日本大震災の登録避難者に対して、支援情報が掲載された冊子を不定期で発送した。関係自治体の被災がなかったため他自治体への災害応援派遣は行っていない。災害時相互応援協定に基づき大分市、府中市、松江市へ訪問し意見交換を行ったほか、阪神間や他自治体と協定内容に関する協議を行った。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 地域防災力アップ事業 | 事業開始日 | 平成17年度 |
| 課名 | 総合防災課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消05災 |
| 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| 細施策名 | 1 防災体制の充実、地域の防災力向上により、防災、減災対策を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 災害対策基本法 外 | | |
| 対象 | 学校、市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 災害時に避難所となる小・中学校と地域住民とが実施する、次の内容を盛り込んだ訓練を支援する。 ・水害を想定した訓練 ・高齢化の進展等に伴い課題となっている災害時要援護者支援を盛り込んだ避難訓練等 また、ひょうご防災リーダー講座受講や地域版防災マップ作成費の一部補助や防災アドバイザー派遣などを行う。 | (活動指標欄) | ① 地域防災力訓練実施校数 ② ひょうご防災リーダー講座受講者数 ③ |
| 意図 | 災害対策には、行政と地域、市民の役割分担による協働の活動が不可欠である。そのため避難所として指定されている小・中学校で広く市民参加のもとに実施する地域防災訓練を推進することや地域の防災力（自助・共助）を高める取組を通じて、将来の災害に備えることにより、安全で安心な社会づくりを目指す。 | (成果指標欄) | ① 地域防災力訓練の参加者数 ② ひょうご防災リーダー講座修了者延数 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 地域防災力訓練を20校で実施、ひょうご防災リーダー講座は13名受講、防災アドバイザー派遣は9回、地域版防災マップ作成補助は4団体に行った。届出避難所20カ所及び災害時協力井戸3カ所が運用されている。また、3団体から地区防災計画の提出があった。 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-------------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位：千円 | 15,516 | 15,437 | 12,690 | 8,674 | 8,315 |
| 事業費 | 3,570 | 4,728 | 2,447 | 800 | 747 |
| 人件費 | 11,946 | 10,709 | 10,243 | 7,874 | 7,568 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 7 | 10 | 16 | | |
| 県支出金 | 560 | 540 | 510 | 300 | 240 |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | 56 |
| 一般財源 | 14,949 | 14,887 | 12,164 | 8,374 | 8,019 |
| 対象指標 | ① 人 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | | | | |
| | ③ | | | | |
| 活動指標 | ① 校 20 | 19 | 16 | 13 | 12 |
| | ② 人 13 | 12 | 12 | 7 | 4 |
| | ③ | | | | |
| 成果指標 | ① 人 6,945 | 6,305 | 5,406 | 4,809 | 4,224 |
| (上段：目標値) | ② 人 | | | | |
| (下段：実績値) | 134 | 121 | 109 | 97 | 90 |
| | ③ | | | | |

【評価】

| | |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | 地域の防災力（自助、共助）を高める取組として、地域の防災リーダー育成及び派遣、地域版防災マップ作成支援、各学校と地域が協働で地域防災訓練などを実施している。 |
| 担当課総合評価 | 改善 災害時の避難所となる小・中学校と地域住民が連携した防災訓練を実施することで、地域の防災力が向上した。今後も、防災アドバイザー派遣や地域版防災マップ作成支援をはじめとして、自助・共助の意識高揚に施策を展開していく。地区防災計画の取組においては、地域防災を担う様々な団体に対して制度の説明を行うなど、制度の普及や計画作成の支援を実施した。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------|--------------|
| 事務事業名 | 防災情報システム管理事業 | |
| 課名 | 総合防災課 | 事業開始日 平成18年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消05災 |
| 政策体系 | 基本目標 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 1 防災体制の充実、地域の防災力向上により、防災、減災対策を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 災害対策基本法 | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 1) 災害発生時の救急救援活動等を支援するフェニックス防災システムや衛星通信システムの円滑な管理運営を図る。 2) 災害発生時に要援護者を含めた避難者情報の迅速な把握・提供を行うため、あんしん防災システムのデータ管理を行う。 | (活動指標欄) | ① フェニックス防災システム操作訓練回数 ② システム管理データの更新回数 ③ |
| 意図 | 災害時の関係機関との連絡体制の維持及び充実を図るとともに、災害時に避難者情報を迅速に把握・提供し、市民が確実に避難所などへ避難できるようにシステムを活用することで市民の安全を確保する。 | (成果指標欄) | ① フェニックス防災システムの操作可能職員数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) フェニックス防災システム操作訓練を実施した。2) 市の各部署が保有している住基データ、福祉データ(高齢者・障がい者・要介護認定者等)、道路データ、住居表示データ、土地・家屋図データ等を活用し、あんしん防災システムの情報更新を行うための準備を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 7,644 | 5,465 | 7,436 | 18,141 | 8,192 | |
| 事業費 | | | | | | |
| 事業費 | 1,585 | 1,908 | 1,881 | 12,713 | 1,723 | |
| 人件費 | 6,059 | 3,557 | 5,555 | 5,428 | 6,469 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | 11,000 | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 7,644 | 5,465 | 7,436 | 7,141 | 8,192 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ② 回 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① 人 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| (上段:目標値) | ② | 6 | 5 | 6 | 5 | 5 |
| (下段:実績値) | ③ | — | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | フェニックス防災システムの操作入力訓練を実施し、災害発生時の報道機関や県との連絡体制の確保を図ることができた。災害発生時に年度当初の最新の情報を反映するために、あんしん情報システムの管理データの更新を行うための準備を行った。今後もシステム操作訓練等により関係機関との迅速・的確な連絡体制の確保に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|--------------|
| 事務事業名 | 防災情報伝達事業 | |
| 課名 | 総合防災課 | 事業開始日 平成19年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 09消01消05災 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 安全・都市基盤 | 施策名 | 防災・消防 |
| | 細施策名 | 1 防災体制の充実、地域の防災力向上により、防災、減災対策を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 災害対策基本法 | | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| | 市民への情報伝達手段として、安心メールの配信及びエフエム宝塚を利用した防災ラジオの自治会等への配付を行う。また、防災行政無線を整備して緊急防災情報を広く伝達する。 | (活動指標欄) ① エフエム宝塚緊急放送試験回数 ② ③ | | |
| 意図 | 災害時における市民への情報伝達や関係機関との情報共有は必要不可欠なことから、各種の情報伝達方法を確保することにより、市民の生命財産を守る。 | (成果指標欄) ① 安心メール登録者数 ② 防災ラジオの導入率 ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 災害時優先携帯電話等の維持管理、Jアラートと連携した自動起動装置にて、エフエム宝塚（防災ラジオ）を通じて割込放送訓練を行ったほか、安心メールやSNS等でも即時に情報発信を行った。防災行政無線については親局、補助局、子局を整備し、関係機関や地元等と調整を進めた。 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|------------------------------|--------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| トータルコスト(単位:千円) | 77,385 | 14,167 | 22,074 | 12,843 | 21,809 | |
| 事業費 | 事業費 | 64,747 | 4,329 | 12,890 | 4,768 | 14,070 |
| | 人件費 | 12,638 | 9,838 | 9,184 | 8,075 | 7,739 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | 40,705 | | 2,114 | | 9,975 |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | 29,500 | | 2,100 | | |
| | その他 | | | | | |
| 一般財源 | 7,180 | 14,167 | 17,860 | 12,843 | 11,834 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 件 | 20,000 19,315 | 20,000 18,516 | 13,200 17,066 | 13,200 16,581 | 13,200 14,497 |
| | ② % | 100 92.5 | 100 94.6 | 100 95 | 100 94.6 | 100 92.5 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|------|--------------|------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率的性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的業務） |

| | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | エフエム宝塚と協働して、自動で即時に防災ラジオを起動のうえ、緊急地震速報などの音声放送を行うことが可能である。防災行政無線は、自治会長も操作して放送することが可能であり、共助の幅を広げている。 |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | 安心メールの登録者数の実績は、799件の増、防災ラジオについても高い導入率を保持したまま起動訓練を実施できた。災害時における情報伝達は、極めて重要な事項であり、災害時優先携帯の運用や移動系防災行政無線の導入を図ることができた。防災行政無線については地域に合意形成を図りながら整備することができた。 |
|---------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------|-------|
| 事務事業名 | 教育総務事業（教育企画課） | |
| 課名 | 教育企画課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教01教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 5 安全安心な学校の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 関連根拠法令 | 地方教育行政の組織及び運営に関する法律 | | | |
| 対象 | 教育委員会の会議、教育委員会事務執行等評価、教育委員報酬、教育長秘書業務、教育委員会事務局及び学校園活動 | (対象指標欄) | ① 市民 ② 教育委員 ③ | |
| 手段 | 教育委員会の会議の開催及び会議録の公開、教育委員会事務執行等評価の実施、広報紙や市ホームページでの事務局及び学校園活動の広報、市民と教育委員との懇談会の実施、西谷地区通学バス運行事業委託 | (活動指標欄) | ① 教育委員会の会議開催回数 ② 「教育のページ」掲載回数 ③ | |
| 意図 | 教育委員会事務局及び学校園の活動を子どもや保護者、市民に広報することで、市民が教育委員会や学校園の活動に関心を持ち、委員会や学校園活動が活性化することを目指す。西谷小・中・幼稚園へ通学・通園する児童等の遠距離通学対策として通学バスを運行する。 | (成果指標欄) | ① 教育委員会の会議への議案・報告案件数 ② 教育委員会ホームページへのアクセス件数 ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 教育委員会の会議を開催した。教育委員会事務執行等評価を実施した。広報たからづかや市ホームページで事務局や学校園の活動を紹介した。市民と教育委員との懇談会を開催した。西谷小学校児童、中学校生徒、幼稚園園児、保護者が通学バスを利用した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト | 47,320 | 49,819 | 52,701 | 49,069 | 46,886 | |
| 事業費 | 17,024 | 18,693 | 20,298 | 17,404 | 17,546 | |
| 人件費 | 30,296 | 31,126 | 32,403 | 31,665 | 29,340 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 47,320 | 49,819 | 52,701 | 49,069 | 46,886 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② 人 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 21 | 23 | 24 | 21 | 23 |
| | ② 回 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | 60 | 60 | 72 | 60 | 54 |
| | | 74 | 63 | 73 | 89 | 76 |
| (上段:目標値) | ② 件 | 19,823 | 19,532 | 14,400 | 20,532 | 17,255 |
| (下段:実績値) | | 17,972 | 19,823 | 19,532 | 27,096 | 20,532 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的である） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 市民と教育委員との懇談会について、平成28年度で市内12中学校区での開催を終え、本年度は社会教育施設（東・西公民館）で開催した。今後も教育委員会や事務局、学校園の情報を積極的に発信し、教育委員会の活性化に努めるとともに、より一層の経費精査を図る。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|-------|
| 事務事業名 | 教職員総務事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 職員課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教01教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| 関連根拠法令 | 細施策名 | 4 学校園の組織の充実と人材の育成に努めます | | |
| 対象 | 教育委員会事務局職員及び市立の幼・小・中・養護学校に勤務する県費負担、市費負担の職員の人事管理全般の事務を行う。 | (対象指標欄) ① 職員 ② 管理職、主幹教諭の受験資格を有する者 ③ | | |
| | 効率的な人事配置を確立するため、市費職員については、調理員配置における適正化を行う。県費職員については、今後、管理職の退職に伴い、次期管理職候補である中堅教職員の資質向上を目的とした管理職育成特別研修を開催する。 | (活動指標欄) ① 管理職育成特別研修の実施回数 ② 県費負担教職員健康診断実施回数 ③ | | |
| 意図 | 適材適所に配置することにより、適正に人員を配置し、市の教育行政の円滑な運営を目指す。また、管理職育成特別研修により、中堅教職員の資質向上を図り、学校運営の中心を担う職員の養成に努める。 | (成果指標欄) ① 嘱託調理員数の減（前年度比） ② 研修受講者数 ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 市費職員（約420人）の採用、昇任、異動、給与労務、服務、福利厚生、健康診断、賞罰、公務災害、安全衛生等に関する事務を行った。また、県費負担教職員（約1,120人）の労務管理を行った。その他、管理職育成特別研修を計5回実施した。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|------------------------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト | 292,561 | 268,859 | 256,686 | 310,806 | 505,880 | |
| 事業費 | 223,313 | 197,715 | 182,622 | 239,335 | 437,442 | |
| 人件費 | 69,248 | 71,144 | 74,064 | 71,471 | 68,438 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 292,561 | 268,859 | 256,686 | 310,806 | 505,880 | |
| 対象指標 | ① 人 | 1,540 | 1,532 | 1,536 | 1,537 | 1,549 |
| | ② 人 | 329 | 345 | 344 | 386 | 402 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | ② 回/年 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 人 | 2 3 | 2 4 | 2 2 | 0 0 | 1 1 |
| | ② 人 | 329 38 | 345 33 | 344 30 | 386 25 | 402 27 |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的業務である |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的業務） |

協働の取組み状況

担当課総合評価

維持

市費職員については、今後もさらなる適正配置が求められているところである。また、県費職員については平成29年度に実施した管理職育成特別研修受講者は38人と、対象者数からみた受講率は低い。今後は、現在の学校現場における課題の解決につながるような内容を盛り込むことにより、対象者が魅力を感じる研修としていく必要がある。

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|-------|
| 事務事業名 | 学校施設管理総務事業 | |
| 課名 | 施設課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教01教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 種施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 関連根拠法令 | 学校教育法 | | | |
| 対象 | 学校園児童・生徒及び教職員並びに災害時の避難所・公共施設として学校園施設を活用する地域住民等 | (対象指標欄) | ① 全市立学校園数 ② 全市立学校園児童生徒園児数 ③ | |
| 手段 | 県・国との調整協議や研修参加、他の整備事業を執行する上で必要な用品調達、学校駐車使用料徴収・緑のカーテン、建築基準法に基づく建築物定期点検、法令に基づくPCB廃棄物処理のための事務手続、公立学校施設整備期成会への負担金支出を行う。また、植栽剪定等緊急対応を行う。 | (活動指標欄) | ① 学校駐車使用許可件数 ② 緑のカーテン実施学校園数 ③ | |
| 意図 | 緑のカーテン事業の実施により、自然・環境学習教材としての活用や、光熱水費の抑制の効果が期待できる。また、本事業の各庶務事務を通じて、学校施設に関する各事務事業の円滑な執行を図る。 | (成果指標欄) | ① 緑のカーテン実施率 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 各種協議のための県教育委員会・研修等への出張、設計事務用品及び備品の購入、学校駐車使用料徴収事務、緑のカーテン事業及び県期成会負担金支出を実施した。29年度は12校4園で建築基準法に基づく建築物定期点検業務を実施した。また、PCBの廃棄処理のための調査・登録業務を実施した。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 7,812 | 9,271 | 3,997 | 4,744 | 5,620 |
| 事業費 | 6,946 | 8,382 | 3,071 | 2,935 | 3,021 |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 1,809 | 2,599 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 7,812 | 9,271 | 3,997 | 4,744 | 5,620 |
| 対象指標 | ① 校 | 49 | 49 | 49 | 49 |
| | ② 人 | 18,571 | 18,768 | 19,018 | 19,464 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 708 | 704 | 695 | 711 |
| | ② 校園 | 47 | 45 | 45 | 43 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | ② | 95.9 | 91.8 | 91.8 | 87.8 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 緑のカーテン事業について、小学校23校・中学校12校・幼稚園11園・特別支援学校1校で実施した。また、年々多様化・複雑化する各種事務に対応するため、事務手続きの更なる簡素化・効率化を図る。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------------------|-------|
| 事務事業名 | 学校教育指導事業（学校教育指導総務事業） | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-----------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 4 学校園の組織の充実と人材の育成に努めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市立幼・小・中・特別支援学校の幼児・児童・生徒 | (対象指標欄) | | |
| | | ① 市立幼稚園園児数・学校児童生徒数 | | |
| | | ② ③ | | |
| 手段 | 1) 学校園で実施する各種事業等に係る契約事務（委託、賃貸借、物品購入、印刷） 2) 学校教育に関する意見等に対する回答 3) 学校に配置する生活指導支援員、図書館司書等臨時職員の人事関係事務 | (活動指標欄) | | |
| | | ① 委託契約件数 | | |
| | | ② 担当職員数 ③ | | |
| 意図 | 市立学校園の教育活動の円滑化に資する。 | (成果指標欄) | | |
| | | ① 委託契約総額 | | |
| | | ② ③ | | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 1) トライやる・ウィーク推進事業、小学校体験活動推進事業等の委託契約や楽器購入契約、印刷に係る契約事務を行った。2) 庁内照会や県等外部からの照会や広聴カード・メールに対する回答を行った。3) 予算要求・管理、決算事務、収入・支払事務を行った。4) 休暇欠勤状況、諸手当報告事務を行った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト、単位：千円 | 25,644 | 22,370 | 17,237 | 17,167 | 15,787 | |
| 事業費 | 1,147 | 1,173 | 1,293 | 1,570 | 1,693 | |
| 人件費 | 24,497 | 21,197 | 15,944 | 15,597 | 14,094 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | 300 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | 50 | 19 | | |
| 一般財源 | 25,644 | 22,370 | 17,187 | 17,148 | 15,487 | |
| 対象指標 | ① 人 | 18,544 | 18,767 | 19,037 | 19,266 | 19,465 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 86 | 98 | 98 | 98 | 98 |
| | ② 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 円 | 61,548 | 60,967 | 62,128 | 57,873 | 53,506 |
| (上段：目標値) | ② | 59,767 | 58,181 | 51,058 | 56,106 | 52,288 |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | ④ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的である） |
| 協働の取り組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 学校教育が円滑に推進できるよう学校と連携しながら委託契約等の事務や庁内外の照会に対する回答を行った。今後においてもコスト削減や事務改善を意識しながら事務を進めていく必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------------|--------------|
| 事務事業名 | 学校教育指導事業（幼児教育センター） | |
| 課名 | 幼児教育センター | 事業開始日 平成29年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------|------------------------|-----------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 4 学校園の組織の充実と人材の育成に努めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市立幼稚園・保育所の園児 | (対象指標欄) | ① 市立幼稚園・保育所の園児数 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| 手段 | ・就学前教育の推進に係る事務 ・私立幼稚園・保育園への訪問アドバイス | (活動指標欄) | ① 保育・教育アドバイザー訪問回数 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| 意図 | 保育・教育アドバイザーの訪問アドバイスを実施することで、市内公私立幼稚園・保育所（園）の就学前教育の充実を図る。 | (成果指標欄) | ① 訪問アドバイスがよかったと評価した割合 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 2名の保育・教育アドバイザーが私立幼稚園・私立保育園に各100回ずつ訪問し、特別支援教育や保育実践内容、絵本教材、また各園からの相談に応じてアドバイスを行った。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 1,025 | | | | |
| 事業費 | 1,025 | | | | |
| 人件費 | 0 | | | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 1,025 | | | | |
| 対象指標 | ① 人 | 1,565 | | | |
| | ② | — | | | |
| | ③ | — | | | |
| 活動指標 | ① 回 | 200 | | | |
| | ② | — | | | |
| | ③ | — | | | |
| 成果指標 | ① % | 100 | | | |
| (上段 目標値) | ② | 85 | | | |
| (下段 実績値) | ③ | — | | | |
| | | — | | | |

【評価】

| | | |
|---|--------------|----------------------------|
| 実 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| 当 | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| 性 | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| 非 | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|---------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 私立幼稚園・保育園および市民や保護者等からの相談に応じている。 |
|----------|---------------------------------|

| | | |
|---------|----|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 維持 | 健全な市民を育成するためには、幼児期からの教育は重要である。そこで、保育・教育アドバイザーの訪問等による就学前教育の教育の質の向上を図ることで、幼児教育の充実につながっている。 |
|---------|----|------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-----------|-------|--------|
| 事務事業名 | 教育国際化推進事業 | 事業開始日 | 平成19年度 |
| 課名 | 学校教育課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | | |
| 関連根拠法令 | 外国人児童にかかわる教育指針 | | | |
| 対象 | 市立幼稚園・小学校・中学校で日本語の不自由な幼児児童生徒 | (対象指標欄) | ① 日本語の不自由な幼児児童生徒 ② ③ | |
| 手段 | 当該幼児、児童、生徒及び保護者の母語が話せるサポーターと日本語指導ができるサポーターを学校園に派遣し、授業や学校園生活の補助を行う。 | (活動指標欄) | ① サポーター派遣時間数 ② サポーターの人数 ③ | |
| 意図 | 授業や学校園生活においての意思疎通を図ると共に、母語を話せる環境も確保してストレスの緩和を図り、学校園や地域社会に馴染むように日本での生活力の向上をめざす。 | (成果指標欄) | ① サポーターの派遣が生活力の向上につながったと答えた学校の割合 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 日本語の不自由な幼児児童生徒へ日本語指導ができるサポーターと母語の話せるサポーターを必要な学校園16校園(35人)に派遣することができた。個別の日本語指導とポルトガル語・スペイン語・中国語・英語・フィリピン語で通訳や翻訳をしていただいた。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 8,282 | 8,149 | 8,197 | 8,324 | 7,552 |
| 事業費 | 3,954 | 3,702 | 3,568 | 3,800 | 3,220 |
| 人件費 | 4,328 | 4,447 | 4,629 | 4,524 | 4,332 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 8,282 | 8,149 | 8,197 | 8,324 | 7,552 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 35 | 29 | 26 | 26 | 31 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 時間 | 1,412 | 1,322 | 1,274 | 1,357 | 1,150 |
| ② 人 | 19 | 19 | 21 | 16 | 17 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | 90 | 85 | 92 | 88 | 75 |
| ② | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 学校園に派遣された母語や日本語のサポーターを中心に、幼児児童生徒の日本語習得や学校園生活の支援、保護者の日本での教育支援を教育関係者と共に進めている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 幼児児童生徒に対する学校園生活での支援や、学校園と家庭との意思疎通を図ることができた。また、今年度も外国籍幼児児童生徒の急な来日や帰国幼児児童生徒の増加があったが、早急に対応することができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------------|-------|
| 事務事業名 | 教育国際化推進事業（教育研究課） | |
| 課名 | 教育研究課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 2 学ぶ意欲を高め、確かな学力の定着を図ります | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 1) 英語学習指導助手招致事業（以下ALT事業） 市立小・中・特別支援学校及び幼稚園の園児・児童・生徒 2) 宝塚市中学生国際交流推進事業（以下メルビル事業） 市内在住の中学生 | (対象指標欄) | ① 全市立学校園児児童生徒園児数 ② ③ | |
| 手段 | 1) ALT事業：ALT11名を市立小・中・特別支援学校及び幼稚園に派遣する。 2) メルビル事業：市内在住の中学生約20名をオーストラリア国メルビル市のアップルクロス校へ派遣し、受入れも行う。 | (活動指標欄) | ① ALTの人数 ② 生徒の派遣数 ③ | |
| 意図 | 1) ALT事業：音声を中心に外国語に慣れ親しませる活動を通し、言語や文化について体験的に理解を深め、積極的にコミュニケーションを図ろうとする態度を育成する。 2) メルビル事業：中学生の国際的視野を広げ、国際理解教育を一層推進させるため、メルビル派遣・受入事業を実施する。 | (成果指標欄) | ① 市立幼・小・中・特別支援学校へのALT派遣回数 ② 派遣生徒の体験活動等満足度 ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) ALT事業：市立小・中・特別支援学校及び幼稚園へ指導助手の派遣を行った。 2) メルビル事業：交流校であるアップルクロス校と交流を実施し、12名の市内在住生徒を派遣し、アップルクロス校生徒12名を受入、相互交流を図った。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 63,704 | 65,988 | 67,697 | 65,313 | 64,408 | |
| 事業費 | 2,231 | 2,543 | 2,652 | 3,468 | 2,581 | |
| 人件費 | 61,473 | 63,445 | 65,045 | 61,845 | 61,827 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 500 | 500 | 500 | | 500 | |
| 一般財源 | 63,204 | 65,488 | 67,197 | 65,313 | 63,908 | |
| 対象指標 | ① 人 | 18,544 | 18,767 | 19,037 | 19,241 | 19,471 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| | ② 人 | 12 | 20 | 17 | 14 | 15 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 回 | 3,449 | 3,449 | 3,449 | 3,449 | 3,449 |
| (上段：目標値) | ② 点 | 3,427 | 3,395 | 3,338 | 3,342 | 3,306 |
| (下段：実績値) | ③ | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | 4.7 | 4.85 | 4.85 | 4.7 | 4.35 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的業務） |
| 協働の取組み状況 | メルビルからの受入生徒の活動時に、宝塚市国際交流協会の協力を得ている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 学習指導要領の改訂に伴い外国語活動の推進を図る必要があるため、ネイティブスピーカーの学校配置を効果的に行い、外国語活動の授業の充実に努めた。メルビル市へ市内12名の生徒を派遣し、現地校の生徒との交流を図り、国際的視野を広げた。平成30年度は、ALTを小学校3・4年生実施の外国語活動の授業にも派遣する。メルビル派遣事業では、派遣者による報告等を充実させ、生徒の国際的な視野を広げるよう努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------|-------|--------|
| 事務事業名 | 就学事務事業 | 事業開始日 | 昭和25年度 |
| 課名 | 学事課 | | |

| | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 予算科目 10教01教02教 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 施策名 学校教育 細施策名 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます |
| 関連根拠法令 | 学校教育法施行令ほか |
| 対象 | 1) 新1年生 2) 市立幼稚園の園児の保護者 他 (対象指標) ① 市立小学校児童数 ② 市立中学校生徒数 ③ 市立幼稚園園児数 |
| 手段 | 1) 就学通知の発送 2) 幼稚園保育料の口座振替 他 (活動指標) ① 就学通知書(小学校) 発送件数 ② 就学通知書(中学校) 発送件数 ③ 幼稚園保育料等口座振替件数 |
| 意図 | 就学・就園に係る一連の事務を円滑に行う。 (成果指標) ① 市立小学校新入学者数 ② 市立中学校新入学者数 ③ 幼稚園保育料等振替手数料 |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 就学・就園に関して各関係機関との協議を行い、円滑な事務執行に努めた。就学事務のための物品の購入や就学通知書の発注、印刷及び発送、市立幼稚園保育料等の口座振替を実施した。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 9,012 | 9,124 | 8,570 | 7,535 | 7,358 |
| 事業費 | 356 | 231 | 238 | 297 | 428 |
| 人件費 | 8,656 | 8,893 | 8,332 | 7,238 | 6,930 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 9,012 | 9,124 | 8,570 | 7,535 | 7,358 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 12,321 | 12,348 | 12,479 | 12,576 | 12,767 |
| ② 人 | 5,406 | 5,537 | 5,579 | 5,682 | 5,661 |
| ③ 人 | 790 | 859 | 936 | 983 | 1,015 |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 件 | 2,010 | 2,080 | 2,110 | 2,084 | 2,102 |
| ② 件 | 2,061 | 2,190 | 2,317 | 2,259 | 2,364 |
| ③ 件 | 8,953 | 9,420 | 10,258 | 11,860 | 12,278 |
| 成果指標 | | | | | |
| (上段:目標値) ① 人 | 2,010 | 2,080 | 2,110 | 2,084 | 2,102 |
| (下段:実績値) ② 人 | 2,028 | 2,028 | 2,039 | 2,048 | 2,147 |
| (下段:実績値) ③ 人 | 2,061 | 2,190 | 2,317 | 2,259 | 2,364 |
| (下段:実績値) ④ 円 | 93,000 | 93,000 | 102,000 | 111,000 | 112,000 |
| | 72,757 | 77,603 | 84,515 | 96,773 | 99,740 |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的的事业) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 就学通知は学校教育法施行令に定められた事務であるが、シーリング葉書やバーコード付き郵便割引などにより、郵送料の削減に努めてきた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|-------|
| 事務事業名 | 特別支援教育推進事業 | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 |

| | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 予算科目 10教01教02教 施策名 学校教育 細施策名 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます |
| 関連根拠法令 | 校外行事・水泳指導に係る要支援児童生徒介助員派遣実施要項、特別支援教育推進派遣事業実施要綱 |
| 対象 | 小・中・特別支援学校に在籍している主に障がいのある児童生徒 (対象指標欄) ① 市立特別支援学校児童、生徒数 ② 市立小学校特別支援学級在籍児童数 ③ 市立中学校特別支援学級在籍生徒数 |
| 手段 | 障がいのある児童生徒に対して、もてる可能性を最大限に伸ばす取り組みを進める。教育支援委員会の開催、なかよし運動会やふれあい作品展等行事の開催、OT（作業療法士）ST（言語聴覚士）の巡回相談の充実に取り組む。 (活動指標欄) ① 教育支援委員会および専門委員会の開催回数 ② ③ |
| 意図 | 障がいのある児童生徒が、その特性に応じて安全に安心して学校生活を送り、専門性の高い教育を受けることができるようにする。 (成果指標欄) ① なかよし運動会の参加者数 ② OT・ST相談件数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------|---------|---------|---------|--------|-----|
| 平成29年度の活動状況 | 教育支援委員会では、197人の子どもについて適切な進学、進級について議論いただくことができた。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 257,237 | 247,845 | 238,778 | 233,070 | 16,840 | |
| 事業費 | 232,934 | 225,848 | 214,658 | 221,443 | 8,234 | |
| 人件費 | 24,303 | 21,997 | 24,120 | 11,627 | 8,606 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 257,237 | 247,845 | 238,778 | 233,070 | 16,840 | |
| 対象指標 | ① 人 | 27 | 25 | 24 | 25 | 21 |
| | ② 人 | 358 | 296 | 296 | 256 | 203 |
| | ③ 人 | 119 | 113 | 113 | 90 | 51 |
| 活動指標 | ① 回 | 28 | 19 | 26 | 20 | 19 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① 人 | 263 | - | - | - | - |
| | ② 回 | 192 | - | 213 | - | 195 |
| (下段:実績値) | ③ | 360 | - | - | - | - |
| | ④ | 345 | 219 | 154 | - | - |
| | ⑤ | - | - | - | - | - |
| | ⑥ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的業務） |
| 協働の取り組み状況 | 水泳・校外学習の介助員として大学生や市民の方に登録していただき、必要な学校に派遣している。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 支援を要する児童生徒数が増加していることや支援内容が多様化している。今年度は教育支援委員会及び専門委員会を28回開催する中で197人の子どもについてよりよい教育内容や環境のあり方について丁寧に議論していただいた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|------------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 特別支援教育推進事業（派遣事業） | 事業開始日 | 平成 3年度 |
| 課名 | 学校教育課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 施策名 学校教育 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | | |
| 関連根拠法令 | | | |
| 対象 | 中学校の特別支援学級・特別支援学校に在籍している中学3年生 | (対象指標欄) ① 中学校の特別支援学級および特別支援学校に在籍する中学3年生 ② ③ | |
| 手段 | 障がいのある中学3年生の生徒が大山派遣事業において乗馬セラピーを中心とした体験活動を実施する。 | (活動指標欄) ① 年間学習回数 ② ③ | |
| 意図 | 1年間の自立活動を通して、自立に向けて自信につなげる。特に、大山での乗馬セラピーを通して、自然の中で様々な体験や多くの人とのかかわりを通して、成長できるよう実施する。 | (成果指標欄) ① 派遣事業に参加して「よかった」と評価した保護者の割合 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 大山派遣事業として、乗馬セラピーを中心とした体験活動を実施した。また、その後も事後学習を行い、子どもたちは仲間関係を深め、自立の一步を歩みだすことができた。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|---------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト(単位:千円) | 6,831 | 7,985 | 9,353 | 9,759 | 8,464 |
| 事業費 | 2,005 | 3,130 | 4,371 | 4,884 | 4,594 |
| 人件費 | 4,826 | 4,855 | 4,982 | 4,875 | 3,870 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 2,005 | 3,158 | 4,415 | 4,885 | 4,610 |
| 一般財源 | 4,826 | 4,827 | 4,938 | 4,874 | 3,854 |
| 対象指標 | ① 人 51 | 45 | 29 | 29 | 26 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 8 | 8 | 9 | 12 | 9 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % 100 | 100 | - | - | - |
| (上段:目標値) | ② 94 | 100 | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 派遣事業のリーダーとして地域の方や大学生に協力をいただいている。 |
| 担当課総合評価 | 改善 1年間の活動を通して、生徒はもちろん保護者の方も大きく成長する事業である。また、共に行動する大学生や地域の方にとっても自分自身を成長させる事業であるという感想をいただいている。今後も、障がいのある生徒一人一人の自立に向けてしっかりと事業を進めていきたい。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|----------|
| 事務事業名 | ことばの教室事業 |
| 課名 | 幼児教育センター |
| 事業開始日 | 昭和50年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | | |
| 関連根拠法令 | 特に無し | | | |
| 対象 | 市立幼稚園の園児 | (対象指標欄) | ① 市立幼稚園園児数 ② ③ | |
| 手段 | 未成幼稚園に設置された「ことばの教室」において、構音障がいや口蓋裂等で発音に誤りのある就学前の幼児に、発音やことばの指導を行う。ことばの教室担当教諭が市立幼稚園12園、全てを毎学期訪問し、発音に誤りのある幼児に対して指導を行う。 また、外来相談に、対応する。 ことばの教室入級者に対しては、個別指導を行う。 | (活動指標欄) | ① 「訪問指導」で指導した幼児数 ② 「通級指導」で指導した幼児数 ③ | |
| 意図 | 発音やことばの誤りの改善を図り、就学までに正しいことばを使って集団生活へ進んで参加できる意欲やコミュニケーション力を育てる。 | (成果指標欄) | ① 「訪問指導」での改善率 ② 「通級指導」での改善率 ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | 市立幼稚園12園へ各学期毎に訪問指導し、幼児に対してことばや発音の検査や指導を行った。また保護者に対しては、相談に応じ、適切なアドバイスを行った。ことばの教室の通級児については、月2回、1回45分の個別指導を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト | 12,985 | 5,183 | 5,249 | 19,970 | 19,372 | 単位:千円 |
| 事業費 | 346 | 331 | 327 | 67 | 313 | |
| 人件費 | 12,639 | 4,852 | 4,922 | 19,903 | 19,059 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 12,985 | 5,183 | 5,249 | 19,970 | 19,372 | |
| 対象指標 | ① 人 | 790 | 869 | 956 | 983 | 1,015 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 人 | 359 | 351 | 556 | 499 | 512 |
| | ② 人 | 57 | 32 | 30 | 39 | 38 |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | ② % | 38 | 37 | 43 | 15 | 32.6 |
| (下段:実績値) | ③ | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | ④ | 49 | 59 | 53 | 66.7 | 47.3 |
| | ⑤ | — | — | — | — | — |
| | ⑥ | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|-----------|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取り組み状況 | 就学前の幼児に保護者同伴の上、月2回、言語聴覚士による指導を行っている。また、就学前の幼児をもつ市民から言葉に関する相談に応じている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 平成29年度の実績は、年間通級児数57人、外来相談件数190件であった。幼児期において早期に発音の誤りを改善することは、コミュニケーション力を育み、人と関わる意欲につながる。ことばの獲得は、小学校以降の学習の基盤にもなることから改善率を高めていくことが求められる。小学校に入学してからの相談にも対応している。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------|--------------|
| 事務事業名 | 学校図書館教育推進事業 | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 平成25年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 細施策名 4 学校園の組織の充実と人材の育成に努めます | 施策名 | 学校教育 |
| 関連根拠法令 | 宝塚市立小学校児童数、中学校児童数 | | |
| 対象 | | (対象指標欄) | ① 市立小学校児童数 ② 市立中学校生徒数 ③ |
| 手段 | 学校図書館司書を宝塚市立全小・中学校に配置し、ガイダンスやレファレンスなどの活動を通して、学校図書館の活性化を図る。 | (活動指標欄) | ① 年間配置日数 ② ③ |
| 意図 | 学校図書館の活性化を学校図書館担当教員と連携を図り、児童生徒の読書活動を推進する。 | (成果指標欄) | ① 1人あたりの年間貸出冊数（小学校） ② 1人あたりの年間貸出冊数（中学校） ③ 本が好きになった割合（小学校6年生） |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 学校図書館担当教員と連携を図りながら、図書館司書を各校に年間130日配置した。年度当初には、児童生徒対象に図書館ガイダンスを行ったり、国語の授業でブックトークを行ったりして、学校図書館を活用した児童生徒の読書活動推進につながった。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 36,246 | 35,943 | 33,933 | 33,187 | |
| 事業費 | 33,194 | 32,842 | 30,230 | 29,568 | |
| 人件費 | 3,052 | 3,101 | 3,703 | 3,619 | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 36,246 | 35,943 | 33,933 | 33,187 | |
| 対象指標 | ① 人 | 12,321 | 12,348 | 12,479 | 12,576 |
| | ② 人 | 5,406 | 5,537 | 5,578 | 5,682 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 日 | 130 | 130 | 120 | 120 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 冊 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| (上段 目標値) | ② 冊 | 49.6 | 48.3 | 46.8 | 48.8 |
| (下段 実績値) | ③ % | 24 | 24 | 24 | 24 |
| | | 12.5 | 10.6 | 10.8 | 8.1 |
| | | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 70.3 | 71.7 | 70.5 | 73.4 |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | 各学校の教職員や図書ボランティアと学校図書館司書が協力して、魅力ある学校図書館の環境整備に取り組んでいる。 | |
| 担当課総合評価 | 拡充 | 学校図書館司書を配置してから、学校図書館利用人数や児童生徒の年間平均貸出冊数が増加している。今後、さらなる学校図書館の活性化に向けて、配置日数の増加が望ましい。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|--------------|
| 事務事業名 | 保幼小中連携教育推進事業 |
| 課名 | 幼児教育センター |
| 事業開始日 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市立保育所・幼稚園・小学校・中学校・特別支援学校 | (対象指標欄) | ① 市立保育所・幼稚園園児数、学校児童生徒数 ② ③ | |
| 手段 | ・就学前教育から義務教育への滑らかな接続に向けて手引書を作成・活用する。 ・保幼小中連携モデル地と実践・推進地域を中心に実践交流を進める。 ・合同研修会を開催し、互いの教育内容の理解を図る。 | (活動指標欄) | ① 合同研修参加人数 ② モデル中学校区数及び推進中学校区数 ③ | |
| 意図 | 保育所、幼稚園、小学校、中学校の教職員が一貫して子どもを育てるという意識を持ち、子どもの育ちや学びの連続性を重視した教育を行う。 | (成果指標欄) | ① 研修会で学びが深まったと評価した割合 ② 子どもが交流活動を楽しんだ回数 ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・ジョイントカリキュラム及び配慮を要する子どもの就学に向けての手引書の周知を図った。 ・小中連携の具体的取組事例の冊子を検討作成した。 ・保幼小中の教職員が学び合える合同研修会を開催した。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 5,273 | 3,751 | 2,875 | | |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 79 | 194 | 98 | | |
| 人件費 | 5,194 | 3,557 | 2,777 | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 5,273 | 3,751 | 2,875 | | |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 19,319 | 19,558 | 19,802 | | |
| ② | — | — | — | | |
| ③ | — | — | — | | |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 人 | 163 | 92 | 41 | | |
| ② 校 | 8 | 6 | 1 | | |
| ③ | — | — | — | | |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | | |
| (上段:目標値) | 90 | 91 | 71 | | |
| ② 回 | — | — | — | | |
| (下段:実績値) | 29 | 36 | 23 | | |
| ③ | — | — | — | | |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めすぎでない事業(義務的的事业) |

| | | |
|----------|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 学校・家庭・地域が子どもたちの健全な成長発達に向けて連携を深めている。 | |
| 担当課総合評価 | 拡充 | <ul style="list-style-type: none"> ・連携教育に関しての意識が高まり、連携実践校園が7中学校区となりモデル地域も2中学校区拡大できた。 ・昨年作成した、配慮を要するこどもの滑らかな就学を目指した手引書の周知を図ることができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------------|--------------|
| 事務事業名 | TAKARAっ子いきいきスクール | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 平成20年度 |

| | | |
|---------------------------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | | |
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 10教01教02教 |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 施策名 学校教育 |
| | 細施策名 | 6 家庭や地域と連携し、子どもたちの育ちを支援します |
| 関連根拠法令 TAKARAっ子いきいきスクール推進事業実施要項 | | |
| 意図 | 対象 | 市立幼・小・中・特別支援学校・認定こども園の幼児・児童・生徒 (対象指標欄) ① 市立幼稚園園児数・学校児童生徒数 ② ③ |
| | 手段 | 学校・家庭・地域が一体となり、開かれた信頼される学校園づくり、躍動感あふれる学校園づくりを推進するため、各学校園が地域や学校の実態、子どもたちの心身の発達段階や特性を考慮して、地域の方に「みんなの先生」として活動いただき、伝統文化の伝承や図書活動など、効果的な教育活動を展開する。 (活動指標欄) ① 「みんなの先生」個人登録者数 ② 「みんなの先生」団体登録数 ③ |
| | 意図 | 地域の教育力を積極的に導入して、学校・家庭・地域が三者一体となって各々の役割を果たし、子どもたちの教育に携わることにより、子どもたちの愛校心や地域への愛着心を育てる。 (成果指標欄) ① 「みんなの先生」(個人)が活躍した回数 ② 「みんなの先生」(団体)が80回以上活躍した学校園数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 「みんなの先生」をより多く招聘し、各学校園が特色ある教育や魅力ある学校園づくりを推進できるように働きかけることで、報償費を有効活用できている。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト(単位:千円) | 8,671 | 8,877 | 9,156 | 9,195 | 6,738 | |
| 事業費 | 事業費 | 6,074 | 6,209 | 6,379 | 6,481 | 5,005 |
| | 人件費 | 2,597 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 1,733 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| 一般財源 | 8,671 | 8,877 | 9,156 | 9,195 | 6,738 | |
| 対象指標 | ① 人 | 18,544 | 18,767 | 19,037 | 19,266 | 19,465 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 | 726 | 608 | 686 | 709 | 654 |
| | ② 団体 | 119 | 121 | 123 | 104 | 104 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 回 | 1,470 | 1,470 | 1,470 | 1,470 | 1,470 |
| | ② 回 | 1,364 | 1,213 | 1,268 | 1,457 | 1,317 |
| | ③ | 49 | 49 | 49 | 49 | 49 |
| | ④ | 16 | 14 | 14 | 11 | 10 |
| ⑤ | - | - | - | - | - | |
| ⑥ | - | - | - | - | - | |

【評価】

| | | | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 | |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない | |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している | |
| | 有効性 効率性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的業務) |
| 協働の取組み状況 | 伝統文化や昔の遊び、地域学習、専門的なクラブ活動等、地域の方に「みんなの先生」として活躍していただき、充実した特色ある教育活動を展開することができた。 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 伝統文化や昔の遊び、地域学習、専門的なクラブ活動等、地域の方の協力を得ながら充実した特色ある教育活動を展開することができた。さらに、各学校園での「みんなの先生」の活動が活発になり、より一層地域の方の協力を得られるように、活動の場や人材の確保に努める。 | |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|--------------|
| 事務事業名 | 学校園安全推進事業 | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 平成14年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 関連根拠法令 | 学校保健安全法 | | | |
| 対象 | 市内幼・小・中・特別支援学校の幼児・児童・生徒 | | (対象指標欄) ① 小学校新1年生の人数 ② 市立小中特別支援学校数 ③ | |
| 手段 | ・小学校新1年生にすみれ子ども安全マップを配布する。 ・防災訓練、防災教育を実施する。 | | (活動指標欄) ① 小学校新1年生に配布したすみれ子ども安全マップの数 ② 防災訓練、防災教育を実施した学校数 ③ | |
| 意図 | ・子どもたちが、自分の命は自分で守るという意識をもち、自分で安全に気を付けて生活できるようにする。 ・子どもたちの安全確保を行い、地域と力を合わせて安心安全な学校園づくりを進める。 | | (成果指標欄) ① すみれ子ども安全マップを活用した小学校数 ② 地域と連携した防災訓練、防災教育を実施した学校数 ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・小学校新1年生に対してすみれ子ども安全マップを2029名に配布した。 ・市内公立33校で、地域と連携した防災訓練、防災教育を行った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 5,212 | 8,654 | 3,771 | 9,414 | 4,261 |
| 事業費 | 884 | 3,318 | 994 | 6,700 | 796 |
| 人件費 | 4,328 | 5,336 | 2,777 | 2,714 | 3,465 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | 250 | 179 | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 41 | 47 | 25 | 30 | 15 |
| 一般財源 | 4,921 | 8,428 | 3,746 | 9,384 | 4,246 |
| 対象指標 | ① 人 | 2,029 | 2,033 | 2,041 | - |
| | ② 校 | 37 | 37 | 37 | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 枚 | 2,029 | 2,033 | 2,041 | - |
| | ② 校 | 37 | 37 | 37 | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 校 | 24 | 24 | 24 | - |
| (上段:目標値) | ② 校 | 24 | 24 | 24 | - |
| (下段:実績値) | ② 校 | 37 | 37 | 37 | - |
| | ③ | 33 | 31 | 26 | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるときでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 地域安全ボランティアや関係部署に協力を得ながら、連携を図り、安全確保に努めている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | <ul style="list-style-type: none"> ・すみれ子ども安全マップについて、新1年生(小学校)に100%配布できた。 ・地域と共同で防災訓練、防災教育を行うことにより、学校と地域の連携を図ることができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------|-------|--------|
| 事務事業名 | スクールサポーター事業 | 事業開始日 | 平成18年度 |
| 課名 | 学校教育課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 2 学ぶ意欲を高め、確かな学力の定着を図ります | | |
| 関連根拠法令 | スクールサポーター派遣事業実施要項 | | | |
| 対象 | 市立全小中学校の児童生徒 | (対象指標欄) | ① 市立小学校児童数 ② 市立中学校生徒数 ③ | |
| 手段 | 市立全小中学校において、地域や大学からスクールサポーターを募り、学校へ派遣し、児童生徒の学力補充の支援を行う。 | (活動指標欄) | ① スクールサポーターの年間配置日数 ② ③ | |
| 意図 | スクールサポーターを派遣することにより、児童生徒に対して複数の指導者が関わり学習支援を行うことで、個に合ったきめ細やかな指導を行うことができる。 | (成果指標欄) | ① スクールサポーター年間活動率 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 市立全小中学校にスクールサポーターを1校につき複数名、1日3時間程度、年間50日を上限として配置し、児童生徒により細やかな学習支援を行った。児童生徒は、学習を理解できた充実感を味わうことができた。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位: 千円 | 4,888 | 5,294 | 4,627 | 4,385 | 5,999 | |
| 事業費 | | | | | | |
| 事業費 | 3,157 | 2,626 | 2,775 | 3,480 | 3,400 | |
| 人件費 | 1,731 | 2,668 | 1,852 | 905 | 2,599 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 4,888 | 5,294 | 4,627 | 4,385 | 5,999 | |
| 対象指標 | ① 人 | 12,321 | 12,348 | 12,479 | 12,576 | 12,767 |
| | ② 人 | 5,406 | 5,537 | 5,578 | 5,682 | 5,662 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 日 | 1,519 | 1,291 | 1,342 | 1,683 | 1,662 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段: 目標値) | ② | 86.1 | 71.7 | 74.6 | 93.5 | 92.3 |
| (下段: 実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | ④ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 授業や長期休業中、放課後の学習で児童生徒の学力向上に市民がかかわる等、協働の取り組みを推進している。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 授業での支援だけではなく、放課後学習や長期休業中の学習支援も広がっており、個々の課題や子どものニーズに併せた学習指導の充実につながっている。今後、各学校におけるスクールサポーターの効果的な活用について検討していく必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-----------|-------|--------|
| 事務事業名 | 幼稚園研究研修事業 | | |
| 課名 | 幼児教育センター | 事業開始日 | 平成18年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 細施策名 4 学校園の組織の充実と人材の育成に努めます | 施策名 | 学校教育 |
| 関連根拠法令 | 教育公務員特例法 | | |
| 対象 | 市立幼稚園教職員 | (対象指標欄) | ① 市立幼稚園教職員数 ② ③ |
| 手段 | ・市立幼稚園の教職員・管理職を対象に研修・研究を計画的に行う。研修内容によっては、公立保育所、私立幼稚園、保育園にも参加を呼びかけ、幼児教育の充実発展に努める。 ・公立幼稚園12園が各園ごとに研究を積み上げその成果を研究発表として行う。 | (活動指標欄) | ① 研修会参加人数 ② ③ |
| 意図 | 少子化や核家族化、社会情勢の変化や保護者のニーズにあった研究課題や事例研究を通じて、地域・保護者のニーズを的確に捉えると共に、教職員の意識や質の向上を図り、幼児に「生きる力」の基礎を培う幼稚園教育の充実をめざす。 | (成果指標欄) | ① 参加者アンケートで「よい」と評価した割合 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 平成29年度の活動状況 | 幼稚園管理監督職研修、実技研修、経験年数に応じた研修や幼稚園教育要領の改訂に伴う研修、また保育所との合同研修会を計画的に実施し、質の向上に努めた。市指定の研究発表として、宝塚幼稚園と西山幼稚園が市内公私立保育所(園)・公私立幼稚園・小学校等の教職員を対象に研究発表を行った。 | | | | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 6,927 | 6,968 | 6,197 | 6,108 | 5,933 |
| 事業費 | 1,278 | 1,223 | 1,215 | 1,233 | 1,254 |
| 人件費 | 5,649 | 5,745 | 4,982 | 4,875 | 4,679 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 6,927 | 6,968 | 6,197 | 6,108 | 5,933 |
| 対象指標 | ① 人 99 | 92 | 97 | 99 | 105 |
| | ② - | - | - | - | - |
| | ③ - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 99 | 92 | 96 | 99 | 105 |
| | ② - | - | - | - | - |
| | ③ - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | 96.1 | 96.9 | 89.9 | 91.4 | 93.5 |
| (下段:実績値) | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 地域の方などを外部講師として招き、職員研修に取り組んでいる。市立幼稚園ごとに幼稚園教育研究会を組織し、市指定研究事業を委託している。私立幼稚園・保育所にも参加を呼びかけその評価を今後の幼稚園教育の充実につなげている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 教員の資質向上に向けての研修については、教育公務員特例法第21条で義務付けられている。幼児教育は環境による教育であると言われていた中、幼児にとって教師の存在は大きな教育的環境である。そのための教員の資質向上は必須である。経費削減は困難であるが、研修会講師については人材発掘の努力を行い、経費の削減を図っていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|-------------|
| 事務事業名 | 伝統・文化教育推進事業 |
| 課名 | 学校教育課 |
| 事業開始日 | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 |
| 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| 細施策名 | 3 心身ともに健やかで、思いやりがあり、ことばを大切にしたい感性豊かな子どもを育てます | | |
| 関連根拠法令 | | | |
| 対象 | ・宝塚市立の中学校、特別支援学校（高等部を除く）の全生徒 ・市立幼稚園、小学校、中学校、特別支援学校 | (対象指標欄) | ① 市立中学校生徒数 ② 市立特別支援学校児童、生徒数 ③ 全市立学校園児児童生徒数 |
| 手段 | ・宝塚大劇場に出かけて宝塚歌劇を鑑賞する。 ・市内学校園の幼児・児童・生徒を対象に「邦楽のつどい」を開催し、邦楽や地域の伝統芸能を発表し、鑑賞する。 | (活動指標欄) | ① 宝塚歌劇鑑賞を推奨した学校数 ② 邦楽のつどい最大出演人数 ③ |
| 意図 | ・邦楽や地域の伝統芸能への興味・関心を高め、継承・発展しようとする心を育む。 | (成果指標欄) | ① 宝塚歌劇を鑑賞した学校数 ② 邦楽のつどいが子どもにとって「よかった」と評価した保護者の割合 ③ アンケートで「邦楽のつどい」が「楽しかった」「力を出すことができた」と評価した子どもの割合 |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 1月～3月に市内市立・私立中学校及び特別支援学校の14校で、寄付により市内市立小学校5校の児童生徒数合計2242人が歌劇を鑑賞した。また、H30年1月13日にソリオホールにて幼稚園2園、小学校6校、中学校1校、高等学校1校の12団体、総勢212名が出演し日ごろの取組の成果を披露した。 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト(単位:千円) | 6,968 | 7,274 | 4,711 | 5,341 | 6,803 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 1,774 | 1,938 | 1,934 | 1,722 | 1,605 |
| 人件費 | 5,194 | 5,336 | 2,777 | 3,619 | 5,198 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 628 | 681 | 711 | 563 | |
| 一般財源 | 6,340 | 6,593 | 4,000 | 4,778 | 6,803 |
| 対象指標 | | | | | |
| ①人 | 5,406 | 5,537 | 5,578 | 5,682 | 5,662 |
| ②人 | 27 | 25 | 24 | 18 | 21 |
| ③人 | 18,544 | 18,767 | 19,037 | 19,259 | 19,465 |
| 活動指標 | | | | | |
| ①校 | 19 | 20 | 20 | 15 | 15 |
| ②人 | 212 | 216 | 247 | 244 | 298 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ①校 | 19 | 20 | 21 | 15 | 15 |
| ②% | 100 | 100 | 100 | - | - |
| (上段:目標値) | 98.4 | 98 | 96 | - | - |
| (下段:実績値) | 100 | 100 | 100 | 100 | - |
| ③% | 82.7 | 81 | 63.8 | 82.5 | - |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| 有効性 | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| 効果性 | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的） |
| 協働の取組み状況 | 各学校園では、外部指導者や保護者・地域の方に箏や太鼓の扱い方や演奏方法、伝統的な動き等の指導を受け、協力を得ながら取り組んでいる。また、宝塚歌劇鑑賞においては、各利用施設の協力を得ている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 歌劇を鑑賞したことで、自らが生活する宝塚市について考える機会をもつことができることから、今後も継続していく。邦楽のつどいは、幼・小・中・高の10校園12団体、総勢212名が出演し、日本古来の文化である邦楽や地域の伝統芸能を発表、鑑賞することでさらに興味・関心を高めた。引き続き学校園に参加を呼びかけ、邦楽や伝統芸能を取り入れた教育活動の推進を図っていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|--------------|
| 事務事業名 | 生徒指導支援事業 | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 平成25年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 4 学校の組織の充実と人材の育成に努めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 宝塚市立小中学校及び特別支援学校の教職員 | (対象指標欄) | ① 教職員数 ② ③ | |
| 手段 | 生徒指導連絡協議会を開催し、情報共有を行うとともに、青少年の健全育成に向け研究協議を行う。また、学校支援チーム指導員を派遣し管理職にアドバイスしたり、教職員にアドバイスして、問題の未然防止や解決に取り組む。また、市内全中学校が参加する生徒会交流会において学校での「いじめ撲滅宣言」の周知の取り組みを行うなど活動する。 | (活動指標欄) | ① 学校支援チーム訪問回数 ② 生徒指導連絡協議会実施回数 ③ | |
| 意図 | 児童生徒の非行の未然防止や、問題行動等への迅速かつ的確な対応、及び事後指導にあたる教師の生徒指導活動を支援する。 | (成果指標欄) | ① 市立小学校における児童の問題行動発生件数(年間) ② 市立中学校における生徒の問題行動発生件数(年間) ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | 学校支援チームが幼・小・養護学校841回、中学校326回訪問し、各学校の状況と課題を把握するとともに、適宜アドバイスを行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 41,955 | 29,829 | 33,036 | 35,066 | 36,043 | |
| 事業費 | | | | | | |
| 事業費 | 7,329 | 7,072 | 6,936 | 6,557 | 53 | |
| 人件費 | 34,626 | 22,757 | 26,100 | 28,509 | 35,990 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 41,955 | 29,829 | 33,036 | 35,066 | 36,043 | |
| 対象指標 | ① 人 | 1,120 | 1,111 | 1,109 | 1,074 | 1,084 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 1,167 | 952 | 1,076 | 1,112 | 1,507 |
| | ② 回 | 21 | 19 | 20 | 20 | 22 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | - | - | - | - | - |
| (上段：目標値) | ② 件 | 1,002 | 928 | 664 | 668 | 635 |
| (下段：実績値) | ③ | 423 | 493 | 386 | 384 | 835 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 保護司の方々や関係機関と地域のネットワーク等を広げ、協働の取り組みを推進している | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 指導主事及び学校支援チームが学校を訪問し、各学校の状況や課題を把握するとともに、適宜アドバイスを行っているため、問題を未然に防止や早期発見、早期解決に結びつく事案が多くみられるが、全てに対応することができていない。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-----------|-------|--------|
| 事務事業名 | 生命の尊さ講座事業 | 事業開始日 | 平成21年度 |
| 課名 | 学校教育課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 3 心身ともに健やかで、思いやりがあり、ことばを大切にしたい感性豊かな子どもを育てます | | |
| 関連根拠法令 | 中学生に対する生命の尊さ講座実施要項 | | | |
| 対象 | 市立中学校生徒 | (対象指標欄) | ① 市立中学校数 ② ③ | |
| 手段 | 市内の12中学校へ産婦人科医、助産師、思春期保健相談士を招聘し、中学生に講演を実施する。赤ちゃんとその保護者を中学校に招き、生徒が乳幼児と交流する「赤ちゃん訪問事業」を実施する。 | (活動指標欄) | ① 講座開催最大中学校数 ② 赤ちゃん訪問事業開催最大中学校数 ③ | |
| 意図 | 中学生の暴力事件や自傷行為など、発作的な事象が生じている。その為、今一度お互いの生命の大切さを認識させる必要があり、「性と生を考える」講演を実施して生命のはかなさやたくましさ、尊さについて学ぶ機会とする。 | (成果指標欄) | ① 講座開催中学校数 ② 赤ちゃん訪問事業開催中学校数 ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 市立11中学校で講座を行った。産婦人科医を1校、助産師を9校、思春期保健相談士を1校に招聘した。「赤ちゃん訪問事業」は、5つの中学校で行った。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位: 千円 | 1,285 | 1,243 | 1,506 | 1,523 | 1,405 |
| 事業費 | 419 | 354 | 580 | 618 | 539 |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 905 | 866 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | 179 | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 1,106 | 1,243 | 1,506 | 1,523 | 1,405 |
| 対象指標 | ① 校 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 校 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | ② 校 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 校 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| (上段: 目標値) | ② 校 | 11 | 10 | 12 | 12 |
| (下段: 実績値) | | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | ③ | 5 | 6 | 6 | 2 |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 生命の尊さ講座は宝塚市助産師会や産婦人科医、思春期相談士などの講師に協力いただき実施している。また保護者も傍聴可能な学校があり、好評である。また、赤ちゃん訪問事業は、中筋児童館に尽力いただき、赤ちゃんとその保護者の協力を得て実施している。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 講演を通して、生徒ひとりひとりが生命の神秘や尊さについて考えを深めることができた。平成29年度は、子育て中の保護者の話を聞きながら乳幼児と触れ合うことにより生命の尊さを学べるよう計画し、5校で実施することができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|-------|
| 事務事業名 | 教科書・副読本事業 | |
| 課名 | 教育研究課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 2 学ぶ意欲を高め、確かな学力の定着を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 宝塚市公立学校教科用図書選定委員会規則 | | | |
| 対象 | 1) 教科書 市立小学校、市立小・中学校の特別支援学級と特別支援学校に在籍する児童生徒 2) 副読本 小・中・特別支援学校の児童・生徒数 | (対象指標欄) | ①教科用図書採択替え対象児童生徒数 ②小・中・特別支援学校児童・生徒数 ③ | |
| 手段 | 1) 教科書 教科用図書選定委員会及び調査員会を組織し、公平・公正に採択に関する調査研究を進める。 2) 副読本 学校に配布する社会科副読本『わたしたちのまち宝塚』を作成するために編集委員会を行う。 | (活動指標欄) | ①宝塚市公立学校教科用図書選定委員会 ②宝塚市公立学校教科用図書選定委員会調査員会 ③副読本編集委員会 | |
| 意図 | 1) 教科書 本市の子どもの教育に適した教科用図書を採択する。 2) 副読本 社会科副読本・福祉読本を活用し、地域性を踏まえた豊かな教育を实践し、児童・生徒が自らが住む地域愛着を持つ心を育む。 | (成果指標欄) | ①採択した図書数 ②社会科副読本発行数 ③福祉読本発行数 | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 教科書展示会を6/16~7/1に実施した。小学校の道徳が教科となるに伴い、選定委員会及び調査員会で十分な調査と協議を行った。2) 社会科副読本は改訂を行い、小3・4年生がより一層意欲的に取り組める内容とし、発行した。福祉読本は平成29年度版の発行を行い、小学校・中学校に配布した。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 18,887 | 7,383 | 8,850 | 9,215 | 6,831 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 2,633 | 2,667 | 4,209 | 4,693 | 2,473 |
| 人件費 | 16,254 | 4,716 | 4,641 | 4,522 | 4,358 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 18,887 | 7,383 | 8,850 | 9,215 | 6,831 |
| 対象指標 | | | | | |
| ①人 | 12,467 | 434 | 5,858 | 12,562 | 295 |
| ②人 | 17,754 | 17,910 | 18,081 | 18,238 | 18,450 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ①回 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 |
| ②回 | 7 | 7 | 74 | 70 | 8 |
| ③回 | 6 | 12 | 10 | 5 | 14 |
| 成果指標 | | | | | |
| ①冊 | 269 | 269 | 248 | 265 | 194 |
| ②冊 | 2,700 | 2,750 | 2,495 | 2,800 | 2,700 |
| ③冊 | 4,500 | 4,500 | 0 | 4,500 | 4,300 |
| (上段:目標値) | | | | | |
| (下段:実績値) | | | | | |
| ③冊 | 4,500 | 4,500 | 0 | 4,500 | 4,300 |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 1) 教科書展示会に来ていただき、書いてもらったアンケートを選定委員会に資料提供して市民の意見を反映している。また、選定委員会に市立学校に在籍する児童又は生徒の保護者の委員を委嘱し、開かれた教科書採択に取り組んでいる。2) 社会福祉協議会をはじめ、地域、市民団体、福祉団体等にも取材活動等協力を得ている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 1) 教科書 一般図書及び小学校道徳の採択に際し、教科用図書選定委員会及び調査員会を開催し、十分な調査研究を行うことができた。平成30年度は、一般図書及び中学校道徳の採択が行われるので、引き続き公平・公正な採択を行う。2) 副読本 副読本を発行するため、適切に編集改訂を行えた。新学習指導要領の内容を基に編集作業を行い、よりよい副読本とする。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 学力調査事業 | |
| 課名 | 教育研究課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 2 学ぶ意欲を高め、確かな学力の定着を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 教育基本法 | | | |
| 対象 | 市立小学校6年生、中学校3年生（全国学力・学習状況調査）及び中学校2年生（学習理解度調査） | (対象指標欄) | ① 市立小学校6年生 ② 市立中学校3年生 ③ 市立中学校2年生 | |
| 手段 | 学力調査を分析したリーフレットを家庭に配布し、学力向上につながる4つの習慣の重要性を周知する。各校は、分析結果をもとに、自校の教育課題の点検と、次年度の教育活動の目標づくりを行う。 | (活動指標欄) | ① リーフレット配布枚数 ② ③ | |
| 意図 | 調査結果から、児童・生徒の学力・学習状況を把握・分析することにより、本市の教育及び教育施策の成果と課題を把握して、改善を図り、児童・生徒一人一人の学習改善や学習意欲の向上を目指す。 | (成果指標欄) | ① 個人成績表配布数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 全国学力・学習状況調査の結果を教育委員会事務局に組織した「学力調査分析チーム」で分析することで、これまで兵庫教育大学に分析を依頼していた時よりも迅速かつ丁寧な結果分析を行えた。大学教授をアドバイザーとして招き、学力向上に向けた啓発資料の作成・配布を行えた。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位: 千円 | 6,625 | 6,846 | 7,201 | 6,035 | 6,364 |
| 事業費 | 3,163 | 3,289 | 3,401 | 3,321 | 3,277 |
| 人件費 | 3,462 | 3,557 | 3,800 | 2,714 | 3,087 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 6,625 | 6,846 | 7,201 | 6,035 | 6,364 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 1,948 | 2,086 | 2,147 | 2,074 | 2,123 |
| ② 人 | 1,801 | 1,917 | 1,869 | 1,789 | 1,879 |
| ③ 人 | 1,828 | 1,785 | 1,876 | 1,810 | 1,908 |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 枚 | 20,000 | 19,500 | 19,500 | 18,347 | 6,100 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 枚 | 5,577 | 5,572 | 5,892 | 3,962 | 5,910 |
| (上段:目標値) | 5,338 | 5,547 | 5,633 | 3,863 | 5,724 |
| ② | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

協働の取組み状況

担当課総合評価

維持
平成29年度の全国学力状況調査の結果については、教育委員会事務局内に「学力調査分析チーム」を組織し、迅速かつ詳細に結果を分析し、例年発行しているリーフレットに準じた形で結果をまとめて全学年の家庭に配布した。また、例年発行している、家庭学習の手引きである「TAKARAっ子スタディ・ナビ」は平成30年4月に全学年の家庭に配布し、新年度からの学習の要点を伝えると共に家庭学習や読書活動の充実と自尊感情の向上を図る。教員向けには、授業改善の手引き「パワーアップ・ナビ」を作成し、12月末に配布した。

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------------|-------|
| 事務事業名 | 学力向上推進事業（学校教育課） | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 2 学ぶ意欲を高め、確かな学力の定着を図ります | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | たからづか寺子屋 市立小学校に在籍する児童 | (対象指標欄) | ① 市立小学校児童数 ② ③ | |
| 手段 | たからづか寺子屋 地域人材を活用し、子どもたちの基礎学力の向上を目指した「寺子屋教室」を実施する。 | (活動指標欄) | ① たからづか寺子屋教室実施校数 ② ③ | |
| 意図 | 子どもたち一人一人に基礎的・基本的な知識・技能を習得させるとともに、それらを活用し、思考力・判断力等を伸ばしさらに主体的に学習に取り組む態度を養うことで確かな学力を身に付けさせる。 | (成果指標欄) | ① たからづか寺子屋実施による効果があると回答した割合 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 寺子屋では、地域の方に協力を得て、子どもたちの個に応じた学習支援を行い、興味関心を高め、基礎学力の定着を図れた。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 6,350 | | | | |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 1,903 | | | | |
| 人件費 | 4,447 | | | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | 1,711 | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 100 | | | | |
| 一般財源 | 4,539 | | | | |
| 対象指標 | ① 人 | 12,321 | | | |
| | ② | — | | | |
| | ③ | — | | | |
| 活動指標 | ① 校 | 12 | | | |
| | ② | — | | | |
| | ③ | — | | | |
| 成果指標 | ① % | 100 | | | |
| (上段：目標値) | ② | 100 | | | |
| (下段：実績値) | ③ | — | | | |
| | | — | | | |
| | | — | | | |

【評価】

| | | |
|----------|---------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 地域の方による寺子屋教室での学習補助を行っている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 地域・学校との連携を取りながら事業が進められた。 平成30年度は、さらに学校で学習補助ができるよう支援していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------------|--------------|
| 事務事業名 | 学力向上推進事業（教育研究課） | |
| 課名 | 教育研究課 | 事業開始日 平成26年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 2 学ぶ意欲を高め、確かな学力の定着を図ります | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 1) たからづか寺子屋 市立小学校に在籍する児童 2) 理数教育推進事業 市立小学校に在籍する児童 3) 自己表現力向上事業 市立小学校に在籍する児童 | | (対象指標欄) ① 市立小学校児童数 ② 市立小学校児童数 ③ 市立小学校児童数 | |
| 手段 | 1) たからづか寺子屋 地域人材を活用し、子どもたちの基礎学力の向上を目指した「寺子屋教室」を実施する。 2) 理数教育推進事業 外部人材を「サイエンスサポーター」として小学校に配置し、観察実験の支援など理科授業のサポートをする。 3) 自己表現力向上事業 専門家による自己表現力向上のためのワークショップを開催する。 | | (活動指標欄) ① たからづか寺子屋教室実施校数 ② サイエンスサポーター配置時間数 ③ 自己表現力ワークショップ実施校数 | |
| 意図 | 子どもたち一人一人に基礎的・基本的な知識・技能を習得させるとともに、それらを活用し、思考力・判断力・表現力等を伸ばし、さらに主体的に学習に取り組む態度を養うことで確かな学力を身に付けさせる。 | | (成果指標欄) ① たからづか寺子屋実施による効果があると回答した割合 ② 実施時間の割合 ③ ワークショップを実施した小学校の割合 | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 寺子屋では、地域の方に協力を得て、子どもたちの個に応じた学習支援を行い、興味関心を高め、基礎学力の定着を図れた。理科教育推進事業では、全小学校にサポーター25名を配置し、理科授業の支援を行った。自己表現力向上事業では、小学校6校、延べ15クラスで専門家による演劇ワークショップを実施した。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 7,278 | 9,001 | 7,399 | 6,467 | |
| 事業費 | 3,816 | 5,035 | 4,622 | 4,058 | |
| 入件費 | 3,462 | 3,966 | 2,777 | 1,809 | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 1,496 | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | 1,247 | 1,125 | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 5,782 | 7,754 | 6,274 | 6,467 | |
| 対象指標 | | | | | |
| ①人 | 12,321 | 12,348 | 12,479 | 12,576 | |
| ②人 | 12,321 | 12,348 | 12,479 | 12,576 | |
| ③人 | 12,321 | 12,348 | 12,479 | 12,576 | |
| 活動指標 | | | | | |
| ①校 | 12 | 11 | 13 | 11 | |
| ②時間 | 1,966 | 2,019 | 2,256 | 2,207 | |
| ③校 | 6 | 6 | 6 | 3 | |
| 成果指標 | | | | | |
| (上段:目標値) | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| (下段:実績値) | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| ②% | 98 | 100 | 94 | 92 | |
| ③% | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | 25 | 25 | 25 | 12 | |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 地域の方による寺子屋教室での学習補助、退職教員や企業技術者等の外部人材を「サイエンスサポーター」として小学校の理科観察・実験の支援を行っている。また、劇作家によるワークショップを実施し、子どもたちのコミュニケーション能力や自己表現力向上に取り組んでいる。 |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 拡充 | 地域・学校との連携を取りながら、事業が進められた。理科の実験がスムーズに行えるようになり、児童の学力向上につながった。自己表現力ワークショップ実施校において、児童の生き活きとした活動の様子が見られ、自己表現力向上につながる事業となった。平成30年度はさらに学校で学習補助ができるよう支援していく。 |
|---------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------|-------|
| 事務事業名 | いじめ防止対策推進事業 | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 青少年育成 |
| | 細施策名 | 1 青少年を守り育てる環境づくりを地域ぐるみで進めます | | |
| 関連根拠法令 | いじめ防止対策推進法 ・ 宝塚市いじめ防止等に関する条例 | | | |
| 対象 | 宝塚市立全学校園の園児児童生徒 | (対象指標欄) | ① 市立幼稚園・小学校・中学校の子ども数 ② ③ | |
| 手段 | 「宝塚市いじめ防止等に関する条例」に基づき、「いじめ防止対策委員会」を設置し、いじめ防止等のための施策を実効的に行うようにするため、市教育委員会の諮問を受け、調査・検討を行い、答申する。 | (活動指標欄) | ① 委員会の開催回数 ② ③ | |
| 意図 | 重大事態が発生した時に、市教育委員会の諮問に基づいて調査を行い、その結果を市教育委員会に答申する。宝塚市におけるいじめ防止等のための施策を実効的に行えるよう支援する。 | (成果指標欄) | ① 発生したいじめ事案の解消率 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 平成26年12月議会で「宝塚市いじめ防止等に関する条例」が可決され、平成27年1月教育委員会で「宝塚市いじめ防止対策委員会規則」が承認された。また、それに基づき、いじめの条例・リーフレットを作成した。平成29年度は重大事態に係る詳細調査を諮問されたため委員会の開催は25回である。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 14,533 | 11,135 | 3,758 | 3,652 | |
| 事業費 | 3,691 | 920 | 55 | 33 | |
| 人件費 | 10,842 | 10,215 | 3,703 | 3,619 | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 1,000 | 65 | 18 | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 13,533 | 11,070 | 3,740 | 3,652 | |
| 対象指標 | ① 人 | 18,544 | 18,767 | 19,037 | 19,266 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 25 | 10 | 2 | 1 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段：目標値) | ② | 58.9 | - | - | - |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 補充 重大事態に係る詳細調査を引き続き行うとともに、多様化するいじめ問題にさまざまな角度から実効性のあることを検討し、いじめ防止に向け実践する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------------|-------|
| 事務事業名 | 教育総合センター管理運営事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 教育研究課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教03教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 関連根拠法令 | 地方教育行政の組織及び運営に関する法律 | | | |
| 対象 | 学校その他の教育機関、官公署及びこれらに準じる者、社会教育関係団体、その他教育委員会が特に必要があると認める者及び市民。 | (対象指標欄) | ① 市立小中特別支援学校教員数 ② ③ | |
| 手段 | 教職員の研究・研修、青少年の健全育成及び教育相談活動の拠点として施設を提供する。 | (活動指標欄) | ① 会議室の利用回数 ② 来館者数 ③ | |
| 意図 | 教育総合センター及び分室が、適切に利用できるよう施設の維持・管理を行う。 | (成果指標欄) | ① 会議室の利用率 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 教育総合センター本館においては、教育関係者への貸館業務を行ったが、12月に空調設備更新工事が終わり、快適な空調環境下で利用してもらえた。また分室では、適応教室「Pa1たからづか」を実施した。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|----------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト(単位:千円) | 117,703 | 48,329 | 90,595 | 40,732 | 45,978 | |
| 事業費 | 102,122 | 36,363 | 80,582 | 32,536 | 37,892 | |
| 人件費 | 15,581 | 11,966 | 10,013 | 8,196 | 8,086 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | 16,000 | | 17,100 | | | |
| その他 | 50 | 50 | | | 49 | |
| 一般財源 | 101,653 | 48,279 | 73,495 | 40,732 | 45,929 | |
| 対象指標 | ① 人 | 1,157 | 1,147 | 1,139 | 1,129 | 1,102 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 1,870 | 2,071 | 2,027 | 2,139 | 1,885 |
| | ② 人 | 36,302 | 45,505 | 47,885 | 45,583 | 43,779 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | ② | 66.4 | 59.3 | 64.3 | 68.9 | 69.9 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | ④ | - | - | - | - | - |
| | ⑤ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |

| | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 空調設備更新工事に伴い、貸館業務を行えなかったため、利用者数が減少している。今後、環境整備に努め、幅広い方々が利用できるようにする。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|-------|
| 事務事業名 | 視聴覚センター事業 | |
| 課名 | 教育研究課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------|-------------------------------------------|-----------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教03教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| 関連根拠法令 | 細施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 対象 | 学校教育関係者、社会教育関係者 | (対象指標欄) ① 市立小中特別支援学校教員数 ② ③ | | |
| | 視聴覚機器・ソフトを整備し、学校園、社会教育関係に向けて貸し出しを行う。 | (活動指標欄) ① 教材保有数 ② ③ | | |
| | 視聴覚機器・ソフトを利用することにより、学習効果を高める。 | (成果指標欄) ① 視聴覚機器貸出件数 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 学校教育・社会教育に使用する視聴覚教材や視聴覚機器の貸出を行った。また館内及び館外での利用に、計画的に対応することができた。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| トータルコスト 単位:千円 | 1,821 | 4,153 | 5,727 | 5,652 | 5,293 | |
| 事業費 | | | | | | |
| 事業費 | 90 | 163 | 160 | 225 | 68 | |
| 人件費 | 1,731 | 3,990 | 5,567 | 5,427 | 5,225 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 1,821 | 4,153 | 5,727 | 5,652 | 5,293 | |
| 対象指標 | ① 人 | 1,157 | 1,147 | 1,139 | 1,129 | 1,102 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 本 | 3,094 | 3,060 | 2,897 | 2,867 | 1,539 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | 250 | 250 | 250 | 200 | 113 |
| (上段:目標値) | ② | 193 | 155 | 241 | 197 | 185 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 3 受益者負担が適正とはいえない事業 |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | デジタル技術の急速な発展と現在の視聴覚備品の老朽化を考えると、備品を更新していく必要がある。一方で、視聴覚ソフトだけでなく、最新の機器を導入し、学校教育・社会教育で活用される視聴覚センターを目指す。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------|-------|
| 事務事業名 | スクールネット活用事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 教育研究課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教03教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 関連規程法令 | 教育基本法 | | | |
| 対象 | 市立幼・小・中・特別支援学校の幼児・児童・生徒及び教職員 | (対象指標欄) | ① 市立小中特別支援学校教員数 ② ③ | |
| 手段 | 宝塚市教育用コンピュータシステムのネットワークである「スクールネット宝塚」を整備する。 | (活動指標欄) | ① 情報教育講座の開催数 ② ③ | |
| 意図 | 宝塚市教育振興基本計画に規定された「時代に応じた教育環境の整備に努めます」を実現させるため、学校間ネットワークを充実し、教職員の教育活動におけるICT機器活用能力向上を図る。 | (成果指標欄) | ① 校務用コンピュータの稼働 ② 情報教育講座の参加者数 ③ | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況
 平成27年度より校務支援システムを導入し、稼働2年目となりスムーズに活用されるようになった。既存の教育用PCネットワーク運用保守契約を更新した。ワード、エクセル、ホームページ、情報モラル教育などについての情報教育講座を開催した。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|---------|--------|--------|--------|--------|-------|
| トータルコスト 単位:千円 | 145,721 | 87,790 | 66,193 | 46,256 | 45,081 | |
| 事業費 | 133,515 | 73,156 | 55,486 | 35,821 | 35,038 | |
| 人件費 | 12,206 | 14,634 | 10,707 | 10,435 | 10,043 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | 5,000 | | |
| その他 | | 10,000 | | | | |
| 一般財源 | 145,721 | 77,790 | 66,193 | 41,256 | 45,081 | |
| 対象指標 | ① 人 | 1,157 | 1,147 | 1,139 | 1,129 | 1,102 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 19 | 19 | 17 | 16 | 17 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 台 | 1,335 | 1,102 | 1,102 | 1,102 | 1,102 |
| (上段:目標値) | | 1,335 | 1,102 | 1,102 | 1,102 | 1,102 |
| (下段:実績値) | ② 人 | 250 | 250 | 250 | 250 | 350 |
| | | 224 | 256 | 224 | 202 | 238 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 宝塚市教育振興基本計画で策定された「情報教育の充実を図ります」について、その基幹システムであるスクールネット宝塚のシステム充実を行うことにより、情報教育の取り組みを図れた。情報教育講座を開催することにより、ICT機器の授業への活用が進んだ。さらに、効率的な授業活用ができるよう実践的な講座を開催していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|--------|
| 事務事業名 | 教育相談事業 |
| 課名 | 教育支援課 |
| 事業開始日 | 昭和45年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|----------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教03教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | | |
| 関連根拠法令 | 教育基本法 | | | |
| 対象 | 幼児から18歳までの市内在住の子どもとその保護者及び教職員 | (対象指標) | ① 幼児から18歳までの市内在住の子どもの人数 ② 教職員数 ③ | |
| 手段 | ・子どもの問題行動や適応障害等の予防や解決を図るため、心理及び教育分野の専門家が、継続的なカウンセリングや遊戯療法等による相談活動を行う。 ・必要に応じて専門家による医学検診を実施する。 ・不登校の子どもの居場所として、適応教室「Pa1たからづか」を運営する。 ・学校園で発生する事案への緊急対応及び支援を行う。 | (活動指標) | ① 教育相談面接回数 ② ③ | |
| 意図 | ・教育相談を通して、子育てに関する悩みの解消を図り、子どもの健全な育成を図る。・学校園との連携を通して、迅速な問題解決及び教職員への専門的支援に努め、本市の信頼される学校園づくりに寄与する。・子育てしやすく、子が育ちやすいまちづくりをめざす。 | (成果指標) | ① 相談終了率 ② 適応教室入級生徒進路決定率 ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | ・相談の主訴解消に向けて的確なアセスメントや協議検討に努め、専門的な視点から相談継続等について精査した。・学校園と連携し、発生事案の早期解決に努めた。・教職員のカウンセリングマインドの育成を図る講座を開催した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 112,167 | 111,290 | 111,331 | 102,961 | 99,685 | |
| 事業費 | 9,138 | 8,900 | 13,283 | 14,337 | 16,385 | |
| 人件費 | 103,029 | 102,390 | 98,048 | 88,624 | 83,300 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | 100 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 112,167 | 111,290 | 111,331 | 102,961 | 99,585 | |
| 対象指標 | ① 人 | 33,440 | 33,705 | 33,990 | 31,902 | 31,916 |
| | ② 人 | 1,848 | 1,769 | 1,803 | 1,807 | 1,745 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 8,458 | 10,802 | 12,580 | 12,264 | 12,267 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| (上段:目標値) | ② % | 35.8 | 38.6 | 41.5 | 38.6 | 39 |
| (下段:実績値) | ③ | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 100 | 100 | 94.7 | 100 | 100 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的業務) |
| 協働の取組み状況 | 地域と学校、家庭が、ともに子どもを見守り育ていけるよう、子どもの心の育ちと大人の関わり方を考える講座を開催した。平成30年度も開催する。 | |
| 担当課総合評価 | 拡充 | 教育相談員の力量を高め、多様で複雑な相談に適切に対応し主訴解消に向けて懸命に取り組むと同時に、学校園等と連携し緊急事案や困難事案に迅速に対応できた。学校や社会に復帰する力の向上を目指し、適応指導教室での活動を充実させた。今後も、教育相談員の相談体制の充実に努め、関係機関との連携を一層深める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|-------|
| 事務事業名 | 研究・研修事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 教育研究課 | |

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 予算科目 10教01教03教 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 施策名 学校教育 細施策名 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます |
| 関連根拠法令 | 教育公務員特例法 |
| 対象 | 市立学校教職員 保護者（市民） (対象指標欄) ①市立小中特別支援学校教員数 ②市民 ③ |
| 手段 | 教育課題に対応できる各種研修を実施する。 (活動指標欄) ①現職研修の開催回数 ② ③ |
| 意図 | 市立学校園の教職員の意識改革と実践的指導力の向上を図る。 (成果指標欄) ①現職研修参加者数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 管理職や現職教員を対象にした各種研修、研究、講座、研究発表大会、教育シンポジウムなどを55回開催し、2,208人の参加者を得た。また、そのほかに保護者・教職員との合同講演会として、「心の教育講演会」を開催した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 26,303 | 21,593 | 20,655 | 19,991 | 21,057 | |
| 事業費 | 9,400 | 9,763 | 9,436 | 9,204 | 10,692 | |
| 人件費 | 16,903 | 11,830 | 11,219 | 10,787 | 10,365 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 26,303 | 21,593 | 20,655 | 19,991 | 21,057 | |
| 対象指標 | ①人 | 1,157 | 1,147 | 1,139 | 1,129 | 1,102 |
| | ②人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ①回 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ①人 | 1,157 | 1,147 | 1,139 | 1,213 | 1,102 |
| (上段:目標値) | ② | 1,198 | 1,078 | 1,088 | 1,065 | 1,023 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 管理職研修及び現職研修等を実施し、教職員の資質向上に努めた。特に現職研修会においては、教職員のニーズに応じた講座を開催したこともあって、参加人数の増大が図れた。平成30年度は、特別支援関係・人権関係・子どもの心の理解・指導法のパワーアップ及び今日の教育課題に重点をおいた研修を行う。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|---------------------|
| 事務事業名 | 子ども支援事業（子ども支援サポーター） |
| 課名 | 教育支援課 |
| 事業開始日 | 平成15年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教03教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | | |
| 関連根拠法令 | 教育基本法 | | | |
| 対象 | 市立幼小中に在籍する子どもとその保護者及び教職員 | | (対象指標欄) ① 市立幼・小・中在籍子ども数 ② 教職員数 ③ | |
| 手段 | ・通常の学級に在籍し、一斉指導に馴染みにくく不適応を起こしがちな児童生徒に対し個別支援を行う子ども支援サポーターを配置する。 ・支援ボランティア派遣（子どもの教育的ニーズに応える） ・学校園訪問相談の実施（大学教員や医師等専門家が教職員の指導のあり方について助言する） ・幼稚園巡回カウンセリングの実施（巡回相談員（臨床心理士）が保護者・教職員の相談に応じる） | | (活動指標欄) ① 子ども支援サポーター「心理相談員」配置児童数 ② 子ども支援サポーター「心理相談員」配置生徒数 ③ 子ども支援サポーター「コーチングサポーター」配置生徒数 | |
| 意図 | 子どもが豊かな学校生活を送る。子ども理解を基盤に据えた学校全体の指導力を高め学級崩壊等を未然に防ぐ。心理相談員：精神的安定を保つための個別支援。コーチングサポーター：入学当初の中学1年生への個別支援。別室登校指導員：登校しづらい生徒が学校に居場所を見つけ教室に入ることができるための学習指導や相談。 | | (成果指標欄) ① 別室登校生教室復帰率 ② 支援ボランティア配置充足率 ③ | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況

・4月、学校に対して聞き取り調査を行い、全小学校と必要な中学校に子ども支援サポーターを配置した。新たな環境での学校生活において課題が見られる子どもについて追加配置の希望調査を行い、5月末より随時配置した。・市立幼小中の子どもたちに必要な支援を検討、実施。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト | 70,343 | 65,170 | 61,369 | 62,585 | 54,796 |
| 事業費 | 55,628 | 50,052 | 45,630 | 47,205 | 40,069 |
| 人件費 | 14,715 | 15,118 | 15,739 | 15,380 | 14,727 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 70,343 | 65,170 | 61,369 | 62,585 | 54,796 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 18,517 | 18,742 | 19,013 | 19,241 | 19,444 |
| ② 人 | 1,223 | 1,215 | 1,206 | 1,199 | 1,208 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 人 | 64 | 68 | 65 | 68 | 62 |
| ② 人 | 11 | 8 | 9 | 12 | 9 |
| ③ 人 | 11 | 8 | 9 | 8 | 7 |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段・目標値) | 43.7 | 39.7 | 46.7 | 55.2 | 25.9 |
| ② % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段・実績値) | 88.4 | 82.4 | 87.2 | 91.5 | 97.5 |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 地域と学校、家庭が、ともに子どもを見守り育ていけるよう、子どもの心の育ちと大人の関わり方を考える講座を開催した。平成30年度も開催する。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 心理相談員の配置により対象の子どもが落ち着き子どもたちが豊かな学校生活を送ることができた。心理相談員と教職員が連携してより効果的に支援した。別室指導から教室復帰できた生徒が43.7%、別室への安定登校は9.4%、指導員配置日に登校できる生徒は14.1%であった。今年度は、教室に完全復帰できた生徒が多かった。今後の安定登校や教室復帰が期待される。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-----------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 学校図書館ネットワーク運用事業 | 事業開始日 | 平成14年度 |
| 課名 | 学校教育課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------|------------------------|-----------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教03教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 4 学校園の組織の充実と人材の育成に努めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 宝塚市立小学校、中学校、特別支援学校 | (対象指標欄) | ①全市立学校数 ② ③ | |
| 手段 | 市立教育総合センター内にサーバコンピュータを設置し、市立小中特別支援学校の学校図書館のデータを全て管理し、学校図書館の効率的な運営を行う。 | (活動指標欄) | ①学校図書新規登録・廃棄冊数 ② ③ | |
| 意図 | 学校図書館の活性化を図り、児童生徒の読解力及び言語能力の向上を目指す。 | (成果指標欄) | ①一日あたりの平均貸出冊数（小学校） ②一日あたりの平均貸出冊数（中学校） ③ | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 学校図書館の窓口業務を、バーコードリーダーを使って読むことで、業務の簡略化が図れ、本の貸出冊数も増加した。図書館データ（蔵書情報・個人貸出情報等）をバーコードラベルとバーコードリーダーの使用により、管理事務の軽減につながった。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 6,369 | 2,732 | 3,019 | 4,652 | 4,581 |
| 事業費 | 4,638 | 953 | 2,093 | 3,747 | 3,715 |
| 人件費 | 1,731 | 1,779 | 926 | 905 | 866 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 6,369 | 2,732 | 3,019 | 4,652 | 4,581 |
| 対象指標 | ①校 | 37 | 37 | 37 | 37 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ①冊 | 30,944 | 23,060 | 17,604 | 25,452 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) | ①冊 | 220 | 200 | 180 | 180 |
| | | 212.5 | 222 | 225 | 187 |
| 成果指標 (下段:実績値) | ②冊 | 45 | 40 | 18 | 18 |
| | | 51.4 | 43 | 48 | 24.5 |
| | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 学校図書館ネットワークシステムの活用により、蔵書の管理や整理が円滑にできた。ネットワークの効果的な活用と学校図書館司書の配置により、児童生徒への貸出しが効率良くなり、貸出冊数が増え、読書への興味・関心が高まっている。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------|-------|
| 事務事業名 | パワーアップ支援室運営事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 教育研究課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------|------------------------|------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教03教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 4 学校園の組織の充実と人材の育成に努めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市立学校園教職員 | (対象指標欄) | ① 市立小中特別支援学校教員数 ② ③ | |
| 手段 | 教職員の自主的な研修の場として、「教職員パワーアップ支援室」の整備を行う。教育情報、指導方法、教材・教具等を収集し、教職員に提供する。 | (活動指標欄) | ① パワーアップ支援室ニュースの発行 ② ③ | |
| 意図 | 教職員の実践的指導力の向上及び指導方法の改善に資するため、パワーアップ支援室の整備・運営を行う。 | (成果指標欄) | ① パワーアップ支援室の利用者数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 教職員パワーアップ支援室の図書や授業に役立つ資料の整備を行った。定期的にパワーアップ支援室ニュースを発行した。(年15回。校務支援ソフトの掲示板にアップロードし、全教職員に周知した。) | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 7,494 | 8,436 | 8,707 | 8,374 | 8,155 |
| 事業費 | 1,435 | 1,322 | 1,288 | 1,138 | 1,198 |
| 人件費 | 6,059 | 7,114 | 7,419 | 7,236 | 6,957 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 7,494 | 8,436 | 8,707 | 8,374 | 8,155 |
| 対象指標 | ① 人 | 1,157 | 1,147 | 1,139 | 1,129 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 12 | 17 | 13 | 4 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① 人 | 1,157 | 1,147 | 1,139 | 1,000 |
| | | 335 | 543 | 360 | 310 |
| (下段:実績値) | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 授業づくり、学級経営また防災教育、人権教育、いじめなど課題教育への取り組みに資する図書の整備が進んだ。平成30年度も指導方法の改善により宝塚の子どもの生きる力を育てていくために、最新の教育情報の収集に努めていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 教育総務事業（学事課） | 事業開始日 | 平成20年度 |
| 課名 | 学事課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------|------------------------------|--------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教04学 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | | |
| 関連根拠法令 | 学校教育法施行令ほか | | | |
| 対象 | 多子世帯幼稚園保育料軽減事業 市立幼稚園 | (対象指標欄) | ① 市立幼稚園在籍多子世帯数 ② ③ | |
| 手段 | 2人以上の子どもがいる多子世帯に対し、第2子及び第3子以降の市立幼稚園保育料の一部を助成する。 | (活動指標欄) | ① 多子世帯幼稚園保育料軽減補助支給金額 ② ③ | |
| 意図 | 子育てに係る経済的負担を軽減し、もって子育て環境の向上に資する。 | (成果指標欄) | ① 多子世帯幼稚園保育料軽減補助受給者数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 申請のあった85世帯のうち該当する世帯の保護者77人に対して総額3,160,500円の補助を行った。(平成28年度から第2子まで拡充。) |
|-------------|----------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|-----------|-----------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位：千円 | 7,489 | 6,081 | 5,213 | 5,358 | 4,860 | |
| 事業費 | 3,161 | 1,634 | 584 | 834 | 528 | |
| 人件費 | 4,328 | 4,447 | 4,629 | 4,524 | 4,332 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | 2,097 | 1,187 | 584 | 834 | 528 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 5,392 | 4,894 | 4,629 | 4,524 | 4,332 | |
| 対象指標 | ① 世帯 | 252 | 246 | 28 | 29 | 22 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 円 | 3,160,500 | 1,634,000 | 584,000 | 834,000 | 528,000 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 77 | 43 | 15 | 17 | 11 |
| (上段：目標値) | ② | - | - | - | - | - |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 多子世帯の保護者に保育料の一部を補助し、幼稚園にて教育を受ける機会の均等を図った。今後も県の補助が続く場合は支援を継続していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|--------------|
| 事務事業名 | 奨学助成事業 | |
| 課名 | 学事課 | 事業開始日 昭和49年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教04学 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | | |
| 関連根拠法令 | 教育基本法 | | | |
| 対象 | 経済的理由により修学困難な者 | (対象指標欄) | ① 修学資金給付申請者 (高校生) ② 修学資金貸付申請者 (高校生) ③ 修学資金貸付申請者 (大学生) | |
| 手段 | 修学に必要な資金の給付、貸付または融資の斡旋を行う。 | (活動指標欄) | ① 修学資金給付対象者 (高校生) ② 修学資金貸付対象者 (高校生) ③ 修学資金貸付対象者 (大学生) | |
| 意図 | 経済的な修学環境を支援することで、教育の機会均等を図る。 | (成果指標欄) | ① 修学資金給付総額 ② 修学資金貸付総額 ③ 私立高校入学支度金預託金 | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 高校生を対象に70人5,590千円の給付と高校生・大学生を対象に43人13,050千円の貸付を行った。 平成28年10月より修学資金償還金過年度未収金収納業務委託(サービサー)を行った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 23,258 | 25,419 | 32,195 | 37,766 | 37,925 |
| 事業費 | 18,930 | 20,972 | 27,566 | 33,579 | 33,050 |
| 人件費 | 4,328 | 4,447 | 4,629 | 4,187 | 4,875 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 15,124 | 15,627 | 12,251 | 13,539 | 13,828 |
| 一般財源 | 8,134 | 9,792 | 19,944 | 24,227 | 24,097 |
| 対象指標 | ① 人 | 135 | 124 | 167 | 175 |
| | ② 人 | 32 | 33 | 42 | 58 |
| | ③ 人 | 29 | 20 | 21 | 16 |
| 活動指標 | ① 人 | 70 | 110 | 139 | 164 |
| | ② 人 | 24 | 26 | 39 | 48 |
| | ③ 人 | 19 | 20 | 21 | 21 |
| 成果指標 | ① 千円 | 5,650 | 12,847 | 14,766 | 16,512 |
| (上段:目標値) | ② 千円 | 5,590 | 6,555 | 10,560 | 14,175 |
| (下段:実績値) | ③ 千円 | 14,325 | 21,828 | 22,140 | 22,968 |
| | | 13,050 | 14,400 | 17,280 | 19,386 |
| | | 825 | 450 | 450 | 825 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 |

【評価】

| | |
|--------------|----------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的的事业) |

| | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 本制度の実施により経済的に修学が困難な高校生、大学生に対して教育の機会均等が図られた。一方、貸付残高の累積により、その債務管理に係る事務量が增大するため、システムの構築を含む事務の効率化を図っていく必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-----------|-------|--------|
| 事務事業名 | 私立幼稚園補助事業 | 事業開始日 | 昭和42年度 |
| 課名 | 保育事業課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教04学 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | | |
| 関連根拠法令 | 幼稚園就園奨励費補助金交付要綱 | | | |
| 対象 | 1) 私立幼稚園に在籍する園児の保護者 2) 市内の私立幼稚園 | (対象指標欄) | ① 私立幼稚園（市外を含む）に通園する園児の概数 ② 市内私立幼稚園数 ③ | |
| 手段 | 1) 国の基準に基づき交付要綱を策定し、該当する幼稚園児の保護者に就園奨励費補助金を支給する。 2) 保健管理事業と教育研究事業に取り組んだ市内の私立幼稚園に対し補助金を交付する。 | (活動指標欄) | ① 私立幼稚園就園奨励費補助金対象者数 ② 私立幼稚園研究事業 ③ | |
| 意図 | 1) 公私立間の保護者負担の格差を是正する。 2) 教職員の資質向上と園児の健康管理の向上を図る。 | (成果指標欄) | ① 私立幼稚園助成事業補助金交付対象園数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 私立幼稚園に通園する園児の保護者に対し、保護者の所得に応じて就園奨励費補助金を支給した。 2) 私立幼稚園が実施する教職員の教育上の研究に対する研修費、また私立幼稚園が実施する園児の健康管理に要する経費を助成した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位: 千円 | 204,251 | 204,317 | 209,717 | 289,302 | 199,718 | |
| 事業費 | 195,595 | 195,424 | 200,459 | 280,255 | 191,055 | |
| 人件費 | 8,656 | 8,893 | 9,258 | 9,047 | 8,663 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | 59,908 | 57,361 | 55,589 | 68,829 | 44,187 | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 144,343 | 146,956 | 154,128 | 220,473 | 155,531 | |
| 対象指標 | ① 人 | 2,946 | 2,938 | 3,013 | 3,156 | 3,363 |
| | ② 園 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 | 1,545 | 1,642 | 1,677 | 2,422 | 2,167 |
| | ② 回 | 262 | 296 | 175 | 141 | 205 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 園 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| (上段:目標値) | ② | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 幼稚園園児の約77%が私立幼稚園に通っていることから、公私立の幼稚園の保護者間の負担格差の是正は重要であり、今後も継続して幼児教育全体の資質向上を図っていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------|-------|--------|
| 事務事業名 | 就学補助事業 | | |
| 課名 | 学事課 | 事業開始日 | 平成 6年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------|------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教01教04学 |
| 政策体系 | 基本目標 | 施策名 | 学校教育 |
| | 教育・子ども・人権 | | |
| | 細施策名 | 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | |
| 関連根拠法令 | | | |
| 対象 | 宝塚市に在住し、朝鮮学校に在籍する児童・生徒の保護者 | (対象指標欄) | ① 尼崎朝鮮中級学校在籍生徒数 ② 伊丹朝鮮初級学校在籍児童数 ③ 伊丹朝鮮初級学校幼稚部在籍園児数 |
| 手段 | 就学補助金を交付する。 | (活動指標欄) | ① 就学補助金（生徒）交付実績額 ② 就学補助金（児童）交付実績額 ③ 就学補助金（園児）交付実績額 |
| 意図 | 保護者の経済的負担を軽減し、教育の機会均等を図る。 | (成果指標欄) | ① 就学補助金（生徒）交付対象者数 ② 就学補助金（児童）交付対象者数 ③ 就学補助金（園児）交付対象者数 |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 平成29年度の活動状況 | 朝鮮学校に在籍する児童・生徒の保護者に年額140,000円の就学補助金を交付した。同幼稚部に在籍する園児の保護者には年額42,000円の就園補助金を交付した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 3,845 | 3,991 | 7,359 | 7,357 | 7,027 | |
| 事業費 | 2,114 | 2,212 | 2,730 | 2,833 | 2,695 | |
| 人件費 | 1,731 | 1,779 | 4,629 | 4,524 | 4,332 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 3,845 | 3,991 | 7,359 | 7,357 | 7,027 | |
| 対象指標 | ① 人 | 4 | 5 | 10 | 10 | 10 |
| | ② 人 | 9 | 9 | 8 | 10 | 10 |
| | ③ 人 | 7 | 6 | 5 | 3 | 0 |
| 活動指標 | ① 円 | 560,000 | 700,000 | 1,400,000 | 1,353,330 | 1,400,000 |
| | ② 円 | 1,260,000 | 1,260,000 | 1,120,000 | 1,353,330 | 1,294,980 |
| | ③ 円 | 294,000 | 252,000 | 210,000 | 126,000 | 0 |
| 成果指標 | ① 人 | 5 | 10 | 12 | 12 | 12 |
| (上段：目標値) | ② 人 | 4 | 5 | 10 | 10 | 10 |
| (下段：実績値) | ③ 人 | 12 | 10 | 12 | 9 | 10 |
| | | 9 | 9 | 8 | 10 | 10 |
| | | 6 | 6 | 5 | 6 | 3 |
| | | 7 | 6 | 5 | 3 | 0 |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 朝鮮学校は学校教育法において各種学校の位置づけであり、公的補助が少なく、保護者負担が大きいことから、学びの機会均等の保障のため、今後も支援を継続していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|-------|
| 事務事業名 | 学校園施設管理事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 教育企画課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教02小01学 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 関連根拠法令 | 学校教育法 | | | |
| 対象 | 市立小学校24校 市立中学校12校 市立幼稚園12園 市立特別支援学校1校 | (対象指標欄) | ① 市立学校園数 ② ③ | |
| 手段 | 1) 学校施設整備委託により、警備機器を各学校園に配備する。 2) スクールバス運行管理業務委託により特別支援学校のスクールバスを運行する。 3) 特別支援学校施設管理委託により、土曜日に学校施設を地域に開放するため管理員を配置する。 | (活動指標欄) | ① 警備機器配備学校園数 ② 学校施設開放 実施学校数 ③ | |
| 意図 | 1) 警備機器を配備することにより火災や盗難を防止し、学校の財産保全を図る。 2) 特別支援学校のスクールバスを運行することにより、就学機会の確保を図る。 3) 学校の業務時間外に学校施設を地域に開放し、開かれた教育の推進に資する。 | (成果指標欄) | ① 警備機器対象エリアへの不法侵入件数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|----------------|------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 学校園での侵入件数、火災件数ともに0件であった。 2) 特別支援学校施設の土曜日開放を行い、年間を通じて学校施設の利用があった。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位: 千円 | 10,444 | 21,172 | 23,051 | 10,515 | 10,509 |
| 事業費 | 6,982 | 17,615 | 19,348 | 6,896 | 7,044 |
| 人件費 | 3,462 | 3,557 | 3,703 | 3,619 | 3,465 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 10,444 | 21,172 | 23,051 | 10,515 | 10,509 |
| 対象指標 | ① 校園 | 49 | 49 | 49 | 49 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 校園 | 49 | 49 | 49 | 49 |
| | ② 校園 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段: 目標値) | ① 件 | 0 | 0 | - | - |
| | ② | 0 | 0 | - | - |
| (下段: 実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | ④ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-----------------------------------------|------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率的性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 特別支援学校において、学校と地域が連携し、学校施設開放の管理運営を行っている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 学校財産保全については、事業の目的をおおむね達成できた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------------|-------|
| 事務事業名 | 学校園施設管理事業（施設課） | |
| 課名 | 施設課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教02小01学 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | |
| 関連根拠法令 | 学校教育法 | | |
| 対象 | 学校園児童・生徒及び教職員並びに災害時の避難所・公共施設として学校園施設を活用する地域住民等 | (対象指標欄) | ① 全市立学校園数 ② 全市立学校園児童生徒園児数 ③ |
| 手段 | 施設の維持に必要な施設修繕業務や、学校施設内のエレベーター等各種設備のメンテナンス委託業務等を実施する。 | (活動指標欄) | ① 施設修繕実施校園数 ② 施設修繕実施件数 ③ |
| 意図 | 各種メンテナンスや修繕の実施により、現有する学校園の施設設備をより安全に、より長く使用し、適切な教育環境を維持・確保する。 | (成果指標欄) | ① 消防用設備点検適合項目率 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | 各学校園において、施設修繕を実施。エレベーター・除湿暖房設備・浄化槽・自家用電気工作物・プール濾過機・貯水槽のメンテナンスを実施した。また、小・中学校で、防犯カメラシステムの運用を実施している。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト | 105,128 | 99,339 | 105,054 | 105,110 | 117,256 | 単位：千円 |
| 事業費 | 100,800 | 93,114 | 99,999 | 93,417 | 107,784 | |
| 人件費 | 4,328 | 6,225 | 5,055 | 11,693 | 9,472 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 105,128 | 99,339 | 105,054 | 105,110 | 117,256 | |
| 対象指標 | ① 校 | 49 | 49 | 49 | 49 | |
| | ② 人 | 18,571 | 18,768 | 19,018 | 19,266 | |
| | ③ | - | - | - | - | |
| 活動指標 | ① 校園 | 49 | 49 | 48 | 48 | |
| | ② 件 | 647 | 513 | 639 | 454 | |
| | ③ | - | - | - | - | |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| (上段：目標値) | ② | 89 | 90.3 | 91.8 | 87 | |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | - | |
| | | - | - | - | - | |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 公平性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 学校施設の整備改善は、人命の危険防止や、現有する施設・設備の延命、教育環境の改善のために有効であり、より効率的な方法を模索しつつ推進していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|-------|
| 事務事業名 | 学校園施設整備事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 施設課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教02小01学 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 関連根拠法令 | 学校教育法 | | | |
| 対象 | 学校園児童・生徒及び教職員並びに災害時の避難所・公共施設として学校園施設を活用する地域住民等 | (対象指標欄) | ① 全市立学校園数 ② 全市立学校園児童生徒園児数 ③ | |
| 手段 | 校舎等改修・エレベーター設置・トイレ改修等、学校施設の教育環境の改善・向上のための整備工事・修繕を実施する。 | (活動指標欄) | ① 施設修繕実施件数 ② 施設整備工事実施件数 ③ 学校洋式トイレ総数 | |
| 意図 | 学校園の施設設備をより安全に、より長く使用するために、改修・改造・更新等の修繕や工事を計画的・継続的に設計施工すると共に、誰にも使い易く、人にやさしい公共施設あるいは災害緊急時の避難所としてのバリアフリー化も可能な限り実施することにより、教育環境の改善、向上を図る。 | (成果指標欄) | ① 市立幼稚園保育室空調設備設置率 ② 市立小中学校グラウンド整備後20年以上経過校数 ③ 学校トイレ洋式化率 | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 各学校園において施設修繕を実施。西山小外5校2園で老朽改修、小浜小外3校で空調改修、安倉幼外1園でトイレ改修、安倉小外5校でグラウンド改修を実施した。その他、児童生徒急増対策として、一部校でリース契約による仮設校舎の運用を継続している。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 1,276,143 | 519,451 | 324,566 | 459,341 | 221,638 |
| 事業費 | 1,238,057 | 485,658 | 311,252 | 436,858 | 207,429 |
| 人件費 | 38,086 | 33,793 | 13,314 | 22,483 | 14,209 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 351,105 | 73,117 | 4,487 | 94,204 | 36,689 |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | 681,600 | 268,800 | 129,500 | 139,300 | 55,800 |
| その他 | 18,700 | 4,000 | | | |
| 一般財源 | 224,738 | 173,534 | 190,579 | 225,837 | 129,149 |
| 対象指標 | ① 校 | 49 | 49 | 49 | 49 |
| | ② 人 | 18,571 | 18,788 | 19,018 | 19,464 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 294 | 170 | 229 | 312 |
| | ② 件 | 15 | 5 | 9 | 8 |
| | ③ 台 | 1,424 | 1,395 | - | - |
| 成果指標 | ① % | 8.3 | 8.3 | - | - |
| (上段・目標値) | ② 校 | 13 | - | - | - |
| (下段・実績値) | ③ % | 58.3 | 57.1 | - | - |
| | | 58.3 | 57.1 | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 老朽施設の改修等と並び、学校施設のバリアフリー化、学校トイレ洋式化、幼稚園保育室の空調整備、いずれも重要な課題である。国庫交付金の配分や、他事業との財政的なバランスを考えながら、経済的で安全性の高い製品・手段の採用に努め、コスト削減を図りつつ、今後も整備率の向上を目指し、事業を推進していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|-------|
| 事務事業名 | 学校園運営事業 | |
| 課名 | 教育企画課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教02小01学 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 関連根拠法令 | 学校教育法 | | | |
| 対象 | 市立学校園 市立学校園児童生徒園児 | (対象指標欄) | ① 全市立学校園数 ② 全市立学校園児童生徒園児数 ③ | |
| 手段 | 学校園運営管理のために必要な予算を各学校園に配当し、適正な学校園運営管理を行う。 | (活動指標欄) | ① 学校図書館図書整備費 ② 理科教育設備整備費 ③ 市立学校園光熱水費 | |
| 意図 | 学校園運営に必要な教材や物品等の調達、施設修繕等の維持管理を推進して良好な教育環境の整備を行い、学校教育の充実を図るための基盤づくりを行う。 | (成果指標欄) | ① 文部科学省図書基準充足率 ② 理科教育設備現有率 ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 各学校園で必要な物品の調達、施設修繕や光熱水費の支出などの維持管理を行った。 2) 老朽改修工事に併せて老朽備品の更新等を行った。(小3校、中1校、幼2園) 3) 国庫補助による理科設備整備を実施した。(小3校・中2校) |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位:千円 | 1,599,823 | 1,644,871 | 1,794,887 | 1,804,006 | 1,795,256 |
| 事業費 | 700,237 | 689,937 | 764,196 | 719,154 | 732,667 |
| 人件費 | 899,586 | 954,934 | 1,030,691 | 1,084,852 | 1,062,589 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支 | 1,600 | 1,599 | 1,600 | 1,600 | 12,350 |
| 県支 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 7,469 | 7,063 | 7,428 | 8,303 | 5,685 |
| 一般財源 | 1,590,754 | 1,636,209 | 1,785,859 | 1,794,103 | 1,777,221 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 校 | 49 | 49 | 49 | 49 | 49 |
| ② 人 | 18,571 | 18,768 | 19,051 | 19,271 | 19,494 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 千円 | 19,798 | 16,911 | 16,512 | 16,220 | 15,838 |
| ② 千円 | 3,272 | 3,365 | 3,459 | 3,339 | 25,241 |
| ③ 千円 | 316,519 | 311,705 | 334,809 | 381,966 | 389,357 |
| 成果指標 | | | | | |
| (上段:目標値) ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 117 | 118 | 117.4 | 115.7 | 115.2 |
| (下段:実績値) ② % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 63 | 62.7 | 62.6 | 62.4 | 62.8 |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |

| | |
|----------|--|
| 協働の取組み状況 | |
|----------|--|

| | | |
|---------|----|------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 維持 | 良好な教育環境を継続的に提供していくため学校園に配当した予算は有効に執行されており、適正な学校園運営管理が行われた。 |
|---------|----|------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------------|-------|
| 事務事業名 | 小学校運営事業（学校教育課） | 事業開始日 |
| 課名 | 学校教育課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教02小01学 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 関連根拠法令 | 学校教育法施行規則 | | | |
| 対象 | 市立小学校 | (対象指標欄) | | |
| | | ① 市立小学校数 ② ③ | | |
| 手段 | 小学校学習指導要領に「特別の教科 道徳」が平成30年度から実施されることに伴い、校務支援システムにある指導要録の一部を変更する。 | (活動指標欄) | | |
| | | ① 市立小学校 ② ③ | | |
| 意図 | 校務支援システムでの活用を図ることで、指導要録作成に係る業務改善を行う。 | (成果指標欄) | | |
| | | ① 小学校の利用率 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 校務支援システム内の指導要録（小学校）を一部変更した。 |
|-------------|-----------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 1,242 | | | | |
| 事業費 | 事業費 | 1,242 | | | |
| | 人件費 | 0 | | | |
| | 減価償却費 | | | | |
| | 国支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| 財源内訳 | その他 | | | | |
| | 一般財源 | 1,242 | | | |
| 対象指標 | ① 校 | 24 | | | |
| | ② | - | | | |
| | ③ | - | | | |
| 活動指標 | ① 校 | 24 | | | |
| | ② | - | | | |
| | ③ | - | | | |
| 成果指標 (上段 目標値) | ① % | 100 | | | |
| | ② | 100 | | | |
| | ③ | - | | | |
| (下段 実績値) | ① | - | | | |
| | ② | - | | | |
| | ③ | - | | | |

【評価】

| | |
|--------------|----------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的的事业） |

| | |
|----------|-----------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 完了 学習指導要領の一部実施に伴って指導要録を変更し、業務改善を進めることができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|--------------|
| 事務事業名 | 学校施設整備事業 | |
| 課名 | 教育企画課 | 事業開始日 平成27年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教02小01学 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| 関連根拠法令 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 対象 | 市立小学校 24校 市立特別支援学校 1校 | (対象指標欄) ① 市立小学校数 ② 市立特別支援学校数 ③ | |
| | 市内小学校全校で、月曜日から金曜日の18時15分から21時15分までの間、特別支援学校については21時15分から22時15分の間、校内の巡回警備、施錠確認及び夜間の学校施設利用の対応等の業務を委託した。 | (活動指標欄) ① 学校施設警備 実施学校数 ② ③ | |
| 意図 | 小学校及び特別支援学校施設の夜間警備業務及び施設利用の対応業務を委託することにより、適正な施設管理を行うとともに学校管理職の業務の負担軽減を図る。 | (成果指標欄) ① 施設警備中の不法侵入・火災案件数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 月曜日から金曜日の夜間、小学校24校及び特別支援学校に警備員を1名配置し、夜間の施設警備及び夜間の学校施設利用の対応等の業務を委託した。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 31,612 | 31,372 | 26,477 | | |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 29,881 | 29,593 | 24,625 | | |
| 減価償却費 | 1,731 | 1,779 | 1,852 | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 31,612 | 31,372 | 26,477 | | |
| 対象指標 | | | | | |
| ①校 | 24 | 24 | 24 | | |
| ②校 | 1 | 1 | — | | |
| ③ | — | — | — | | |
| 活動指標 | | | | | |
| ①校 | 25 | 25 | 24 | | |
| ② | — | — | — | | |
| ③ | — | — | — | | |
| 成果指標 | | | | | |
| ①件 | 0 | 0 | 0 | | |
| (上段:目標値) | 0 | 0 | 0 | | |
| ② | — | — | — | | |
| (下段:実績値) | — | — | — | | |
| ③ | — | — | — | | |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|-----------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的の事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業(義務的の事業) |

| | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | <p>廃止</p> <p>平成29年度は学校施設の施錠確認、施設の利用にかかる対応業務等を委託したことにより学校管理職の業務の負担軽減を図ることができた。しかし、限られた財源の中でより効果的な施策展開を図るため、夜間の施設利用を自主管理方式へ移行するとともに、さらに有効な方策を検討しつつ、学校施設管理業務委託は平成30年度末で廃止する。</p> |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------------|--------------|
| 事務事業名 | 要保護及び準要保護児童・生徒就学援助費 | |
| 課名 | 学事課 | 事業開始日 昭和25年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------|---------------------------------------------------------------|-----------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教02小02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | | |
| 関連根拠法令 | 学校教育法・学校保健安全法ほか | | | |
| 対象 | 経済的理由によって就学が困難な児童・生徒の保護者 | (対象指標欄) ① 要保護児童生徒数 ② 準要保護児童生徒数 ③ | | |
| | 学校給食費、医療費、学用品費等の援助を行う。 | (活動指標欄) ① 学用品費等扶助対象者 ② 学校給食費扶助対象者 ③ 医療費扶助対象者 | | |
| 意図 | 義務教育の円滑な実施を図る。 | (成果指標欄) ① 就学援助費 (学用品等) ② 就学援助費 (学校給食費) ③ 就学援助費 (医療費) | | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 市内小中学校に在籍する要保護及び準要保護世帯の児童生徒に対し、学用品費（通学用品費を含む）、新入学学用品費、校外活動費、修学旅行費、卒業アルバム代、給食費、医療費を補助した。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| トータルコスト 単位：千円 | 153,058 | 153,895 | 171,105 | 176,520 | 171,249 |
| 事業費 | 144,402 | 145,002 | 152,589 | 158,426 | 153,923 |
| 人件費 | 8,656 | 8,893 | 18,516 | 18,094 | 17,326 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 1,934 | 1,954 | 1,931 | 2,049 | 1,737 |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 151,124 | 151,941 | 169,174 | 174,471 | 169,512 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 51 | 48 | 48 | 59 | 61 |
| ② 人 | 1,870 | 1,999 | 2,067 | 2,120 | 2,111 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 人 | 1,921 | 2,047 | 2,115 | 2,172 | 2,172 |
| ② 人 | 1,870 | 1,999 | 2,067 | 2,111 | 2,111 |
| ③ 人 | 0 | 1 | 7 | 83 | 195 |
| 成果指標 | | | | | |
| (上段:目標値) ① 円 | 83,137,000 | 72,913,000 | 83,638,000 | 80,959,280 | 79,964,000 |
| (下段:実績値) ② 円 | 74,473,153 | 69,301,859 | 71,448,047 | 74,690,064 | 72,868,749 |
| (下段:実績値) ③ 円 | 73,703,000 | 73,892,000 | 90,383,000 | 89,883,680 | 84,238,000 |
| (下段:実績値) ④ 円 | 69,928,487 | 75,696,085 | 81,120,955 | 83,566,473 | 80,540,964 |
| (下段:実績値) ⑤ 円 | 150,000 | 170,000 | 1,000,000 | 1,800,000 | 1,800,000 |
| (下段:実績値) ⑥ 円 | 0 | 3,750 | 19,920 | 169,070 | 586,690 |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|---------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 新入学予定の児童・生徒に対し、新入学学用品費の早期給付を行う等、学びの機会均等保障に効果があった。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|--------------|
| 事務事業名 | 小学校行事振興事業 | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 昭和57年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教02小02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 3 心身ともに健やかで、思いやりがあり、ことばを大切にした感性豊かな子どもを育てます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 宝塚市立小学校及び特別支援学校（高等部を除く）の全児童数 | (対象指標欄) | ① 市立小学校児童数 ② 市立特別支援学校児童、生徒数 ③ | |
| 手段 | 小・特別支援学校合同音楽会、小・特別支援学校運動競技大会、理科自由研究作品展、TAKARAっ子造形作品展、読書感想文コンクールを行う。 | (活動指標欄) | ① 小学校行事振興事業数 ② ③ | |
| 意図 | 文化・スポーツ活動を通して、児童に達成感を実感させる。 | (成果指標欄) | ① 児童にとって有意義と評価した割合 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 小・特別支援学校合同音楽会（11月）、小・特別支援学校運動競技大会（10月）、理科自由研究作品展（9月）、TAKARAっ子造形作品展（1月）、読書感想文コンクール（9月）を実施した。 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 2,717 | 4,217 | 3,618 | 3,206 | 3,234 | |
| 事業費 | 1,851 | 2,438 | 2,692 | 2,301 | 2,368 | |
| 人件費 | 866 | 1,779 | 926 | 905 | 866 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 2,717 | 4,217 | 3,618 | 3,206 | 3,234 | |
| 対象指標 | ① 人 | 12,321 | 12,348 | 12,456 | 12,576 | 12,767 |
| | ② 人 | 17 | 16 | 16 | 18 | 21 |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 事業 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | ② | — | — | — | — | — |
| (下段:実績値) | ③ | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的・事業） |
| 協働の取組み状況 | 小・特別支援学校の協力のもと合同音楽会や運動競技大会、作品展を実施している。音楽会では著名な先生による指導助言やパイプオルガン演奏をお願いしている。運動競技大会には市内在住看護師に救急業務を依頼している。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 文化的・体育的行事を通して、他者のよさを自分に取り入れたり、新たな目標を持ったりして、日々の学校生活に生かす意欲や姿勢が見られた。今後とも事業を充実させ、児童が達成感を実感できる取組みを図る必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 特別支援教育就学奨励費 | 事業開始日 | 昭和25年度 |
| 課名 | 学事課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------|---------|---------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教02小02教 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| 関連根拠法令 | 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | | |
| 対象 | 特別支援学級に在籍する児童・生徒の保護者 | (対象指標欄) | ① 市立小学校児童数 (特別支援学級在籍児童) ② 市立中学校生徒数 (特別支援学級在籍生徒) ③ |
| 手段 | 学用品費等の援助を行う。 | (活動指標欄) | ① 特別支援就学奨励費交付額 (児童) ② 特別支援就学奨励費交付額 (生徒) ③ |
| 意図 | 保護者の経済的負担を軽減する。 | (成果指標欄) | ① 特別支援学級就学奨励費対象児童数 ② 特別支援教育就学奨励費対象生徒数 ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況

市内小中学校の特別支援学級に在籍する児童生徒の保護者に対し、学用品費、通学用品費、新入学用品費、校外活動費、修学旅行費、通学費、交流学习交通費、給食費等の援助を実施した。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位: 千円 | 13,826 | 13,450 | 10,982 | 9,923 | 8,501 |
| 事業費 | 8,632 | 8,114 | 6,353 | 5,399 | 4,169 |
| 人件費 | 5,194 | 5,336 | 4,629 | 4,524 | 4,332 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | 4,315 | 4,056 | 3,176 | 2,664 | 1,542 |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 9,511 | 9,394 | 7,806 | 7,259 | 6,959 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 357 | 300 | 262 | 226 | 203 |
| ② 人 | 119 | 114 | 92 | 73 | 51 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 円 | 5,585,481 | 4,943,194 | 4,337,000 | 3,609,843 | 3,180,820 |
| ② 円 | 3,046,294 | 3,170,586 | 2,425,269 | 1,788,369 | 983,845 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段: 目標値) | | | | | |
| ① 人 | 244 | 181 | 147 | 122 | 155 |
| ② 人 | 202 | 171 | 142 | 126 | 126 |
| 成果指標 (下段: 実績値) | | | | | |
| ① 人 | 83 | 73 | 61 | 42 | 32 |
| ② 人 | 71 | 69 | 59 | 43 | 27 |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めべきでない事業 (義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 国の制度に基づき特別支援学級在籍児童生徒の保護者の所得に応じて支援を実施し、今後も特別支援学級在籍児童生徒の学びの機会の保障に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|------------|
| 事務事業名 | 特別支援学級整備事業 |
| 課名 | 学校教育課 |
| 事業開始日 | |

| | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 |
| 予算科目 | 10教02小02教 |
| 基本目標 | 教育・子ども・人権 |
| 施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます |
| 細施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます |
| 関連根拠法令 | |
| 対象 | 小学校特別支援学級児童、中学校特別支援学級生徒 (対象指標欄) ① 市立小学校特別支援学級在籍児童数 ② 市立中学校特別支援学級在籍生徒数 ③ |
| 手段 | 特別支援学級在籍の児童生徒が安全で安心して学校生活が送れるよう、順次施設改善を実施する。 (活動指標欄) ① 施工（整備）箇所数 ② ③ |
| 意図 | スロープや階段の手すりなど、障がいのある子どもがすべての学校でいつでも受け入れられる設備を整え、安全確保及び学習環境の充実を図る。 (成果指標欄) ① 特別支援学級の整備率 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 肢体不自由等に伴う必要な環境を整備するため、トイレ修繕、床カーペット敷設、カーテンレール設置等を行った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位 千円 | 2,714 | 2,730 | 2,865 | 2,797 | 4,440 |
| 事業費 | 1,848 | 1,841 | 1,939 | 1,892 | 1,841 |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 905 | 2,599 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 2,714 | 2,730 | 2,865 | 2,797 | 4,440 |
| 対象指標 | ① 人 | 358 | 296 | 296 | 256 |
| | ② 人 | 119 | 113 | 113 | 90 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 個 | 13 | 11 | 18 | 18 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | ② | 45 | 45 | 52 | 49 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 学校から要望を受けるときに、保護者からの希望や意見等も取り入れている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 新設学級を中心に施設修繕を行った。今後も特別支援学級の整備がより進むよう、学校からのニーズの把握に努めるとともに、整備内容を精査し事務の効率化を図る。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------------------|-------|
| 事務事業名 | 教育用コンピュータ運用事業（小・中・特・幼） | 事業開始日 |
| 課名 | 教育研究課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教02小02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 関連根拠法令 | 教育基本法 | | | |
| 対象 | 市立幼・小・中・特別支援学校の園児・児童・生徒 | (対象指標欄) | | |
| | | ① 全市立学校園児生徒園児数 ② ③ | | |
| 手段 | 宝塚市教育用コンピュータシステムのネットワークである「スクールネット宝塚」に接続された各学校園でのパソコン関連機器を導入する。 | (活動指標欄) | | |
| | | ① 新ソフトの導入数 ② コンピュータ機器更新台数 ③ | | |
| 意図 | 多彩な情報教育が授業で実践できる環境を整え、児童生徒が自ら積極的にICT機器に関わることができる環境を整備する。 | (成果指標欄) | | |
| | | ① 小学校のPC教室利用時間 ② 中学校のPC教室利用時間 ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 市立小・中・特別支援学校のパソコンルームの児童・生徒用パソコン及び周辺機器の保守を行った。プリンター関係の消耗品は、各学校の規模に応じた数量を配布することで数の精査を行った。 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|----------------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|
| トータルコスト 単位: 千円 | 50,969 | 76,812 | 79,278 | 77,235 | 148,374 | |
| 事業費 | 37,031 | 63,850 | 65,805 | 64,085 | 134,544 | |
| 人件費 | 13,938 | 12,962 | 13,473 | 13,150 | 13,830 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 50,969 | 76,812 | 79,278 | 77,235 | 148,374 | |
| 対象指標 | ① 人 | 18,544 | 18,767 | 19,037 | 19,266 | 19,465 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 本 | 9 | 2 | 3 | 1 | 2 |
| | ② 台 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 時間 | 520 | 520 | 520 | 520 | 510 |
| (上段:目標値) | | 500 | 530 | 502 | 513 | 520 |
| (下段:実績値) | ② 時間 | 260 | 260 | 260 | 260 | 250 |
| | | 245 | 255 | 240 | 259 | 256 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 宝塚市教育振興基本計画で策定された「情報教育の充実を図ります」について、学校現場での教育用コンピュータ用ソフトの充実を図り、情報教育を推進することができた。平成30年度はコンピュータ教室の教育用コンピュータの更新を行うため、コンピュータ利用の活性化に向けて教員の研修を行っていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|--------------|
| 事務事業名 | 小学校体験活動事業 | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 平成21年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教02小02教 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 細施策名 2 学ぶ意欲を高め、確かな学力の定着を図ります | 施策名 | 学校教育 |
| 関連根拠法令 | 環境体験事業実施要項、自然学校推進事業実施要項 | | |
| 対象 | 市立全小学校3年児童（環境体験事業） 市立全小学校5年児童（自然学校推進事業） | (対象指標欄) | ① 市立小学校3年児童数 ② 市立小学校5年児童数 ③ |
| 手段 | 地域の自然に出かけて行き、地域の人々等の協力を得ながら自然観察や栽培・飼育など五感を使って自然に触れ合う体験型環境学習を継続的に実施する。小学校3年生は、年3回以上の環境体験事業を、小学校5年生は、4泊5日の自然学校推進事業を実施する。 | (活動指標欄) | ① 環境体験事業の平均実施回数 ② 自然学校参加学校数 ③ |
| 意図 | 学習の場を学校や教室から豊かな自然の中へ移し、日常生活では経験できない感動体験などを通して、自然や生き物を大切にすることを育む。 | (成果指標欄) | ① 児童にとって有意義と評価した割合 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-----|
| 平成29年度の活動状況 | 環境体験事業では、野鳥・昆虫・水辺の生き物観察、里山づくり、米づくり、野菜づくり等を実施した。自然学校では、野外炊事、カヌー・カヤック体験、登山、草木染め、焼き杉、きこり体験、キャンプファイヤー等を実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 46,496 | 43,233 | 46,376 | 40,976 | 40,361 | |
| 事業費 | 43,899 | 40,565 | 43,599 | 38,262 | 36,029 | |
| 減価償却費 | 2,597 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 4,332 | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | 17,470 | 16,425 | 17,601 | 17,675 | 17,165 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 29,026 | 26,808 | 28,775 | 23,301 | 23,196 | |
| 対象指標 | ① 人 | 1,982 | 2,116 | 2,202 | — | — |
| | ② 人 | 2,143 | 1,931 | 2,091 | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 回 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | ② 校 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | ② | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段:実績値) | ③ | — | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的である） |
| 協働の取組み状況 | 自然学校では指導補助員、救急医療員、栄養士等を募集し登録し、各校の自然学校実施時に配置している。環境体験では地域の人材として保護者や地域ボランティアを募り協働で実施している。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 小学校24校の3年生児童が、野鳥・昆虫・水辺の生き物観察、里山づくり、米づくり、野菜づくり等、体験型環境学習を通じて、自然に対する畏敬の念を育むことができた。5年生児童は、学校を離れ、野外炊事、カヌー体験、キャンプファイヤー等、普段体験できない活動を通じて、生命に対する畏敬の念や感動する心の育成につながった。今後は、五感を使って自然に触れ合うなどプログラムの工夫をし、更なる充実を図り、継続していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|-------|
| 事務事業名 | 中学校施設開放事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 教育企画課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|----------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教03中01学 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 関連規程法令 | | | | |
| 対象 | 市立中学校 12校 | (対象指標欄) | ① 市立中学校数 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| 手段 | 月曜日から土曜日の午後7時から午後9時までの間、市立中学校12校の体育館等の学校施設を地域に開放し、管理員を配置した。 | (活動指標欄) | ① 学校施設開放 実施学校数 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| 意図 | 住民に最も身近な学校施設を地域に開放することにより、自主的で自発的な学習活動やスポーツ・レクリエーション等生涯学習を支援することを目的とする。 | (成果指標欄) | ① 学校施設開放 利用者数 | |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|----------------|-----------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 中学校施設の夜間開放を行い、年間を通じて、主にスポーツ団体による利用があった。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト(単位:千円) | 17,822 | 16,171 | 14,074 | 14,302 | 13,927 | |
| 事業費 | 16,091 | 14,392 | 12,222 | 12,493 | 12,194 | |
| 人件費 | 1,731 | 1,779 | 1,852 | 1,809 | 1,733 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 17,822 | 16,171 | 14,074 | 14,302 | 13,927 | |
| 対象指標 | ① 校 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 校園 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 30,000 | 30,000 | 30,000 | 30,000 | 30,000 |
| (上段:目標値) | ② | 35,096 | 33,306 | 32,797 | 37,361 | 33,948 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 3 受益者負担が適正とはいえない事業 |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 中学校施設開放事業については、現在、管理運営業務を警備会社に委託しているが、限られた財源の中でより効果的な施策展開を図る必要がある。 小学校の体育施設利用の管理運営については、平成29年度から平成30年度にかけて管理員の配置を廃止し利用団体の自主管理方式への移行を進めているため、平成31年度以降、小学校で確立された自主管理方式を中学校の施設開放においても実施できるよう取り組みを進める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------------------------|-------|
| 事務事業名 | 中学校行事振興事業（陸上競技大会・文化祭・作品展事業） | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 |

| | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | | |
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 10教03中02教 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 | 施策名 学校教育 |
| 関連根拠法令 | 3 心身ともに健やかで、思いやりがあり、ことばを大切にした感性豊かな子どもを育てます | |
| 対象 | 宝塚市立の中学校、特別支援学校（中学部）の全生徒 | (対象指標欄) ① 市立中学校生徒数 ② 市立特別支援学校中学部生徒数 ③ |
| | 中学校連合陸上競技大会・中学校合同音楽祭・中学校駅伝大会・総合文化祭・理科作品展・美術作品展・技術家庭科作品展・読書感想文コンクール を行う。 | (活動指標欄) ① 中学校行事振興事業数 ② ③ |
| | 文化・スポーツ活動等を通して、中学生に「生きる力」を育むことや、こころ豊かな人づくりが求められている。それらの成果を発表する場や交流する機会を設けることにより、生徒に達成感を実感させる。 | (成果指標欄) ① 生徒にとって有意義と評価した割合 ② ③ |

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------|
| 【コスト及び成果】 | |
| 平成29年度の活動状況 | 中学校連合陸上競技大会、中学校合同音楽祭、中学校駅伝大会、総合文化祭、作品展、読書感想文コンクールのいずれも全中学校が参加して実施した。 |

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 1,265 | 1,229 | 1,349 | 1,222 | 1,198 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 399 | 340 | 423 | 317 | 332 |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 905 | 866 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 1,265 | 1,229 | 1,349 | 1,222 | 1,198 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 5,406 | 5,537 | 5,578 | 5,682 | 5,662 |
| ② 人 | 5 | 6 | 7 | 7 | 6 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 件 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段：目標値) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段：実績値) | - | - | - | - | - |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

| | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【評価】 | |
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 ②対象の妥当性 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない ③目的の妥当性 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 1 上位施策実現へ大いに貢献している ⑤成果向上の余地 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある ⑦受益者負担 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 中学校の協力のもと合同音楽祭や陸上競技大会、駅伝、作品展を実施している。駅伝大会では、市内在住看護師に救急業務を依頼している。 |
| 担当課総合評価 | 維持 行事を通して他者との交流をする事で、他者のよさを自分に取り入れたり、新たな目標を持ったりして、日々の学校生活に生かす意欲が見られた。今後は、コスト削減を意識しながら、生徒が達成感を実感できる取組を図る。今後も継続していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|-------|
| 事務事業名 | 中学校行事振興事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 教育研究課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教03中02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 2 学ぶ意欲を高め、確かな学力の定着を図ります | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市内の市立及び私立中学校 | (対象指標欄) | ① 市立中学校生徒数 ② ③ | |
| 手段 | 市内の各中学校の各学年の代表が一堂に集い、英語の暗唱、寸劇、朗読劇等を披露する英語祭を開催する。宝塚市立中学校英語科研究部会への委託事業である。 | (活動指標欄) | ① 英語祭参加生徒数 ② ③ | |
| 意図 | 生徒が自ら英語に関心を持ち、計画を立てて学習することにより、英語への関心を高め、実践力のある英語能力の向上を図る。 | (成果指標欄) | ① 英語祭の参加校数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 10月3日、ソリオホールにて実施。市内13校（私立学校1校を含む）から、72名の生徒が参加して実施された。 |
|-------------|-------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-----------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト、単位：千円 | 1,864 | 138 | 1,086 | 1,065 | 1,026 |
| 事業費 | 133 | 49 | 160 | 160 | 160 |
| 人件費 | 1,731 | 89 | 926 | 905 | 866 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 1,864 | 138 | 1,086 | 1,065 | 1,026 |
| 対象指標 | ① 人 5,406 | 5,537 | 5,578 | 5,682 | 5,662 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 72 | 0 | 73 | 67 | 60 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 校 14 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| (上段:目標値) | 13 | 0 | 13 | 12 | 12 |
| (下段:実績値) | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 英語祭を開催することにより、市内各学校で生徒が練習や準備を行うことで、英語への関心興味を高め、実践力のある英語能力の向上が図れた。平成30年度も英語への興味・関心を高めるため、魅力ある英語祭が実施できるよう学校での取り組みを進める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------------|--------------|
| 事務事業名 | トライやる・ウィーク推進事業（中・特） | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 平成21年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教03中02教 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 細施策名 6 家庭や地域と連携し、子どもたちの育ちを支援します | 施策名 | 学校教育 |
| 関連根拠法令 | 宝塚市「トライやる・ウィーク」推進事業実施要項 | | |
| 対象 | 宝塚市立12中学校及び特別支援学校の2年生 | (対象指標欄) | ① 全生徒数 ② ③ |
| 手段 | 学校・家庭・地域三者が連携し、中学2年生の興味・関心をもとに地域や学校の実態に応じ創意工夫のある受け入れ事業所を確保し、生徒達が1週間で主体性を尊重した様々な活動や体験を通して、豊かな感性や創造性などを自ら高めたり、自分なりの生き方を見つける支援をする。 | (活動指標欄) | ① 参加生徒数 ② ③ |
| 意図 | 知育に偏りがちな教育を見直し、「教」より「育」を中心に据えた「心の教育」を推進し、地域に学び、共に生きる心や感謝の心を育み、自律性を高める。 | (成果指標欄) | ① 受け入れ事業所数 ② 生徒達成感率 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 5月15日（月）～5月19日（金）宝塚中・長尾中・中山五月台中・光が丘中、5月22日（月）～5月26日（金）宝塚第一中・高司中・南ひばりが丘中・御殿山中・養護学校、5月29日（月）～6月2日（金）西谷中、宝梅中・安倉中・山手台中・養護学校が実施し、1815名の生徒が参加した。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-----------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位 千円 | 13,712 | 13,578 | 14,296 | 13,820 | 13,790 |
| 事業費 | 9,795 | 10,477 | 10,593 | 10,201 | 10,325 |
| 人件費 | 3,917 | 3,101 | 3,703 | 3,619 | 3,465 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | 7,650 | 7,950 | 8,100 | 7,800 | 7,950 |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 6,062 | 5,628 | 6,196 | 6,020 | 5,840 |
| 対象指標 | ① 人 1,832 | 1,781 | 1,903 | 1,899 | 1,872 |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 人 1,815 | 1,769 | 1,903 | 1,885 | 1,859 |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① 軒 660 | 660 | 660 | 660 | 660 |
| | 665 | 659 | 679 | 658 | 663 |
| (上段・目標値) | ② % 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段・実績値) | 64.4 | 71.7 | 60 | 64 | 63 |
| | ③ | — | — | — | — |
| | — | — | — | — | — |

【評価】

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | トライやる・ウィーク推進協議会及び各学校の推進委員会を組織し、学校・家庭・地域が連携して取組を進めている。 |
| 担当課総合評価 | 維持 生徒が主体的に社会と関わり、自分の感性や創造性などを高め、自分自身の生き方を見つけることができた。今後も、学校・家庭・地域が連携して、受け入れ事業所を拡大し、生徒たちの地域での育成を図っていく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|-------|
| 事務事業名 | 部活動推進事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 学校教育課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教03中02教 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 3 心身ともに健やかで、思いやりがあり、ことばを大切にしたい感性豊かな子どもを育てます | | |
| 関連根拠法令 | 中学校部活動支援補助金交付要綱・対外課外活動参加補助金交付基準 | | | |
| 対象 | 宝塚市立中学校の生徒 | (対象指標欄) | ① 市立中学校生徒数 | |
| | | | ② ③ | |
| 手段 | 宝塚市立中学校における体育及び文化活動の振興に資するため、各中学校における外部指導者の配置、吹奏楽部の楽器購入、吹奏楽部・コース部の合同演奏会の主催、野球教室の開催、大会参加費、交通費、宿泊費等の一部補助を行う。 | (活動指標欄) | ① 外部指導者数 | |
| | | | ② 外部指導者による指導日数 ③ | |
| 意図 | 公立中学校の部活動を支援することで市内の部活動の活性化を図り、上位大会に進出する部活動数を増やす。 | (成果指標欄) | ① 県大会以上出場件数 | |
| | | | ② 補助件数 ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 市立12中学校で合計57人の部活動外部指導者を配置し、専門的な指導を行うと共に、吹奏楽部に不足している楽器を補充して、音楽活動の活性化に努めた。5月3日(水)にはフレッシュコンサートを、また12月16日(土)の野球教室を開催した。また、参加費、交通費等の一部補助を行った件数は55件であった。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| トータルコスト(単位:千円) | 15,326 | 14,909 | 14,614 | 14,981 | 14,647 | |
| 事業費 | 12,729 | 12,241 | 11,837 | 12,267 | 11,182 | |
| 人件費 | 2,597 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 3,465 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 15,326 | 14,909 | 14,614 | 14,981 | 14,647 | |
| 対象指標 | ① 人 | 5,406 | 5,537 | 5,578 | 5,682 | 5,662 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 | 57 | 57 | 57 | 59 | 48 |
| | ② 日 | 3,960 | 3,870 | 3,850 | 3,390 | 3,360 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 件 | 41 | 41 | 41 | 41 | 27 |
| | | 49 | 44 | 36 | 42 | 40 |
| | ② 件 | 47 | 47 | 47 | 47 | 47 |
| | | 55 | 51 | 45 | 54 | 55 |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めざるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 部活動外部指導者を地域にお住まいの方に要請して技術的な指導を受けている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 西谷中学校の立地条件から、他校よりも部活動での移動に金銭的な負担が大きく、それを補助することができた。また、他校においても、上位大会出場時に金銭的な負担を軽減することができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------------|--------------|
| 事務事業名 | 長尾中学校屋内運動場改築事業 | |
| 課名 | 施設課 | 事業開始日 平成27年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教03中03学 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 5 安全安心な学校園の整備を推進するとともに、時代に応じた教育環境づくりに努めます | | |
| 関連根拠法令 | 学校教育法 | | |
| 対象 | 長尾中学校生徒及び教職員並びに公共施設として学校施設を活用する地域住民等 | (対象指標欄) | ①長尾中学校生徒数 ② ③ |
| 手段 | 老朽化が著しく狭隘な屋内運動場とプールの移設と、武道場の新設を行う。移設のための用地を確保する。 | (活動指標欄) | ①新築屋内運動場建設棟数 ②新築武道場建設棟数 ③新築プール建設数 |
| 意図 | 新規取得用地への移設により、屋内運動場とプールの施設配置を見直すことで、屋内運動場の老朽化と狭隘の解消と同時に、グラウンド面積を拡張し、武道場を新設するなど、複数課題の解決を目指す。 | (成果指標欄) | ①生徒1人当たり屋内運動場面積 ②生徒1人当たりグラウンド面積 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 新屋内運動場の実施設計を完了し、建設工事に着手した。また、屋内運動場と水路の分筆のための測量を実施した。 |
|-------------|------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 117,343 | 399,765 | 6,689 | | |
| 事業費 | 100,031 | 378,422 | 5,763 | | |
| 人件費 | 17,312 | 21,343 | 926 | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 23,742 | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | 34,800 | 327,400 | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 58,801 | 72,365 | 6,689 | | |
| 対象指標 | ①人 | 680 | 710 | 699 | |
| | ② | - | - | - | |
| | ③ | - | - | - | |
| 活動指標 | ①棟 | 0 | 0 | 0 | |
| | ②棟 | 0 | 0 | 0 | |
| | ③箇所 | 0 | 0 | 0 | |
| 成果指標 | ① m ² /人 | 1.67 | 1.67 | 1.67 | |
| (上段:目標値) | ② | 1.01 | 0.97 | 0.99 | |
| (下段:実績値) | ③ m ² /人 | 11.76 | 11.76 | 11.76 | |
| | ④ | 14.12 | 13.53 | 13.74 | |
| | ⑤ | - | - | - | |
| | ⑥ | - | - | - | |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 平成28年7月1日から8月31日にかけてパブリック・コメントの意見募集を実施した。また、長尾中学校育成市民会議関係者と協議を行い、設計に意見を取り入れている。 |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 維持 | 前年度より着手していた新屋内運動場の実施設計を完了し、建設工事に着手した。また、屋内運動場と水路の分筆のための測量を実施した。平成30年度末までの建築工事完了を目指して、引き続き事業を推進していく。 |
|---------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------|-------|
| 事務事業名 | 特別支援学校教育推進事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 学校教育課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------|------------------------------|----------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教04特01特 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | | |
| 関連根拠法令 | 平成29年度障害児の自然体験活動推進事業実施要項 | | | |
| 対象 | 市立特別支援学校児童、生徒 | (対象指標欄) | ① 市立特別支援学校児童、生徒数 ② ③ | |
| 手段 | 自立活動デイキャンプや特別支援学校交流・体験チャレンジ事業（自然体験活動）、専門研修を実施する。 | (活動指標欄) | ① 研修回数 ② デイキャンプ実施回数 ③ 自然体験活動実施回数 | |
| 意図 | 障がいの状態の改善と日常生活諸能力の向上を図る。また、教員の専門性を高める。 | (成果指標欄) | ① 自立活動デイキャンプ参加率 ② 自然体験活動参加率 ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-----|
| 平成29年度の活動状況 | 体験・チャレンジ事業（自然体験活動）を6月14日～15日に「神戸しあわせの村」で実施した。自立活動デイキャンプを7月25日～28日に養護学校で実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 4,208 | 2,880 | 3,709 | 3,617 | 4,111 | |
| 事業費 | 659 | 693 | 578 | 552 | 646 | |
| 人件費 | 3,549 | 2,187 | 3,131 | 3,065 | 3,465 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | 100 | 100 | 100 | 100 | 87 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 4,108 | 2,780 | 3,609 | 3,517 | 4,024 | |
| 対象指標 | ① 人 | 27 | 25 | 24 | 25 | 21 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回数 | 30 | 30 | 24 | 29 | 33 |
| | ② 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ③ 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | ② % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (下段:実績値) | ③ | 100 | 100 | 100 | 100 | 95 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | デイキャンプでは特別支援学校の児童生徒以外にも、市内の特別支援学級在籍児童生徒の保護者にも参加を呼びかけ、毎年数名が参加している。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | デイキャンプも自然体験活動も100%の参加率になった。今後も特別支援学校教育をより充実できるように、学校からのニーズの把握に努め、現状程度の予算規模の中で、より効果的な配分を検討する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------------|--------------|
| 事務事業名 | 幼稚園運営事業（預かり保育） | |
| 課名 | 幼児教育センター | 事業開始日 平成24年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教05幼01幼 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 児童福祉 |
| | 細施策名 | 1 すべての子どもと家庭への支援の充実を図ります | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市立幼稚園在園児および保護者 | | (対象指標欄) ① 市立幼稚園園児数 ② ③ | |
| 手段 | 市立幼稚園教諭が保護者の希望により通常保育終了後から午後4時30分まで（5時までの延長あり）、また長期休業期間中に在園児を預かり、保育を行う。 | | (活動指標欄) ① 預かり保育延べ利用人数 ② ③ | |
| 意図 | 在園児を通常保育終了後または長期休業期間中に預かることで、園児に対しては心身の健全な発達を図るとともに、保護者に対しては就労、通院、看護、介護などに対する支援を行うことができる。 | | (成果指標欄) ① 預かり保育利用率 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 12園全園で預かり保育を実施し、12ヶ月回の利用回数9847回であった。保護者の急な用事やきょうだい関係の学校行事等、必要に応じて利用されている。 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位 千円 | 55,965 | 59,245 | 57,792 | 56,940 | 53,953 | |
| 事業費 | 1,432 | 1,440 | 1,318 | 1,753 | 1,109 | |
| 人件費 | 54,533 | 57,805 | 56,474 | 55,187 | 52,844 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | 5,464 | 6,033 | |
| 一般財源 | 55,965 | 59,245 | 57,792 | 51,476 | 47,920 | |
| 対象指標 | ① 人 | 790 | 857 | 956 | 983 | 1,015 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 | 9,847 | 11,157 | 10,851 | 10,030 | 10,130 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段 目標値) | ② | 70.4 | 79.8 | 77.6 | 71.7 | 72.5 |
| (下段 実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | ④ | - | - | - | - | - |
| | ⑤ | - | - | - | - | - |
| | ⑥ | - | - | - | - | - |
| | ⑦ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 地域の方や学生の協力を得ながら幼稚園教諭と一緒に子どもを見守ったり一緒に遊んでもらうなど取り組みを進めている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 核家族化や少子化、就労しながら子育てをする家庭が増加する中で、子育てにおける保護者支援は必要である。また、子どもにとっても、地域で友達と遊ぶ機会が減少傾向の中、保育終了後に友達とのびのびと安心して遊べる環境として預かり保育は有効である。保護者にとって、用途に合わせて利用できつつある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------------|--------------|
| 事務事業名 | 幼稚園運営事業（西谷幼稚園3年保育） | |
| 課名 | 幼児教育センター | 事業開始日 平成25年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教05幼01幼 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 児童福祉 |
| | 細施策名 | 1 すべての子どもと家庭への支援の充実を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 特に無し | | | |
| 対象 | 西谷地域在住の3歳児 | (対象指標欄) ① 西谷地域在住の3歳児 ② ③ | | |
| | 西谷幼稚園で3年保育を実施する。 | (活動指標欄) ① 西谷認定こども園3年保育在籍園児数 ② ③ | | |
| | 西谷認定こども園の幼稚園部分（西谷幼稚園）で3年保育を実施することで、西谷地域の3歳児以上の子どもに対して幼児教育の充実を図る。 | (成果指標欄) ① 3年保育がよかったと評価した割合 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | 幼稚園籍5人、保育所籍4人合計9人の子どもが幼児教育を受けている。内、2人が市南部地域から通園している。地域的に子ども同士のかかわりが少ないことから3歳から集団生活を送ることで、子どもの経験の幅が広がってきている。また保護者も安心して園に通わせることで、子育て不安の解消にもつながっている。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 10,475 | 9,877 | 1,014 | 3,354 | 2,051 | |
| 事業費 | 事業費 | 88 | 95 | 88 | 1,545 | 318 |
| | 人件費 | 10,387 | 9,782 | 926 | 1,809 | 1,733 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| 一般財源 | 10,475 | 9,877 | 1,014 | 3,354 | 2,051 | |
| 対象指標 | ① 人 | 7 | 17 | 10 | 14 | 19 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 | 9 | 16 | 10 | 15 | 13 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① % | 100 | 88 | 75 | 73 | 77.4 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| | ④ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 保護者や地域の方に見守られ、教育活動を行うことができています。 |
| 担当課総合評価 | 維持 3年保育が実施されたことで、3年間の期間の中で計画的に幼児教育を行うことができる。また、子育てに不安や悩みを抱える保護者への早期支援につながっている。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------------|--------------|
| 事務事業名 | 実費徴収補給付事業（学事課） | |
| 課名 | 学事課 | 事業開始日 平成27年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------|------------------------------|-------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教05幼02学 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 1 子ども一人ひとりが大切にされ、共に育つ教育を進めます | | |
| 関連根拠法令 | 子ども・子育て支援法第59条第3号 | | | |
| 対象 | 子ども・子育て支援法第20条第4項に規定する支給認定保護者の内、低所得で生計が困難である者の子ども | (対象指標欄) | ① 市立幼稚園園児数 ② 生活保護法の規定による被保護世帯の園児数 ③ | |
| 手段 | 支給認定保護者が支払うべき日用品、文房具等の購入に要する費用又は行事への参加に要する費用等の一部を補助する | (活動指標欄) | ① 補給付を受けた生活保護受給世帯の幼稚園児数 ② ③ | |
| 意図 | 円滑な特定教育・保育等の利用を図る | (成果指標欄) | ① 実費徴収補給付事業費補助金支給額 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|---------------------------------|---------|---------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 7名の園児をもつ保護者に対し、合計81,994円の補助を行った | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 1,063 | 1,001 | 1,101 | | |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 197 | 112 | 175 | | |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 28 | 37 | 58 | | |
| 県支出金 | 27 | 37 | 58 | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 1,008 | 927 | 985 | | |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 790 | 859 | 936 | | |
| ② 人 | 8 | 8 | 11 | | |
| ③ | - | - | - | | |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 人 | 7 | 7 | 10 | | |
| ② | - | - | - | | |
| ③ | - | - | - | | |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 円 | 285,000 | 112,876 | 303,000 | | |
| (上段:目標値) | 196,994 | 111,926 | 174,435 | | |
| ② | - | - | - | | |
| (下段:実績値) | - | - | - | | |
| ③ | - | - | - | | |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|----------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|----------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 生活保護受給世帯の園児に対する経済的支援を行うことで、教育の機会均等を図った |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|-------|
| 事務事業名 | 社会教育推進事業 | |
| 課名 | 社会教育課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------|----------------------------------------------------|-----------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社01社 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 社会教育 |
| | 細施策名 | 1 市民の多様なニーズに応えられるよう、だれもが学べる場と機会を整えます | | |
| 関連根拠法令 | 社会教育法 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| | 手段 | (活動指標欄) ① 社会教育委員の会議開催回数 ② 社会教育団体学習会支援回数 ③ | | |
| | 意図 | (成果指標欄) ① 社会教育団体学習会参加者数 ② 学習相談件数 ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 社会教育委員の会議に対し、「地域課題解決のための公民館学習及び社会教育のあり方について」諮問を行い、このうち、「地域課題解決のための公民館学習」に係る答申の作成に向けて、研究・協議を行った。PTA等の社会教育関係団体の学習活動を支援するほか、市民の学習相談に応じ、社会教育を推進した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位 千円 | 12,590 | 12,209 | 12,765 | 11,286 | 12,531 | |
| 事業費 | 事業費 | 2,203 | 2,292 | 2,581 | 2,239 | 2,135 |
| | 人件費 | 10,387 | 9,917 | 10,184 | 9,047 | 10,396 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | 157 | 105 | | | |
| 一般財源 | 12,433 | 12,104 | 12,765 | 11,286 | 12,531 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 回 | 4 | 7 | 6 | 5 | 5 |
| | ② 回 | 11 | 7 | 14 | 11 | 12 |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 人 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| | | 597 | 488 | 625 | 665 | 805 |
| | ② 件 | 60 | 60 | 60 | 60 | — |
| | | 52 | 48 | 42 | 30 | — |
| | — | — | — | — | — | |
| | — | — | — | — | — | |

【評価】

| | | |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 有効性 効率性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 「宝塚市教育委員会」の後援名義の使用を許可し、市民活動に対して支援を行っている。また、市民カレッジについて、市内の知識経験者や活動団体を講師・協力者として協働で取り組んでいる。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 諮問「地域課題解決のための公民館学習」に係る答申の作成に向けて、公民館担当者との意見交換を行い、小委員会により議論を深めることができた。また、PTAによる学習活動機会は昨年度より増えたが、活動に対する負担感等から見直される傾向にあり、実態を把握しながら推進する必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|-------|
| 事務事業名 | 市史編集事業 | |
| 課名 | 中央図書館 | 事業開始日 |

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 |
| 基本目標 | 教育・子ども・人権 |
| 細施策名 | 4 まちの歴史資料や地域の学習資源を集めるとともに、未来への継承と活用に努めます |
| 関連根拠法令 | |
| 対象 | 市民 (対象指標欄) ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 1) 宝塚市史刊行時に市内及び周辺地域から収集した古文書などの歴史資料の解説・分析と新しく発見された歴史資料の整理及び記録を行う。 2) 市史研究紀要を発行する。(隔年・30年度は発行年に該当) 3) 所蔵資料目録の作成及び市域詳細歴史年表の作成を行う。 4) 歴史資料展示を実施する。 (活動指標欄) ① 資料展示開催回数 ② ③ |
| 意図 | 収集歴史資料を適切に保管し、後世に伝承するとともに、市民に宝塚市の歴史的情報を提供することにより、郷土愛を育む環境を醸成する。 (成果指標欄) ① 古文書等資料整理数 ② デジタル記録化資料数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 歴史資料の整理、記録、分析を行った。「川面村文書」10,000点、市指定文化財(絵図)等の歴史資料をデジタル撮影し保管した。また、「細川紹々のタカラヅカ夢の時間紀行展」、「絵はがきでみる宝塚のむかし」、「国宝・重文の美展-記念切手と複製資料でみる」を開催し、歴史資料の展示公開を実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 10,007 | 9,095 | 6,625 | 8,969 | 8,552 | |
| 事業費 | 4,812 | 4,486 | 2,020 | 1,731 | 1,622 | |
| 人件費 | 5,195 | 4,609 | 4,605 | 7,238 | 6,930 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | 69 | | | | |
| 一般財源 | 10,007 | 9,026 | 6,625 | 8,969 | 8,552 | |
| 対象指標 | ① 人 | 224,997 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 資料 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 |
| (上段:目標値) | ② 資料 | 20,368 | 22,878 | 11,125 | 24,513 | 13,414 |
| (下段:実績値) | ③ | 10,010 | 8,000 | 4,000 | 9 | 300 |
| | | 10,010 | 8,000 | 4,650 | 9 | 415 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 和田家の古文書解析を中心に活動する宝塚の古文書を読む会の勉強会を支援することで解析を進めるなど宝塚の歴史の調査研究などを連携して行い、団体の研究冊子「源右衛門藏(げんよみくら)」の発行などの成果がある。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 既存資料及び新収集資料の記録・分析及び公開、重要資料のデジタル記録化を行った。これまで、歴史資料は複写保存が中心であったが、阪神・淡路大震災を契機に資料の散逸が進んでいるため、可能な限り原資料での保管を進めていくとともに、既存資料の記録、解説、分析、公開を引き続き行っていく。市民に対しては、中央図書館内聖光文庫で年間3回の公開展示を実施した。また、近代の宝塚市域の歴史把握に欠かせない西谷村役場文書の整理、記録、分析についても引き続き実施し、重要なものについてはデジタル化の上、一般公開を検討する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------|-------|
| 事務事業名 | 行事保険 | |
| 課名 | 社会教育課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社01社 |
| 政策体系 | 基本目標 | これからの都市経営 | 施策名 行財政運営 |
| | 細施策名 | 1 持続可能な財政基盤の確立をめざし、健全な財政運営を推進します | |
| 関連根拠法令 | | | |
| 対象 | 市の管理下にある施設の利用者、事業行事に携わるボランティア及び参加者 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 市管理施設及び市の業務遂行上の過失による法律上の賠償責任が生じる場合の賠償責任保険と市主催行事への参加者及びボランティアが被災した場合の見舞金の補償保険として、全国市長会市民総合賠償補償保険に加入する。 | (活動指標欄) | ① 全国市長会市民総合賠償補償保険事故報告件数(補償保険) ② 全国市長会市民総合賠償補償保険事故報告件数(賠償責任保険) ③ |
| 意図 | 市の管理下にある施設の利用者、事業行事に参加する市民やボランティアの安全・安心を図る。 | (成果指標欄) | ① 保険金支払額(補償保険) ② 保険金支払額(賠償責任保険) ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 市の管理下における事業について65件(補償保険59件、賠償責任保険6件)の事故報告を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 3,442 | 3,463 | 3,531 | 3,515 | 3,478 | |
| 事業費 | 2,576 | 2,574 | 2,605 | 2,610 | 2,612 | |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 905 | 866 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 3,442 | 3,463 | 3,531 | 3,515 | 3,478 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 件 | 59 | 58 | 58 | 50 | 58 |
| | ② 件 | 6 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① 円 | 444,000 | 405,000 | 505,000 | 580,000 | 430,000 |
| (上段:目標値) | ② 円 | — | — | — | — | — |
| (下段:実績値) | ③ | 132,940 | 113,830 | 34,980 | 0 | 0 |
| | | — | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 年間50件を超える事故に対応し、適正な補償の手続きを行うことができた。協働のまちづくりを進めるにあたって、市主催事業に安心して参加・参画いただくために必要不可欠な事業である。引き続き、全国市長会市民総合賠償保障保険に加入し、市管理施設及び市の業務遂行上の過失による法律上の賠償責任が生じる場合の賠償と市主催行事への参加者及びボランティアが事故に遭遇した場合等の見舞金の補償に対応する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------|-------|
| 事務事業名 | 桜ガ丘資料室維持管理事業 | |
| 課名 | 中央図書館 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社01社 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 社会教育 |
| | 細施策名 | 4 まちの歴史資料や地域の学習資源を集めるとともに、未来への継承と活用に努めます | | |
| 関連根拠法令 | 文化財保護法 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| 手段 | 1) 建築当時の様式を保持し、建物の維持管理に努める。 2) 美観を保つため、敷地内の植木等を整備する。 3) 貴重な国登録有形文化財として市民への公開に努める。 4) 桜ガ丘資料室として、歴史資料の保管に活用する。 | (活動指標欄) ① 旧松本邸公開日数 ② ③ | | |
| 意図 | 桜ガ丘資料館(旧松本邸)の文化財としての価値を維持しつつ保存し、様々な行事を実施することにより、国登録文化財としての重要性に対する市民意識を涵養する。 | (成果指標欄) ① 旧松本邸公開見学者数 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 建物内の消毒、敷地内低木剪定や清掃を行うなどの建物の適切な保存、維持管理に努めた。また、市民への公開を10日間に増加し、宝塚まち遊び委員会等の協力を得て、古案のミニコンサート、館内解説、写真展、おはなし会、手作り雑貨のミニ講習会、大学教授による宝塚の近代建築についての講演会を開催した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 3,019 | 1,737 | 3,318 | 1,258 | 2,653 | |
| 事業費 | 1,460 | 1,225 | 2,806 | 1,258 | 920 | |
| 人件費 | 1,559 | 512 | 512 | 0 | 1,733 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 3,019 | 1,737 | 3,318 | 1,258 | 2,653 | |
| 対象指標 | ① 人 | 224,997 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 日 | 10 | 4 | 10 | 4 | 4 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 1,000 | 400 | 400 | 400 | 300 |
| (上段・目標値) | ② | 1,226 | 839 | 1,113 | 446 | 270 |
| (下段・実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 公開時、(一社)宝塚まち遊び委員会の協力を得て、ミニコンサート、館内説明、「お話グループひばの木」によるおはなし会、アクリルたわしやバルーンアートのミニ講習会、紅茶ワークショップ、手作りパペットによる劇とオーガニック音楽の演奏会等を実施した。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 建物の維持のため各部屋の消毒を行った。また、経年劣化等により1階・2階トイレ手洗器、トイレ小便器・大便器の排水管が水詰まりとなり使用できなくなったため、平成29年4月と平成30年3月に2回に分けて修繕を行った。貴重な洋風住宅を維持するために継続して破損状況の把握と対策に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------|-------|
| 事務事業名 | 20歳のつどい事業 | |
| 課名 | 社会教育課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|----------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社01社 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 青少年育成 |
| | 細施策名 | 2 青少年の社会参加の機会を促し、未来の担い手として自立を支援します | | |
| 関連根拠法令 | 社会教育法 | | | |
| 対象 | 年度内に20歳になる市民（平成9年4月2日生まれ～平成10年4月1日生まれ） | (対象指標欄) | ① 新成人 ② ③ | |
| 手段 | 市内在住の新成人で構成する成人式企画委員会に事業の企画を委託し、「20歳のつどい」を開催する。 | (活動指標欄) | ① 成人式企画委員会開催回数 ② ③ | |
| 意図 | 20歳となり、大人として社会の仲間入りをする青年の門出を市民全体で祝い、新成人にとっては社会人としての責任や義務について認識してもらう機会とする。また、宝塚市で生まれ、あるいは育った新成人が「20歳のつどい」を通じて結びつきを強めてもらう場として本事業を実施する。 | (成果指標欄) | ① 成人式出席者数 ② 成人式出席率 ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | 市内高校等から推薦のあった卒業生や公募委員等で構成する成人式企画委員会が企画を行い、平成30年1月8日の成人の日に、成人式「20歳のつどい」を宝塚ホテルにて開催した。当日は第1部を式典、第2部を企画委員会企画行事（恩師からのビデオレター、ミニコンサート、お笑いライブ、抽選会）とした。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 9,036 | 9,318 | 12,986 | 11,834 | 12,292 | |
| 事業費 | 3,842 | 3,982 | 3,728 | 3,692 | 3,629 | |
| 人件費 | 5,194 | 5,336 | 9,258 | 8,142 | 8,663 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 9,036 | 9,318 | 12,986 | 11,834 | 12,292 | |
| 対象指標 | ① 人 | 2,358 | 2,288 | 2,233 | 2,312 | 2,171 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 1,400 | 1,400 | 1,350 | 1,400 | 1,300 |
| (上段：目標値) | ② % | 1,558 | 1,275 | 1,142 | 1,404 | 1,116 |
| (下段：実績値) | ③ | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| | | 66.1 | 55.7 | 51.1 | 60.7 | 51.4 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 各年ごとに特色ある式典の企画運営を行政と新成人が協力して行っている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 11人の企画委員がボランティアとして、夜間に会議を実施したほか、母校を訪問してのビデオレターづくりに熱心に取り組んだ。当日は対象者の半数を超える新成人が式典に参加し、20歳の門出を祝うことができた。多大な経費をかけて派手に行う必要はないが、新成人が満足感を味わえ、互いに親交を深める一助となる成人式とするには、現状の規模は必要と考える。今後も、新成人の代表からなる企画委員会の企画のもと、成人の日に「20歳のつどい」を実施する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 学校支援地域本部事業 | |
| 課名 | 社会教育課 | 事業開始日 平成23年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社01社 |
| 基本目標 | 教育・子ども・人権 | | |
| 細施策名 | 2 学んだ成果を地域社会で生かすことができるよう、人材育成と仕組みづくりを進めます | | |
| 関連根拠法令 | 社会教育法 | | |
| 対象 | 市民 市立小・中・特別支援学校 | (対象指標欄) | ① 市民 ② 市立小・中・特別支援学校数 ③ |
| 手段 | 市内各校に学校支援地域本部を設け、ボランティアによる学校支援活動を促進する。また、実行委員会による制度運営を行うほか、各学校への地域コーディネーターの設置を促すことで、ボランティアによる学校支援活動が円滑に行われる環境を整える。 | (活動指標欄) | ① 学校支援本部事業実施学校数 ② 地域コーディネーター配置校数 ③ 学校支援ボランティア登録者数 |
| 意図 | 学校・家庭・地域が一体となって地域ぐるみで子どもを育てる体制を整えることで、教員の子どもと向き合う時間の拡充、社会教育で学んだ成果の活用、地域教育力の活性化を図る。 | (成果指標欄) | ① コーディネーター活動時間数 ② 学校支援ボランティア活動回数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 32校で事業を実施した。地域コーディネーターが学校ニーズの把握と調整を行い、ボランティアが学校図書室での活動や、登下校の見守り、園芸や清掃、農業体験の提供等の活動を行った。また、ボランティア研修を2回実施した。ボランティア募集のチラシを作成し、広報誌や自治会回覧を通じたボランティア募集を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 8,673 | 9,147 | 11,088 | 7,875 | 6,442 | |
| 事業費 | 1,748 | 2,033 | 1,830 | 1,542 | 1,244 | |
| 人件費 | 6,925 | 7,114 | 9,258 | 6,333 | 5,198 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | 928 | 1,179 | 672 | 554 | 586 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 7,745 | 7,968 | 10,416 | 7,321 | 5,856 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② 校 | 37 | 37 | 37 | 37 | 37 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 校 | 32 | 32 | 33 | 32 | 32 |
| | ② 校 | 9 | 9 | 10 | 8 | 6 |
| | ③ 人 | 1,391 | 1,364 | 1,303 | 1,062 | 814 |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① 時間 | 500 | 500 | 450 | - | - |
| | ② 回 | 6,500 | 6,000 | 6,000 | 5,500 | 5,500 |
| (下段:実績値) | ③ | 6,370 | 6,280 | 5,834 | 5,757 | 5,285 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的業務） |
| 協働の取組み状況 | 地域住民が学校支援ボランティア活動（図書、園芸及び清掃等）に取り組み、市民と行政の協働により学校を支援する。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 昨年度より学校支援ボランティア登録者数及び活動回数が増加しており、自治会回覧によるボランティア募集等の市民への活動紹介が増加に結びついていると考えられる。事業の推進や研修会については、実行委員会で検討しており、今後も地域コーディネーターの増員や事業の活性化に向けて取り組む。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|---------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 歴史民俗資料館管理運営事業 | 事業開始日 | 昭和51年度 |
| 課名 | 社会教育課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社02文 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 細施策名 4 まちの歴史資料や地域の学習資源を集めるとともに、未来への継承と活用に努めます | 施策名 | 社会教育 |
| 関連根拠法令 | 社会教育法・文化財保護法 | | |
| 対象 | 市民・観光客 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 小浜宿資料館、歴史民俗資料館旧和田家住宅・旧東家住宅の管理・運営を行い、市民に広く資料を公開する。館の維持管理、展示資料の管理、企画展の企画・展示等を行う。 | (活動指標欄) | ① 年間開館日数 ② ③ |
| 意図 | 宝塚市内に残る文化財や歴史を広く市民等に知ってもらうことにより、文化遺産の保護と継承を図る。 | (成果指標欄) | ① 歴史民俗資料館入館者数（年間） ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 小浜宿資料館、歴史民俗資料館旧和田家住宅・旧東家住宅の管理・運営を行った。小浜宿資料館では企画展「語りつがれる民話と文化財展～たからの舞台～」を、旧和田家住宅では絵本の読み聞かせと昔の遊び体験及び歴史講演会を開催した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 13,615 | 13,308 | 14,573 | 14,451 | 13,522 | |
| 事業費 | 6,690 | 6,813 | 5,120 | 5,275 | 5,617 | |
| 人件費 | 6,925 | 6,495 | 9,453 | 9,176 | 7,905 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 13,615 | 13,308 | 14,573 | 14,451 | 13,522 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 日 | 306 | 306 | 308 | 305 | 305 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 10,000 | 10,000 | 20,000 | 20,000 | 20,000 |
| (上段・目標値) | ② | 10,174 | 8,603 | 25,463 | 22,352 | 23,882 |
| (下段・実績値) | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるときでない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | 旧和田家住宅について、地元に住む寄贈者と協議しながら、管理運営に取り組んだ。 |
| 担当課総合評価 | 維持 資料館3館の適正な管理運営及び小浜宿資料館の企画展示を行い、市民が歴史資料にふれ、ふるさと宝塚を知る機会提供ができた。引き続き、資料館3館の維持管理及び小浜宿資料館での企画展示を行う。事業実施に当たっては、管理運営費の節減などコスト削減に努めるとともに、小浜宿資料館と旧和田家住宅の連携を強め、相互の入館者の増加に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|-------|
| 事務事業名 | 文化財保護事業 | |
| 課名 | 社会教育課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社02文 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 社会教育 |
| | 細施策名 | 4 まちの歴史資料や地域の学習資源を集めるとともに、未来への継承と活用に努めます | | |
| 関連根拠法令 | 文化財保護法 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 市内の文化財について、文化財審議会の審議に基づき指定等を行う。埋蔵文化財包蔵地で開発がある場合にその保護等について指導を行う。指定文化財の保全事業に対して補助金を交付し、文化財の保護継承を図る。また、広報、HP等を活用し、文化財の情報発信を行う。 | (活動指標欄) | ① 文化財保護事業補助金交付件数 ② ③ | |
| 意図 | 市内にある重要な文化財の保存・活用を図り、市民の文化向上・発展に資する。 | (成果指標欄) | ① 文化財指定・登録件数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 八幡神社の防災設備保守点検費用に係る補助及びケトン祭の道具整備事業に対する補助を行った。さらに、市所有の「近世絵図」の修復を行うほか、開発に伴う古墳の調査を行い文化財保護に努めた。また、従前のガイドマップの内容を刷新した、たからづか文化財さんぽマップを作成した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 17,204 | 14,937 | 15,315 | 12,570 | 10,206 | |
| 事業費 | 2,489 | 2,217 | 2,987 | 3,331 | 2,679 | |
| 人件費 | 14,715 | 12,720 | 12,328 | 9,239 | 7,527 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | 253 | | | | 513 | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 16,951 | 14,937 | 15,315 | 12,570 | 9,693 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 件 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① 件 | 92 | 92 | 87 | 85 | — |
| (上段:目標値) | ② | 92 | 92 | 87 | 85 | 84 |
| (下段:実績値) | ③ | — | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 市登録文化財である小林聖心女子学院の施設公開事業を学校、地元自治会等と協働で行っている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 文化財保護事業に対する補助金の手続きのほか、文化財の修復と調査を行い、これらに関しては文化遺産の保護継承を図ることができた。引き続き、文化財の指定や保護保全に必要な経費に対して補助を行い、市民の財産である文化財の保護継承に努める。さらに、たからづか文化財さんぽマップ作成・配布による情報発信ができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 中央公民館管理運営事業 | 事業開始日 | 平成29年度 |
| 課名 | 中央公民館 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社03公 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 社会教育 |
| | 細施策名 | 1 市民の多様なニーズに応えられるよう、だれもが学べる場と機会を整えます | | |
| 関連根拠法令 | 社会教育法 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 公民館利用グループ・団体への学習の場の提供、支援を行う。施設の適切な維持管理と整備を行う。 | (活動指標欄) | ① 年間開館日数 ② ③ | |
| 意図 | 市民の学習ニーズは多様化・高度化しており、新しい知識や技術の習得ができる学習機会の充実が求められている。市民の生活文化の振興、社会福祉の増進に寄与できる学習環境を整備し、社会教育の推進を図る。 | (成果指標欄) | ① 公民館利用者数(年間) ② 部屋の利用率 ③ 登録団体・グループ数 | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 中央公民館は平成29年12月2日に第1期の開館を迎えた。利用実績は、申請件数が644件、利用者数は延べ14,462人であった。館の運営に当たり、利用者の要望や意見を反映し、備品の整備や受付案内業務等の改善に努めた。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 14,916 | | | | |
| 事業費 | 10,955 | | | | |
| 人件費 | 3,961 | | | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 799 | | | | |
| 一般財源 | 14,117 | | | | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | | | |
| | ② | — | | | |
| | ③ | — | | | |
| 活動指標 | ① 日 | 110 | | | |
| | ② | — | | | |
| | ③ | — | | | |
| 成果指標 | ① 人 | 15,000 | | | |
| (上段:目標値) | ② % | 14,462 | | | |
| (下段:実績値) | | 35 | | | |
| | | 23 | | | |
| | ③ グループ | 90 | | | |
| | | 80 | | | |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 開館時から徐々に利用率が向上しているものの、更なる改善の余地があると考え。情報発信を強化するとともに、利用者アンケートを実施するなどして、市民の利用しやすい施設管理運営を行う。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 東公民館管理運営事業 | | |
| 課名 | 東公民館 | 事業開始日 | 昭和63年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------|------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社03公 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 社会教育 |
| | 細施策名 | 1 市民の多様なニーズに応えられるよう、だれもが学べる場と機会を整えます | | |
| 関連根拠法令 | 社会教育法 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| | 公民館利用グループ・団体への学習の場の提供、支援を行うとともに、施設の適切な維持管理と整備を行う。 | (活動指標欄) ① 年間開館日数 ② ③ | | |
| 意図 | 市民の学習ニーズは多様化・高度化しており、新しい知識や技術の習得ができる学習機会の充実が求められている。市民の生活文化の振興、社会福祉の増進に寄与できる学習環境を整備し、社会教育の推進を図る。 | | | (成果指標欄) ① 公民館利用者数(年間) ② 部屋の利用率 ③ 登録団体・グループ数 |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 登録グループ・団体による7,967件 延べ133,782人の利用のほか、市主催事業の利用などがあり、総計延べ138,765人の利用があった。施設整備では、施設老朽化に伴う修理、ファンコイルユニット取替工事、その他設備修理を行い保守管理を行った。また、駐車場の有料化を実施した。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 92,560 | 70,112 | 51,385 | 52,963 | 51,474 | |
| 事業費 | 71,849 | 51,077 | 44,140 | 45,845 | 44,597 | |
| 人件費 | 20,711 | 19,035 | 7,245 | 7,118 | 6,877 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 9,847 | 8,496 | 8,524 | 8,727 | | |
| 一般財源 | 82,713 | 61,616 | 42,861 | 44,236 | 51,474 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 日 | 347 | 347 | 347 | 347 | 347 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 148,000 | 148,000 | 148,000 | 148,000 | 148,000 |
| (上段:目標値) | ② % | 138,765 | 181,796 | 151,309 | 137,366 | 136,344 |
| (下段:実績値) | | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| | ③ グループ | 44.9 | 47.4 | 46.5 | 44.8 | 46 |
| | | 350 | 350 | 350 | 350 | 350 |
| | | 361 | 346 | 333 | 344 | 350 |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|-------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 登録グループから実行委員会を作り、公民館まつりを協働で開催した。また、サマースクールを登録グループとの協働で実施した。 |
|----------|-------------------------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | ファンコイルユニット取替工事等の影響により、昨年より利用者数は減り、138,765人の利用となった。駐車場の有料化により不適切な駐車がなくなり、公民館利用者の利便性の向上につながった。さらに市民の利用しやすい施設とするため、利用者の意見を参考にしながら管理運営を行う。 |
|---------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|------------|-------|-------|
| 事務事業名 | 西公民館管理運営事業 | 事業開始日 | 平成6年度 |
| 課名 | 西公民館 | | |

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 一般会計 予算科目 10教06社03公 |
| 基本目標 | 教育・子ども・人権 施策名 社会教育 |
| 細施策名 | 1 市民の多様なニーズに応えられるよう、だれもが学べる場と機会を整えます |
| 関連根拠法令 | 社会教育法 |
| 対象 | 市民 (対象指標) ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 公民館利用グループ・団体への学習の場の提供、支援を行うとともに、施設の適切な維持管理と整備を行う。 (活動指標) ① 年間開館日数 ② ③ |
| 意図 | 市民の学習ニーズは多様化・高度化しており、新しい知識や技術の習得ができる学習機会の充実が求められている。市民の生活文化の振興、社会福祉の増進に寄与できる学習環境を整備し、社会教育の推進を図る。 (成果指標) ① 公民館利用者数(年間) ② 部屋の利用率 ③ 登録団体・グループ数 |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 登録グループ・団体による9,680件、延べ147,612人の利用のほか、市主催事業などがあり、総計延べ156,995人の利用があった。防災監視盤の更新工事を行い、また、駐車場の有料化を実施した。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-------------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 75,704 | 64,607 | 50,285 | 51,027 | 80,506 |
| 事業費 | 53,197 | 43,240 | 43,040 | 43,909 | 73,629 |
| 人件費 | 22,507 | 21,367 | 7,245 | 7,118 | 6,877 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 14,112 | 14,810 | 13,495 | 12,925 | 10,847 |
| 一般財源 | 61,592 | 49,797 | 36,790 | 38,102 | 69,659 |
| 対象指標 | ① 人 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 日 339 | 347 | 347 | 345 | 344 |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① 人 160,000 | 190,000 | 190,000 | 170,000 | 170,000 |
| | ② % 156,995 | 162,072 | 187,021 | 161,502 | 141,971 |
| (下段:実績値) | ② % 65 | 65 | 65 | 55 | 55 |
| | ③ グループ 56 | 60 | 60 | 54 | 52.7 |
| | ③ グループ 500 | 500 | 500 | 400 | 400 |
| | 447 | 463 | 476 | 469 | 344 |

【評価】

| | |
|--------------|------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

協働の取り組み状況 公民館まつりとサマースクールを登録グループとの協働で実施した。

担当課総合評価 改善 施設面では、防災監視盤の更新工事を行い、火事の際などに利用者の避難誘導能力が向上した。また、駐車場の有料化を実施し、不適切利用の駐車車を排除することにより、館利用者の駐車場の利便性の向上を図った。

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|--------------|
| 事務事業名 | 公民館講座事業 | |
| 課名 | 東公民館 | 事業開始日 昭和45年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社03公 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 社会教育 |
| | 細施策名 | 1 市民の多様なニーズに応えられるよう、だれもが学べる場と機会を整えます | | |
| 関連根拠法令 | 社会教育法 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| | 手段 | 公民館主催事業として、宝塚市民カレッジ事業、文化フォーラム事業、人権啓発推進事業、公民館利用団体支援事業及び障がい者社会学級事業を実施するとともに、学習相談の実施や学習情報の提供を行う。 (活動指標欄) ① 講座等の開催回数 ② ③ | | |
| 意図 | 市民一人ひとりが様々な学習活動を行えるよう、それらの機会を多様に提供していく環境づくりを推進すると共に、学習の成果が地域で生かせる自立した市民を育てる。 | (成果指標欄) ① 講座等受講率 ② サマースクール参加グループ数（年間） ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 宝塚市民カレッジ事業として「文学と歴史コース」外12コースを、人権啓発推進事業として「平和」みる・きく・伝える展を実施した。また公民館利用団体支援事業として「公民館まつり」「サマースクール」を実施した。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位：千円 | 28,377 | 28,245 | 35,955 | 30,727 | 29,660 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 7,536 | 7,625 | 6,975 | 7,392 | 7,247 |
| 人件費 | 20,841 | 20,620 | 28,980 | 23,335 | 22,413 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 4,346 | 4,379 | 3,767 | 3,379 | 3,864 |
| 一般財源 | 24,031 | 23,866 | 32,188 | 27,348 | 25,796 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 回 | 203 | 219 | 192 | 239 | 294 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段：目標値) | 92 | 88 | 85 | 85 | 92 |
| (下段：実績値) | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| ② グループ | 27 | 23 | 19 | 19 | 23 |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 3民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 1対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 1既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 1適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 登録グループから実行委員会を作り、公民館まつりを協働で開催した。また、サマースクールを登録グループと協働で実施した。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 市民カレッジ事業では、「日本の伝統芸能コース」を新設し受講者数は増加した。講座事業全体としては、人権啓発事業等を除く事業において受講料や材料費等の負担を求めながら市民の学習ニーズに即した特色ある講座を開催することにより、現代的課題に対応する市民ニーズに対応した講座を開講できた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-----------|-------|--------|
| 事務事業名 | 中央公民館整備事業 | 事業開始日 | 平成26年度 |
| 課名 | 中央公民館 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社03公 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 細施策名 1 市民の多様なニーズに応えられるよう、だれもが学べる場と機会を整えます | 施策名 | 社会教育 |
| 関連根拠法令 | 社会教育法 | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 耐震性の低い旧中央公民館を廃止、撤去し、末広町地内に新築移転する。工期を2期に分け、第1期工事部分について先行して施設の供用を開始する。 | (活動指標欄) | ① 設計等委託件数 ② 関係機関等協議回数 ③ |
| 意図 | 耐震性の低い中央公民館を新築移転し、社会教育団体を中心に市民の利用に供するとともに、社会教育事業を実施する。また、世代間交流、現代的課題解決、地域づくり等に関わるスペースづくりを行うとともに、市民が学習成果を生かすことのできるようコーディネート活動を展開する。 | (成果指標欄) | ① 旧中央公民館解体撤去進捗率 ② 新中央公民館整備進捗率 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 平成29年10月末に第1期部分の工事が完了し、同年12月2日に当該部分について施設の供用を開始した。引き続き第2期部分の工事に着手し、市立勤労市民センターの除却を行った。また、市立勤労市民センターの廃止に伴い、平成29年10月から市立末広駐車場の指定管理者制度による管理運営を行った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 594,252 | 131,123 | 85,528 | 3,915 | |
| 事業費 | 585,011 | 124,009 | 74,139 | 2,106 | |
| 人件費 | 9,241 | 7,114 | 11,389 | 1,809 | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 294,200 | 34,515 | 29,413 | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | 228,400 | 47,700 | 25,500 | | |
| その他 | 5,498 | | | | |
| 一般財源 | 66,154 | 48,908 | 30,615 | 3,915 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | - | 0 | 2 | 2 |
| | ② 回 | - | 12 | 29 | 20 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | - | - | 100 | 5 |
| (上段:目標値) | ② % | 68.3 | 15 | 0 | 0 |
| (下段:実績値) | ③ | 67.7 | 13.4 | 0 | 0 |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |

| | |
|----------|--|
| 協働の取組み状況 | |
|----------|--|

| | | |
|---------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 維持 | 平成28年10月に着手した建築外工事は、順調に進捗し、当初の計画通り平成29年10月末に第1期部分の工事が完了し、同年12月2日に第1期開館を迎えることができた。開館準備における物品等の整備についても、必要最小限かつ利用者目線での整備を行った。 |
|---------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------|--------------|
| 事務事業名 | 青少年センター運営事業 | |
| 課名 | 青少年センター | 事業開始日 昭和38年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社04青 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 青少年育成 |
| | 細施策名 | 1 青少年を守り育てる環境づくりを地域ぐるみで進めます | | |
| 関連根拠法令 | 地方教育行政の組織及び運営に関する法律第30条、宝塚市立教育総合センター条例 | | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 1) 年3回の青少年センター運営協議会の開催 2) 青少年センター機関紙「わかば」、活動記録「あゆみ」の作成 3) 各種青少年補導センター会議への出席 4) 関係機関・他市補導センターとの連携 | (活動指標欄) | ① 関係機関と連携した連絡会の開催回数 ② 青少年センター運営協議会開催回数 ③ | |
| 意図 | 年3回の運営協議会を開き、委員8名の方から運営活動全般について意見を伺い、青少年健全育成の課題について協議する。 | (成果指標欄) | ① 他市関係機関と行った補導活動数 ② 青少年センター運営委員延べ参加数 ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 年3回の青少年センター運営協議会の開催、青少年センター機関紙「わかば」を月1回発行、活動記録冊子「あゆみ」第45号作成、各種青少年補導センター会議への出席、関係機関・他市補導センターとの連携等の業務を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 7,821 | 9,848 | 14,226 | 12,254 | 11,870 | |
| 事業費 | 事業費 | 723 | 1,710 | 874 | 785 | 769 |
| | 人件費 | 7,098 | 8,138 | 13,352 | 11,469 | 11,101 |
| 財源内訳 | 減価償却費 | | | | | |
| | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| 一般財源 | 7,821 | 9,848 | 14,226 | 12,254 | 11,870 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 16 | 17 | 24 | 22 | 25 |
| | ② 回 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 回 | 16 | 12 | 10 | 8 | 8 |
| | ② 人 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| | ③ | 18 | 21 | 23 | 20 | 22 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 有効性 効率性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的業務） |
| 協働の取組み状況 | 青少年センターのスムーズな運営を推進していくための審議会において協議及び検討を実施する。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 青少年を守り育てる環境づくりを地域ぐるみで進めるため、地域、学校、関係機関との連携強化に努めた。今後も引き続き連携強化に努め、青少年の健全育成を推進する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|---------|-------|--------|
| 事務事業名 | 青少年相談事業 | 事業開始日 | 昭和38年度 |
| 課名 | 青少年センター | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社04青 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 青少年育成 |
| | 細施策名 | 1 青少年を守り育てる環境づくりを地域ぐるみで進めます | | |
| 関連根拠法令 | 地方教育行政の組織及び運営に関する法律第30条 宝塚市立教育総合センター条例 | | | |
| 対象 | <ul style="list-style-type: none"> 悩みを持つ青少年 子育てに悩みを持つ保護者 市内小中学校、幼稚園の職員 | (対象指標欄) | ① 18歳未満の子ども ② ③ | |
| 手段 | <ul style="list-style-type: none"> 定例ケース会議 「子どもの心を理解する」講座 各学校への支援 スクールソーシャルワーカーの配置 | (活動指標欄) | ① 定例ケース会議の実施 ② 子どもの心を理解する講座開催 ③ スクールソーシャルワーカー配置校 | |
| 意図 | 子どもたちの問題行動が虐待（ネグレクト）等の家庭環境に大きく寄与している事案について関係機関と検討・協議し解決を図る。 | (成果指標欄) | ① ケース事案に対する支援回数 ② 子どもの心を理解する講座参加人数 ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | ・保護者に対する「子どもの心を理解する講座」を2回開催した。 ・定例ケース会議を年10回、延べ960ケースについて協議した。 ・各学校での個別ケース会議を年77回開催した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト | 21,730 | 23,233 | 20,456 | 19,177 | 17,315 | 単位：千円 |
| 事業費 | 88 | 174 | 80 | 86 | 80 | |
| 人件費 | 21,642 | 23,059 | 20,376 | 19,091 | 17,235 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | 1,640 | 656 | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 20,090 | 22,577 | 20,456 | 19,177 | 17,315 | |
| 対象指標 | ① 人 | 38,422 | 38,859 | 39,205 | 39,554 | 39,878 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 回 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | ② 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | ③ 校 | 12 | 12 | 10 | 9 | 7 |
| 成果指標 | ① 回 | — | — | — | — | — |
| (上段：目標値) | ② 人 | 2,976 | 2,765 | 2,070 | 1,298 | 317 |
| (下段：実績値) | | 160 | 160 | 160 | 160 | 160 |
| | | 196 | 137 | 197 | 158 | 149 |
| | ③ | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効果性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 子育てや子どものことに関して悩みを持っている市民の方々に対して、悩みを解消するために、関係機関と協力し講座や相談活動を実施している。 | |
| 担当課総合評価 | 統合 | 関係機関、スクールソーシャルワーカーとの連携による定例ケース会議において延べ960件の虐待事案の進行管理を行った。「子どもの心を理解する」講座については、平成29年度においても、市民のニーズにあった講座の開設を行った。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|--------------|
| 事務事業名 | 青少年補導事業 | |
| 課名 | 青少年センター | 事業開始日 昭和38年度 |

| | | |
|--------|----------------------------------------|--------------------------------------|
| 【事業概要】 | | |
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 10教06社04青 |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 施策名 青少年育成 |
| | 細施策名 | 1 青少年を守り育てる環境づくりを地域ぐるみで進めます |
| 関連根拠法令 | 地方教育行政の組織及び運営に関する法律第30条 宝塚市立教育総合センター条例 | |
| 対象 | 市内青少年 | (対象指標) ① 18歳未満の子ども ② ③ |
| | 手段 | (活動指標) ① 補導委員街頭補導活動実施 ② ③ |
| | 意図 | (成果指標) ① 補導委員活動時に注意した人数 ② ③ |

| | |
|-------------|-------------------------------------|
| 【コスト及び成果】 | |
| 平成29年度の活動状況 | 街頭補導活動・見守り活動を行い、問題行動の早期発見・早期指導に努めた。 |

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|------------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 15,011 | 16,916 | 23,861 | 22,711 | 21,541 |
| 事業費 | 6,699 | 7,348 | 6,806 | 7,623 | 6,975 |
| 人件費 | 8,312 | 9,568 | 17,055 | 15,088 | 14,566 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 15,011 | 16,916 | 23,861 | 22,711 | 21,541 |
| 対象指標 | ① 人 38,422 | 38,859 | 39,205 | 39,554 | 39,878 |
| | ② | | | | |
| | ③ | | | | |
| 活動指標 | ① 回 1,010 | 1,157 | 1,147 | 984 | 1,142 |
| | ② | | | | |
| | ③ | | | | |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① 人 119 | 111 | 197 | 317 | 303 |
| | ② | | | | |
| 成果指標 (下段:実績値) | ① | | | | |
| | ② | | | | |
| | ③ | | | | |

| | |
|------|-------------------------------------|
| 【評価】 | |
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 教育委員会が委嘱した補導委員、市民、行政が協力して青少年非行防止・健全育成活動、子どもたちの安全を守るパトロールを実施している。 |
| 担当課総合評価 | 維持 市内23班の補導委員による地域街頭補導、近隣市(伊丹・川西)及び関係機関との合同補導、夏季・冬季の特別夜間補導等を実施することができた。今後も引き続き補導委員の資質向上を図る。また、児童生徒との関係を深め、青少年の健全育成・非行防止に取り組む。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|--------------|
| 事務事業名 | 環境浄化事業 | |
| 課名 | 青少年センター | 事業開始日 昭和38年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------|---------|----------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社04青 |
| 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 青少年育成 |
| 細施策名 | 1 青少年を守り育てる環境づくりを地域ぐるみで進めます | | |
| 関連根拠法令 | 地方教育行政の組織及び運営に関する法律第30条 宝塚市立教育総合センター条例 | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ |
| 手段 | ・市内13箇所設置白ポストの回収 ・環境実態調査の実施 ・補導委員パトロールによる危険個所の点検 | (活動指標欄) | ① 白ポスト回収実施 ② ③ |
| 意図 | 有害図書、DVD類を家庭に持ち込まない取組み。 | (成果指標欄) | ① 有害図書類回収数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|----------------|--------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 市内13箇所の白ポストの回収を毎月2～3回行い、有害図書類等を回収した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位: 千円 | 1,741 | 1,478 | 1,438 | 905 | 866 | |
| 事業費 | 355 | 77 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費 | 1,386 | 1,401 | 1,438 | 905 | 866 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 1,741 | 1,478 | 1,438 | 905 | 866 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 回 | 32 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① 個 | 6,799 | 5,161 | 5,662 | 5,733 | 5,386 |
| (上段: 目標値) | ② | — | — | — | — | — |
| (下段: 実績値) | ③ | — | — | — | — | — |

【評価】

| | |
|--------------|------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 教育委員会が委嘱した補導委員、市民と協力して青少年に影響を及ぼす有害環境の撲滅に向けて取り組んでいる。 |
| 担当課総合評価 | 維持 有害ビデオの回収数は減少傾向にあるが、有害図書並びにDVD回収数は増加している。引き続き、有害環境浄化活動に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|--------------|
| 事務事業名 | 啓発事業 | |
| 課名 | 青少年センター | 事業開始日 昭和38年度 |

【事業概要】

| | | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | | 予算科目 | 10教06社04青 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | | 施策名 | 青少年育成 |
| | 細施策名 | 1 青少年を守り育てる環境づくりを地域ぐるみで進めます | | | |
| 関連根拠法令 | 地方教育行政の組織及び運営に関する法律第30条 宝塚市立教育総合センター条例 | | | | |
| 対象 | 全市民 | (対象指標欄) | | | |
| | | ① 市民 | | | |
| | | ② 市立中学校卒業生徒数 ③ 18歳未満の子ども | | | |
| 手段 | 1) 青少年の健全育成に関する諸会議の設定 2) 公立中学校卒業生の追指導 3) 地域での会議に参加し、情報提供並びに啓発活動を行う 4) 児童・生徒の登下校時パトロールと市内一斉防犯活動の実施 5) 「アトム110番」連絡所の維持管理と拡大 | (活動指標欄) | | | |
| | | ① アトム110番連絡所登録件数 ② 追指導紙面調査 ③ 登下校時パトロール実施回数 | | | |
| 意図 | 中学卒業後の進路の退学、離職者の減少。通学路や地域における児童生徒の安全確保を図る。 | (成果指標欄) | | | |
| | | ① 市内不審者通報件数 ② 市立中学校卒業生の中退学者・離職者数 ③ 市内不審者通報件数 | | | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 公立中学校卒業生の追指導を行い、離職、退学者防止の取組を行った。地域での諸会議に参加し、情報提供を行うとともに啓発活動を行った。長期休業期間を除き、児童・生徒の下校時パトロールを毎日実施した。また、月に一度、市内一斉防犯活動を実施した。「アトム110番連絡所」の協力者の拡大や再確認を行った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|------------------------------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト | 単位 千円 8,147 | 8,175 | 13,032 | 11,230 | 10,889 | |
| 事業費 | 事業費 | 182 | 251 | 509 | 601 | 546 |
| | 人件費 | 7,965 | 7,924 | 12,523 | 10,629 | 10,343 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| 一般財源 | 8,147 | 8,175 | 13,032 | 11,230 | 10,889 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② 人 | 1,897 | 1,884 | 1,869 | 1,869 | 1,825 |
| | ③ 人 | 38,422 | 38,859 | 39,205 | 39,554 | 39,878 |
| 活動指標 | ① 件 | 1,999 | 2,060 | 2,095 | 2,105 | 2,159 |
| | ② 件 | 169 | 156 | 151 | 148 | 140 |
| | ③ 回 | 481 | 419 | — | — | 208 |
| 成果指標 (上段 目標値) (下段 実績値) | ① 件 | — | — | — | — | — |
| | | 103 | 90 | 89 | 63 | 51 |
| | ② 人 | — | — | 0 | 0 | 0 |
| | | 18 | 19 | 25 | 24 | 23 |
| | — | — | — | — | — | |
| | 103 | 90 | 89 | 63 | 51 | |

【評価】

| | | |
|-------------------|--------------|------------------------|
| 妥当性 有効性 効率性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |

協働の取組み状況 市民の方に協力してもらい、アトム110番連絡所を設置し、子どもたちの通学・通園の安全活動に取り組んでいる。

担当課総合評価 維持
追指導においては、紙面調査表をもとに中学校と連携し離職・退学防止に効果を上げている。児童生徒の下校時等のパトロールにおいては補導委員並びに関係課との協力で全日実施できた。今後も、学校並びに関係機関との連携強化を図っていく。

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|-------|
| 事務事業名 | 宝塚自然の家管理事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 社会教育課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社05宝 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 社会教育 |
| | 細施策名 | 2 学んだ成果を地域社会で生かすことができるよう、人材育成と仕組みづくりを進めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 休所中の自然の家について、設備の維持管理や里山整備・湿原の保全等を行う。 | (活動指標欄) | ① 草刈等実施回数 ② 施設修繕等件数 ③ | |
| 意図 | 休所中についても適正な管理を行うことで、小学校の校外学習の受け入れや試行的に開催する社会教育プログラムや地域イベント等に対応できる状況を整える。 | (成果指標欄) | ① 宝塚自然の家利用者数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------|---------|---------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 業務委託により、機械警備やトイレ清掃、電気工作物・受水槽・浄化槽の保守点検を行った。また、地元住民が組織する団体に敷地内の草刈作業等を依頼した。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 8,900 | 8,813 | | | |
| 事業費 | 5,438 | 4,366 | | | |
| 人件費 | 3,462 | 4,447 | | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 8,900 | 8,813 | | | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | | |
| | ② | - | - | | |
| | ③ | - | - | | |
| 活動指標 | ① 回 | 10 | 9 | | |
| | ② 件 | 9 | 8 | | |
| | ③ | - | - | | |
| 成果指標 | ① 人 | 3,000 | 1,500 | | |
| (上段:目標値) | ② | 4,125 | 1,561 | | |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | | |
| | | - | - | | |
| | | - | - | | |

【評価】

| | |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的的事业) |
| 協働の取組み状況 | 敷地内にある松尾湿原について、毎月1回、市民団体と市が協働で保全活動に取り組んでいる。 |
| 担当課総合評価 | 維持 休所したことにより、今まで保全活動等を行っていた市民団体と市が直接関わるようになり、効率的な管理を行うために協力して取り組むことができた。また、暫定措置として7月15日~1月26日の間の土日祝日について、一部開放を行った。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------|-------|
| 事務事業名 | 宝塚自然の家利活用推進事業 | |
| 課名 | 社会教育課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社05室 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 社会教育 |
| | 細施策名 | 2 学んだ成果を地域社会で生かすことができるよう、人材育成と仕組みづくりを進めます | | |
| 関連根拠法令 | | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| 手段 | 休所中の宝塚自然の家について、利活用を検討し、関係団体や地元と協働で事業プログラムの企画・実施に取り組む。また、再オープンに向けた段階的な整備を行うべく、検討する。 | (活動指標欄) ① 関係機関等との協議回数 ② 事業プログラム等実施回数 ③ | | |
| 意図 | 市民がより安全に自然の家を利用できるよう、老朽化した施設の修繕等を行う。また、市民の社会教育の機会を充実させるべく、事業プログラムの研究・検討を行う。 | (成果指標欄) ① 宝塚自然の家利用者数 ② 事業プログラム等参加者数 ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 地元及び関係団体による西谷ビジョン協議会宝塚自然の家部会において、休所中の自然の家の活用方法等について毎月検討を行った。7月から11月までの土日祝日に限り、施設を一般開放し、受付業務を地元の団体に委託した。また、試験的に関係団体や地元主体の事業を開催し、利用者数の増加を図った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト | 単位：千円 | 5,436 | 8,990 | | |
| 事業費 | 事業費 | 1,108 | 4,543 | | |
| | 人件費 | 4,328 | 4,447 | | |
| | 減価償却費 | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | 154 | 4,543 | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| | 一般財源 | 5,282 | 4,447 | | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | | |
| | ② | - | - | | |
| | ③ | - | - | | |
| 活動指標 | ① 回 | 19 | 14 | | |
| | ② 回 | 30 | 7 | | |
| | ③ | - | - | | |
| 成果指標 (上段：目標値) (下段：実績値) | ① 人 | 3,000 | 1,500 | | |
| | | 4,125 | 1,561 | | |
| | ② 人 | 1,500 | 250 | | |
| | | 1,946 | 343 | | |
| | ③ | - | - | | |
| | | - | - | | |

【評価】

| | | |
|-------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 有効性 効率性 | ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 自然の家の活用方法の検討や、事業プログラムの試行について、地元住民や市民団体と協働で取り組んでいる。 | |
| 担当課総合評価 | 拡充 | 地域主体で自然の家の活用を考える住民組織とともに、市と協働して今後の施設の活用方法等を検討することができ、学校利用も含め、利用者の増加を図ることができた。今後は、施設の整備を進めることで利用者の増加を図る。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------------|--------------|
| 事務事業名 | 中央図書館管理運営事業（中央図書館） | |
| 課名 | 中央図書館 | 事業開始日 昭和55年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社06図 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 社会教育 |
| | 細施策名 | 3 魅力ある図書館づくりを推進します | | |
| 関連根拠法令 | 図書館法 | | | |
| 対象 | 市民、市内在勤・在学者、阪神7市1町の住民 | | (対象指標欄) | |
| | | | ① 市民 | |
| | | | ② 阪神7市1町の住民 | |
| 手段 | 1) 多様な市民ニーズに応えるべく図書、資料の収集と提供、調査相談業務を行う。 2) 多彩な行事の開催をはじめ、市民ニーズに対応したサービスの拡充を行う。 3) 他部署、市内公共施設との連携や移動図書館車の活用のほか、館外イベントにも積極的に参加する。 4) 「子どもの読書活動推進計画（第2期）」を関係各課と協力、連携して推進する。 | | (活動指標欄) | |
| | | | ① 図書館利用登録者数 | |
| | | | ② | |
| 意図 | 市民の多様な資料・情報のニーズに応えるとともに、市民の集いの場としての機能を備えた図書館を目指し、快適で利用しやすい図書館環境を創出する。未来を担う子どもたちの読書環境を整備し、読書活動を推進する。 | | (成果指標欄) | |
| | | | ① 図書館での市民1人あたり貸出冊数 | |
| | | | ② | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 平成29年度の活動状況 | 中央図書館では、開館を午前9時30分からとして開館時間を拡大、山本南分室でも開室時間を一部拡大した。館外の図書返却ポイントに、中央公民館、西谷サービスセンターの2か所を追加して計11か所とした。「子どもの読書活動推進計画（第2期）」に基づく実施計画の進行管理を行うとともに、第3期計画の策定を進めた。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 187,160 | 178,547 | 189,272 | 194,900 | 207,099 | |
| 事業費 | 95,405 | 80,171 | 87,313 | 86,336 | 103,143 | |
| 人件費 | 91,755 | 98,376 | 101,959 | 108,564 | 103,956 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | 19,318 | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 513 | 606 | 648 | 2,320 | 2,410 | |
| 一般財源 | 186,647 | 177,941 | 188,624 | 192,580 | 185,371 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② 人 | 1,781,860 | 1,783,576 | 1,785,018 | 1,785,936 | 1,787,086 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 | 57,630 | 58,495 | 58,972 | 58,889 | 58,865 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段：目標値) (下段：実績値) | ① 冊 | 9 | 9 | 8 | 8 | 8 |
| | ② | 8.163 | 8.453 | 8.643 | 8.419 | 8.292 |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 市内ボランティア団体への研修機会を提供し、ブックスタート事業、おはなし会やかみしばい等の図書館内での集い活動に、それぞれボランティア団体と協働して事業を実施している。また、障がい者サービスにおいて、対面朗読や視覚障がい者用の録音資料の作製などについてもボランティア団体の協力を得て取り組んでいる。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 山本南分室の開室時間拡大、中央図書館の午前9時30分開館の実施、中央公民館、西谷サービスセンター2か所の館外図書返却ポイントの増設、中央公民館での予約本受取サービスなどのサービス向上策を展開し、利用者の利便性拡大に努めた。市民の集いの場として機能する図書館を目指して、宝塚市ビブリオバトル大会の実施など新しい取組を行った。また、花と緑のフェスティバル、宝塚音楽回廊、あおぞらげきじょうなどのイベントに参加するなど、積極的に館外へ出て図書館利用と読書の推進に努めた。宝塚市子ども読書活動推進計画（第2期）を、関係各課、機関と連携して推進し、子どもの読書環境の向上を図った。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------|-------------|
| 事務事業名 | 西図書館管理運営事業 | |
| 課名 | 西図書館 | 事業開始日 平成6年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社06団 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 社会教育 |
| | 細施策名 | 3 魅力ある図書館づくりを推進します | | |
| 関連根拠法令 | 図書館法 | | | |
| 対象 | 市民、市内在勤・在学者、阪神7市1町の住民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② 阪神7市1町の住民 ③ | |
| 手段 | 1) 多様な市民ニーズに応えるべく図書、資料の収集と提供、調査相談業務を行う。 2) 多彩な行事の開催をはじめ、市民ニーズに対応したサービスを拡充する。 3) 他部署、市内公共施設との連携や館外イベントに積極的に参加する。 4) 「子どもの読書活動推進計画(第2期)」を関係各課と協力、連携し推進する。 | (活動指標欄) | ① 図書館利用登録者数 ② ③ | |
| 意図 | 市民の多様な資料・情報のニーズに応えるとともに、市民の集いの場としての機能を備えた図書館を目指し、快適で利用しやすい図書館環境を創出する。未来を担う子どもたちの読書環境を整備し、読書活動を推進する。 | (成果指標欄) | ① 図書館での市民1人あたり貸出冊数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 平成29年度の活動状況 | 平成29年9月に館内に「リサイクル本の無料配布コーナー」を設置した。開館時間を10時から9時30分に繰上げて、開館時間の延長に取り組んだ。また、中央公民館で予約本の受渡し及び返却受付を行うなどのサービス向上を図った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 119,819 | 116,011 | 116,666 | 119,175 | 128,158 | |
| 事業費 | 49,487 | 44,099 | 43,336 | 42,612 | 54,809 | |
| 人件費 | 70,332 | 71,912 | 73,330 | 76,563 | 73,349 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 398 | 357 | 336 | 2,252 | 2,283 | |
| 一般財源 | 119,421 | 115,654 | 116,330 | 116,923 | 125,875 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② 人 | 1,781,860 | 1,783,576 | 1,785,018 | 1,785,936 | 1,787,085 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 | 57,630 | 58,495 | 58,972 | 58,889 | 58,865 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 冊 | 9 | 9 | 8 | 8 | 8 |
| (上段:目標値) | ② | 8,163 | 8,453 | 8,643 | 8,419 | 8,292 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|---------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的業務) |
| 協働の取組状況 | ボランティア団体と共催で「おはなし会」(絵本の読み聞かせ等)を実施している。また、ボランティア養成講座も実施している。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 「宝塚市子ども読書活動推進計画(第2期)」が平成29年度での終了に伴い、次期計画の策定に向けて、関係機関と連携して取り組んだ。1月から、中央公民館で予約本の受取と返却を可能としたこと及び9時30分からの閉館の取組により、利用者へのサービス向上が図れた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|-------|
| 事務事業名 | 人権教育総務事業 | 事業開始日 |
| 課名 | 学校教育課 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社07人 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 人権・同和 |
| | 細施策名 | 1 同和問題をはじめとする様々な人権問題の解決を図り、人権が尊重・保障される明るく住みよい地域社会の実現をめざします | | |
| 関連根拠法令 | 人権教育及び人権啓発の推進に関する法律、部落差別解消推進法 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| | 手段 | (活動指標欄) ① 人権・同和问题啓発作品応募件数 ② 人権・同和问题啓発作品展示回数 ③ | | |
| 意図 | 同和問題をはじめとする様々な人権課題の理解と認識を深め、その解決のための実践化を図り、人権意識を向上させるまちづくりを目指す。 | | (成果指標欄) ① 校区人権啓発推進委員会学習会参加率 ② 宝塚市人権・同和教育協議会定期総会出席率 ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 阪神同教研究大会が尼崎市で開催され、宝塚市からは251名の参加者があり、各市の取り組みを学び交流を深める機会となった。また、宝塚市人権教育推進委員会では9回の協議を行い答申をまとめ、「先生と市民のための人権教育・啓発パンフレット(30年度版)」も作成した。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト、単位：千円 | 18,654 | 19,987 | 21,740 | 21,181 | 20,214 | |
| 事業費 | 6,534 | 6,049 | 6,465 | 6,292 | 6,250 | |
| 人件費 | 12,120 | 13,938 | 15,275 | 14,889 | 13,964 | |
| 減価償却費 | 0 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 18,654 | 19,987 | 21,740 | 21,181 | 20,214 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 件 | 673 | 605 | 590 | 603 | 586 |
| | ② 回 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① % | 10 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | (上段：目標値) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | (下段：実績値) | 30.7 | 29.7 | 29.8 | 35.6 | 38.4 |
| | ② % | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 宝同協においては、学校教育課、社会教育部、行政部、企業部、校区人権啓発部等が協働で「人権の薫る街づくり」に向けての取り組みを継続している。また、24小学校区での人権啓発推進事業等で宝塚市地域人権活動推進員などが中心になり、市民が参加しやすい事業に取り組んでいる。 |
| 担当課総合評価 | 維持 阪神同教研究大会が尼崎市で開催され、宝塚市からは251名の参加者があり、各市の取り組みを学び交流を深める機会となった。宝同協では、宝同協だより「芽生え」を年間2回発行し、研究大会である「人権交流学びのつどい」を開催するなどの取り組みにより市民への啓発を積極的に行った。また、宝塚市人権教育推進委員会とともに「先生と市民のための人権教育・啓発パンフレット30年度版」を作成し、市内公立学校園の全教職員に配布した。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|----------|
| 事務事業名 | 人権教育推進事業 |
| 課名 | 学校教育課 |
| 事業開始日 | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社07人 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 人権・同和 |
| | 細施策名 | 1 同和問題をはじめとする様々な人権問題の解決を図り、人権が尊重・保障される明るく住みよい地域社会の実現をめざします | | |
| 関連根拠法令 | 人権教育及び人権啓発の推進に関する法律、部落差別解消推進法 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | じんけん講座1、じんけん講座2、じんけんワークショップ講座、人権講座特別編の実施。宝塚市人権教育指導員、宝塚市地域人権教育活動推進員による人権学習会の指導及び助言等の活動。 | (活動指標) | ① 地域人権教育活動推進員活動回数 ② 人権教育指導員学習会の受講者数 ③ | |
| 意図 | 全市民が部落差別をはじめとする様々な人権課題の理解と認識を深め、その課題解決に向けて自分にできる身近なことから実践していくようにする。 | (成果指標) | ① 人権教育推進事業における学習会、研修会の受講者数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | じんけん講座1では「部落差別」「性的マイノリティ」などの5講座を開催。じんけんワークショップ講座を4回、じんけん講座2は4回、人権講座特別編は2回開催した。講座は喫緊の人権課題を内容とした。人権教育指導員による研修会や学習会を通じて、人権啓発活動の実施など地域との交流に努めた。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 18,475 | 20,684 | 21,372 | 20,873 | 19,127 | |
| 事業費 | 3,758 | 4,078 | 4,245 | 4,174 | 3,918 | |
| 人件費 | 14,717 | 16,606 | 17,127 | 16,699 | 15,209 | |
| 減価償却費 | 0 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | 650 | 650 | 650 | 650 | 657 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 17,825 | 20,034 | 20,722 | 20,223 | 18,470 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 1,439 | 1,401 | 1,554 | 1,645 | 1,750 |
| | ② 人 | 4,112 | 4,715 | 4,914 | 3,224 | 3,791 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 4,800 | 4,800 | 4,800 | 4,800 | 4,800 |
| (上段:目標値) | ② | 5,071 | 5,749 | 5,912 | 4,197 | 4,561 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 様々な研修会等に市民が参加し、宝塚市地域人権教育活動推進員や宝塚市人権ファシリテーターなどの人権啓発のリーダーとなる人材を育て、広く市民に対し地域での人権啓発を担っていただくことができる。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | じんけん講座1、じんけん講座2、じんけんワークショップ講座、人権講座特別編の内容を検討し、多くの参加者があった。宝塚市人権教育指導員の派遣を92回行った。宝塚市地域人権教育活動推進員は定員93名に対して、登録者は61名であった。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|------------------------|--------------|
| 事務事業名 | 人権教育文化事業（人権講座・家庭教育支援等） | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 平成17年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|------|------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社07人 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 人権・同和 |
| | 細施策名 | 1 同和問題をはじめとする様々な人権問題の解決を図り、人権が尊重・保障される明るく住みよい地域社会の実現をめざします | | |
| | 関連根拠法令 | 人権教育及び人権啓発の推進に関する法律、部落差別解消推進法 | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| | 市内3つの人権文化センターを拠点に市民各層を対象とし、人権講座事業・家庭教育支援事業・識字教室事業を行う。 | (活動指標欄) ① 人権講座事業・子育て学習会・幼児教育学習会の開催回数 ② ③ | | |
| 意図 | 人権文化センター等の施設を活用し、地域に地根ざした学習活動や行事への参加を促し、仲間づくりを進めながら差別解消への意欲を高める。 | (成果指標欄) ① 子ども人権劇場の参加者のうち、人権意識の向上につながったと感じた人の割合 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 人権講座事業として、子ども人権ミュージカル、親子人権コンサート等を開催している。家庭教育支援事業として、子育て学習会、幼児教育学習会等を開催している。識字教室事業として識字教室を開催している。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|----------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 下等 | 14,145 | 15,406 | 16,060 | 15,795 | 12,081 | |
| 事業費 | | | | | | |
| 事業費 | 1,246 | 1,444 | 1,638 | 1,744 | 2,500 | |
| 人件費 | 12,899 | 13,962 | 14,422 | 14,051 | 9,581 | |
| 減価償却費 | 0 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 14,145 | 15,406 | 16,060 | 15,795 | 12,081 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 23 | 25 | 24 | 30 | 28 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① % | 85 | 85 | 85 | 85 | - |
| | | 94.8 | 97.7 | 97.1 | 96 | - |
| (上段:目標値) | ② | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 保育所や学校園、人権文化センター等で講座の参加を呼びかけるなどの連携を行っている。 |
| 担当課総合評価 | 維持 人権講座事業における子ども人権ミュージカルや親子人権コンサートは、会場のソリオホールの定員を超えるほど応募がある。「毎年楽しみにしている」というリピーターも多く、市民に定着している。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------|-------|
| 事務事業名 | 人権文化創造活動支援事業 | |
| 課名 | 学校教育課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教06社07人 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 人権・同和 |
| | 細施策名 | 1 同和問題をはじめとする様々な人権問題の解決を図り、人権が尊重・保障される明るく住みよい地域社会の実現をめざします | | |
| 関連根拠法令 | 人権教育及び人権啓発の推進に関する法律、部落差別解消推進法 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| 手段 | 市内3つの人権文化センター等の施設を活用し、体験をもとに人権課題の解決への力を養う講座を実施している。 | (活動指標欄) ① 人権文化創造活動支援事業の総参加者数 ② ③ | | |
| 意図 | 身近な生活の中の人権課題や新たな人権課題について、体験を通して学習するとともに実践活動を通じて人権文化の創造に資する力を育成する。 | (成果指標欄) ① 人権文化創造活動支援事業の参加率 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況
くらんど人権文化センターでは「わくわく子ども太鼓」「わくわくまつりの創造」、またに人権文化センターでは「わくわく発見!」「ほのほの親子体験」、ひらい人権文化センターでは「人権わくわく学級」の5つの講座を実施した。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|---------|---------|---------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 4,225 | 4,281 | 4,457 | | |
| 事業費 | 1,108 | 1,101 | 1,168 | | |
| 人件費 | 3,117 | 3,180 | 3,289 | | |
| 減価償却費 | 0 | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | 240 | 240 | 240 | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 3,985 | 4,041 | 4,217 | | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | |
| | ② | - | - | - | |
| | ③ | - | - | - | |
| 活動指標 | ① 人 | 1,974 | 2,159 | 1,890 | |
| | ② | - | - | - | |
| | ③ | - | - | - | |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | |
| (上段:目標値) | ② | 76 | 77 | 75 | |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | |
| | | - | - | - | |
| | | - | - | - | |

【評価】

| | | |
|-----------|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 公平性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |
| 協働の取り組み状況 | 近隣の保育所、幼稚園、小中学校と人権文化センターが連携して取り組みを進めている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 近隣校の教員、各講座の講師から体験をとおして様々な人権課題を学ぶことで、人権意識を向上させることができた。また、他の学校の友だちや異年齢集団での仲間づくりを行うことができた。親子体験活動では、親子のふれ合いや参加者同士とのふれ合いを深めることができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 地域スポーツ活動支援事業 | 事業開始日 | 平成12年度 |
| 課名 | スポーツ振興課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教07保01保 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | スポーツ |
| | 細施策名 | 2 運動・スポーツのできる環境の整備と、スポーツ組織の充実を図ります | | |
| 関連根拠法令 | スポーツ基本法 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 小学校の体育施設を中心に身近な施設でスポーツを気軽に楽しめるよう、県事業により全小学校区に設置したスポーツクラブが自発的・主体的に運営できるよう支援する。具体的には、スポーツクラブ21たからづか連絡協議会を開催し、情報交換や事業運営について、クラブ間の交流促進を図る。 | (活動指標欄) | ① スポーツクラブ21対抗スポーツ交流イベント開催回数 ② スポーツクラブ21たからづか連絡協議会開催回数 ③ クラブハウス設置箇所数 | |
| 意図 | 子供から高齢者に至る幅広い年齢層が参加できるよう、スポーツクラブ21の活動を支援することにより、生涯スポーツ社会の実現に資するとともに地域スポーツの振興を図る。 | (成果指標欄) | ① スポーツ交流イベント参加者数 ② スポーツクラブ21たからづか連絡協議会参加人数 ③ スポーツクラブ21会員数 | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 運営支援として連絡協議会を開催し、情報交換、事業運営の指導・相談を行うとともに、スポーツ推進委員によるスポーツ指導・運営指導を行った。交流イベントとしてニュースポーツの交流大会を1回開催し、各団体の交流を図った。 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|----------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト(単位:千円) | 1,731 | 1,779 | 1,389 | 1,357 | 1,543 | |
| 事業費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費 | 1,731 | 1,779 | 1,389 | 1,357 | 1,543 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 1,731 | 1,779 | 1,389 | 1,357 | 1,543 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ② 回 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| | ③ 箇所 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| 成果指標 | ① 人 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | ② 人 | 64 | 56 | 100 | 86 | 99 |
| (下段:実績値) | ③ 人 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| | ③ 人 | 53 | 56 | 39 | 40 | 40 |
| | | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 |
| | | 5,560 | 5,674 | 5,674 | 5,201 | 5,320 |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 当該事業は、クラブ運営やスポーツ交流イベントの実施等、市民が主体となって取り組んでいる。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | スポーツクラブ21において、会員数の伸びに課題があるため、会員数の確保に向けたスポーツクラブ21の活動を支援していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------|--------------|
| 事務事業名 | 学校保健事業 | |
| 課名 | 学事課 | 事業開始日 昭和25年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教07保01保 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 3 心身ともに健やかで、思いやりがあり、ことばを大切にした感性豊かな子どもを育てます | | |
| 関連根拠法令 | 学校保健安全法、独立行政法人 日本スポーツ振興センター法 | | | |
| 対象 | 市立幼・小・中・特別支援学校の幼児・児童・生徒 | (対象指標欄) | ① 市立幼稚園園児数・学校児童生徒数 | |
| | | | ② ③ | |
| 手段 | 1) 定期健康診断の実施 2) 就学時健康診断の実施 3) 学校保健研究大会の開催 4) 学校定期環境衛生検査(照度、飲料水、空気等)の実施 5) 日本スポーツ振興センター災害共済加入契約 | (活動指標欄) | ① 結核検診問診票配布人数 | |
| | | | ② ③ | |
| 意図 | 子どもたちの健康状態を把握し、保健管理・保健指導を行う。心身の健康保持増進に必要な知識や習慣を身につけさせることで、子どもたちに安全で健康な学校生活を送らせること。 | (成果指標欄) | ① 結核の精密検査受診率 | |
| | | | ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 定期健康診断を全校園実施。就学時健康診断を全小学校実施した。学校保健研究大会開催。結核対策委員会を開催し精密検査対象児童生徒の管理方針を検討した。日本スポーツ振興センターの契約更新を行った。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 101,433 | 105,096 | 116,584 | 113,313 | 112,606 | |
| 事業費 | 92,777 | 93,657 | 96,025 | 97,365 | 97,299 | |
| 人件費 | 8,656 | 11,439 | 20,559 | 15,948 | 15,307 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 7,402 | 7,425 | 7,493 | 7,542 | 7,605 | |
| 一般財源 | 94,031 | 97,671 | 109,091 | 105,771 | 105,001 | |
| 対象指標 | ① 人 | 18,517 | 18,767 | 19,018 | 19,266 | 19,465 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 人 | 17,646 | 17,844 | 18,019 | 18,205 | 18,391 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | ② | 67.8 | 82.1 | 83.9 | 75.8 | 68.6 |
| (下段:実績値) | ③ | — | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的業務) |
| 協働の取り組み状況 | 医師会・歯科医師会・薬剤師会・校長会等からなる学校保健会と年1回学校保健研究大会を共催している。児童・生徒等の心身の健康課題に対して、学校・地域・家庭の連携を図り、取り組みをすすめ、学校保健の充実と発展に寄与している。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 結核検診による精密検査の未受診者が約32%みられ、依然として多い。結核対策の視点から、精密検査へつなげる働きかけが必要である。定期健康診断受診率は、100%に近い。医療機関の受診が必要な者には、受診勧告等、適切な措置を行った。しかしながら、その後医療機関を受診していない児童生徒もあることから、今後も子どもたちが心身ともに健康で安全な学校生活を送ることができるよう計画的に保健指導・管理を行っていくことが必要である。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------|--------------|
| 事務事業名 | 社会体育振興事業 | |
| 課名 | スポーツ振興課 | 事業開始日 昭和36年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教07保02体 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | スポーツ |
| | 細施策名 | 1 スポーツ意識の啓発と、スポーツ機会の充実を図ります | | |
| 関連根拠法令 | スポーツ基本法 宝塚市スポーツ推進審議会条例 (施行規則) 宝塚市スポーツ推進委員に関する規則 | | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | | |
| | 市民スポーツの振興のため、スポーツ推進委員の活動の支援、宝塚市・松江市少年スポーツ交歓会及び生涯スポーツ交流会の開催等の事業を行う。 | (活動指標欄) ① スポーツ推進委員数 ② ③ | | |
| | 市民が生涯にわたり日常生活の中でスポーツやレクリエーションを通して、健康で明るく充実した生活を送れるようにすることを旨とする。 | (成果指標欄) ① スポーツ推進委員による指導回数 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 主な事業として、市民スポーツ大会を1回、市民スポーツ教室を1回、スポーツの指導を21回行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 14,278 | 14,602 | 16,200 | 14,630 | 20,158 | |
| 事業費 | 5,622 | 5,709 | 5,090 | 5,583 | 10,141 | |
| 人件費 | 8,656 | 8,893 | 11,110 | 9,047 | 10,017 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | | | | 356 | |
| | 県支出金 | | | | 178 | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| 一般財源 | 14,278 | 14,602 | 16,200 | 14,630 | 19,624 | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 | 21 | 23 | 21 | 21 | 26 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① 回 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | ② | 21 | 33 | 19 | 21 | 21 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ① | - | - | - | - | - |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | スポーツ推進委員と行政による協働で、スポーツ振興を図っている。 |
| 担当課総合評価 | 維持 スポーツ振興計画に基づいて、スポーツ振興を図るとともに、市民ニーズや指定管理者からの提案の機会等を通して事業の見直しを図る。また、地域スポーツ推進のリーダー役であるスポーツ推進委員の人数が他市と比較して少ない状況にあるため、増員を図ることで地域スポーツの更なる促進に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 学校体育施設開放事業 | 事業開始日 | 昭和63年度 |
| 課名 | スポーツ振興課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10数07保02体 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 | 施策名 | スポーツ |
| | 細施策名 | 2 運動・スポーツのできる環境の整備と、スポーツ組織の充実に回ります | |
| 関連根拠法令 | スポーツ基本法 宝塚市立小学校の体育施設の開放に関する規則 | | |
| 対象 | 小学校プール開放事業は市内の各小学校の児童 小学校体育施設開放事業は学校開放登録団体 | (対象指標欄) | ① 市立小学校児童数 ② 学校開放登録団体数 ③ |
| 手段 | 市立小学校の運動場、体育館を土日や休日に市民のスポーツ、レクリエーション活動の場として広く開放する。また、小学校のプールを夏休み期間中に各校区内の児童に開放する。 | (活動指標欄) | ① 広報誌掲載数 ② 説明会及び意見交換会開催回数 ③ 学校開放開放日数 |
| 意図 | 体育施設の開放については、施設の中で、できるだけ多くの団体に利用機会を提供し、市民のスポーツの振興に寄与する。 プール開放事業については、学校・PTA・行政が連携し、安全を優先し、児童にプールの利用機会を提供する。 | (成果指標欄) | ① 学校開放のべ利用者数 ② プール開放利用児童数 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 小学校体育施設を使用する団体を募り、土・日・祝日の昼間施設を開放した。28年度の登録団体は222団体であった。また、夏休み期間中の9日間、各校区の児童を対象にプール開放事業を行った。28年度のプール開放事業での利用児童数は4,003人であった。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 28,359 | 29,541 | 25,808 | 26,271 | 26,967 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 23,165 | 24,205 | 22,568 | 23,105 | 23,691 |
| 人件費 | 5,194 | 5,336 | 3,240 | 3,166 | 3,276 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 28,359 | 29,541 | 25,808 | 26,271 | 26,967 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 12,321 | 12,348 | 12,479 | 12,576 | 12,767 |
| ② 団体 | 222 | 231 | 231 | 240 | 243 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ② 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ③ 日 | 115 | 116 | 117 | 115 | 115 |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 人 | 200,000 | 200,000 | 200,000 | 200,000 | 200,000 |
| (上段:目標値) | 172,083 | 191,803 | 195,272 | 190,447 | 196,175 |
| ② 人 | 22,000 | 22,000 | 22,000 | 22,000 | 22,000 |
| (下段:実績値) | 4,003 | 5,210 | 3,370 | 14,132 | 15,581 |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 3 受益者負担が適正とはいえない事業 |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 学校開放事業は、市内各小学校の学校開放運営委員会に管理運営を委託し、事業を行っている。プール開放事業は、学校・PTA・行政が連携し事業を行っている。 |
|----------|----------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 維持 | 学校体育施設開放については、市民に身近な体育施設を開放しスポーツ活動の場を提供することができた。プール開放事業については、学校・PTA・行政が連携し、事故なく安全に児童がプールにふれあう機会を提供することができた。来年度以降も学校体育施設を開放し、スポーツができる機会の提供を行う。 |
|---------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------|-------|--------|
| 事務事業名 | ハーフマラソン実施事業 | 事業開始日 | 平成17年度 |
| 課名 | スポーツ振興課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教07保02体 |
| 政策体系 | 基本目標 教育・子ども・人権 | 施策名 | スポーツ |
| 関連規程法令 | 細施策名 1 スポーツ意識の啓発と、スポーツ機会の充実を図ります | | |
| 対象 | 市民及び全国マラソン愛好者 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ |
| | 社会体育の振興を図るため、市公共施設や前回参加者等に募集要項を配布するなどして周知を行い、宝塚市街地及び宝塚・西宮の両地域の武庫川河川敷をコースとしてハーフマラソン、クォーターマラソン、ファミリー3kmの3種目を実施する。 | (活動指標欄) | ① 募集要項配布数 ② 協力ボランティア団体数 ③ |
| 意図 | 市民の協働と参画により全国から集う人々と交流を深め、ともに感動と喜びを分かち合える大会を目指す。また、健康で安心して暮らせるまちづくりのシンポルの大会として「宝塚」を全国に発信するとともに、市民スポーツの推進に寄与する。あわせて、本大会を宝塚ブランドとなるようにする。 | (成果指標欄) | ① 宝塚ハーフマラソン大会申込者数(年間) ② 協力ボランティア数 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | エントリー数は、ハーフ・クォーター合計3,202人、ファミリー3km1,158人の合計4,360人。当日参加者は3,784人であった。また、市民ボランティア748人、ボランティア企業22人及び協賛企業・団体48社の協力を得て、多くの市民の参画と協働のもと、無事、事業を実施できた。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-------------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 13,966 | 15,084 | 15,698 | 17,967 | 14,411 |
| 事業費 | 7,041 | 7,970 | 7,366 | 9,825 | 6,614 |
| 人件費 | 6,925 | 7,114 | 8,332 | 8,142 | 7,797 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | 2,366 | 2,362 |
| 一般財源 | 13,966 | 15,084 | 15,698 | 15,601 | 12,049 |
| 対象指標 | ① 人 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 部 22,463 | 37,395 | 35,000 | 35,000 | 35,000 |
| | ② 団体 30 | 29 | 27 | 26 | 26 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 4,200 | 4,700 | 4,700 | 4,700 | 4,700 |
| (上段:目標値) | 4,360 | 5,274 | 5,109 | 5,186 | 5,134 |
| ② 人 | 720 | 720 | 720 | 720 | 720 |
| (下段:実績値) | 748 | 820 | 758 | 713 | 741 |
| | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 全国から参加者を募り、市民・地域団体と協力し事業実施に向けて取組む。スポーツ振興を市民と行政が協働して実施している。 |
| 担当課総合評価 | 維持 マラソン愛好者には知名度とともに、人気も定着しつつある大会となっている。また、体育協会・自治会連合会・自治会ネットワーク会議・まちづくり協議会等、各種団体から726人も市民ボランティアが大会スタッフとしてご協力をいただき、市民と協働により大きな事故も無く無事終了することができた。今後も、現在の大会規模が維持できる方向で取り組む。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------|--------------|
| 事務事業名 | スポーツ施設管理運営事業 | |
| 課名 | スポーツ振興課 | 事業開始日 昭和43年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------------------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教07保03ス |
| 基本目標 | 教育・子ども・人権 | | |
| 施策体系 | 2 運動・スポーツのできる環境の整備と、スポーツ組織の充実を図ります | 施策名 | スポーツ |
| 関連根拠法令 | スポーツ基本法 宝塚市立スポーツ施設条例（施行規則） | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ |
| 手段 | スポーツ施設でスポーツ活動を快適に行えるように各施設の保守、管理を行う。施設の管理は、指定管理者が行う。また、市民スポーツの振興のため、市民スポーツ大会、市民スポーツ教室を開催する。 | (活動指標欄) | ① スポーツセンター開館日数 ② 市民スポーツ大会開催数 ③ 市民スポーツ教室開催数 |
| 意図 | 生涯スポーツ社会の実現に向け、市民が日常生活の中でスポーツに親しみ、健康で明るく充実した生活を送れるようにすることを旨とする。 | (成果指標欄) | ① 市立スポーツ施設利用者数（年間） ② 市民スポーツ大会参加者数 ③ 市民スポーツ教室参加者数 |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 市民スポーツの振興のため、市民スポーツ大会27大会、市民スポーツ教室123教室、少年スポーツ大会20大会等を実施した。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位: 千円 | 160,940 | 157,817 | 188,023 | 590,875 | 157,580 |
| 事業費 | 150,553 | 147,145 | 175,062 | 576,400 | 144,585 |
| 減価償却費 | 10,387 | 10,672 | 12,961 | 14,475 | 12,995 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 330 | 362 | | 349 | |
| 県支出金 | 165 | 181 | | 176 | |
| 市債 | | | 24,100 | 269,200 | |
| その他 | | | | 64,000 | 500 |
| 一般財源 | 160,445 | 157,274 | 163,923 | 257,150 | 157,080 |
| 対象指標 | ① 人 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 日 361 | 360 | 362 | 361 | 361 |
| | ② 大会 47 | 48 | 46 | 46 | - |
| | ③ 回 126 | 119 | 115 | 100 | - |
| 成果指標 | ① 人 1,000,000 | 1,000,000 | 1,000,000 | 1,000,000 | 1,000,000 |
| (上段: 目標値) | 1,335,788 | 1,216,000 | 993,785 | 787,498 | 775,204 |
| ② 人 | 12,800 | 12,800 | 12,800 | 12,800 | - |
| (下段: 実績値) | 13,433 | 13,137 | 12,280 | 11,893 | - |
| ③ 人 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | - |
| | 15,726 | 11,207 | 9,773 | 8,893 | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|---------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 毎年9月に市体育協会がスポーツセンター内のグラウンド及び駐車場の除草作業やゴミ拾いを実施している。 |
|----------|---------------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 維持 | スポーツセンターは市のスポーツ施設の中心であり継続して市民に施設を提供していく。利用者のニーズに対応すべく、自主事業の推進により、さらなる利用者増を図る。 |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|--------|
| 事務事業名 | 給食事業 |
| 課名 | 学校給食課 |
| 事業開始日 | 昭和32年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------|------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 10教07保04保 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 教育・子ども・人権 | 施策名 | 学校教育 |
| | 細施策名 | 3 心身ともに健やかで、思いやりがあり、ことばを大切にした感性豊かな子どもを育てます | | |
| 関連根拠法令 | 学校給食法 | | | |
| 対象 | 1 市立小学校、中学校、特別支援学校数 | (対象指標欄) | ① 小中特別支援学校数 | |
| | 2 学校給食喫食者数 | | ② 学校給食喫食者数 | |
| 手段 | 安全で安心な学校給食を継続的に提供するため、直営による自校調理場方式で学校給食を提供する。このため、各調理施設及び備品の計画的な更新を進める。また、炊き立てのおいしい米飯給食を提供するため、自校炊飯方式による米飯給食の全校実施を目指す。 効率的な学校給食費の徴収を行うため、口座振替の促進を行う。 | (活動指標欄) | ① 自校炊飯実施校 | |
| | | | ② 口座振替率 | |
| 意図 | 1 安心で安全な学校給食を継続的に実施。2 日常生活における食事についての正しい理解を深め、健全な食生活を営む習慣を身につけることにより、児童及び生徒の心身の健全な発達に資する。3 学校給食が学校教育活動において、食育の「生きた教材」としての役割が担えるよう取り組む。4 適正な学校給食費の徴収事務を行う。 | (成果指標欄) | ① 小中特別支援学校 米飯総残量 | |
| | | | ② 現年度収納率 | |
| | | | ③ 滞納繰越分収納率 | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 小学校1校で自校炊飯を実施し、不要となった米飯炊飯委託費を副食費の充実に活用するとともに、一部を光熱水費に充当した。1月の全国学校給食週間に学校給食展を開催した。学校給食費の滞納整理において、年3回の催告を実施しても、納付も連絡もない滞納者に対して支払督促を実施した。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位:千円 | 1,846,365 | 1,860,716 | 1,100,275 | 1,074,421 | 1,036,409 |
| 事業費 | 880,579 | 871,122 | 112,477 | 114,992 | 104,764 |
| 人件費 | 965,786 | 989,594 | 987,798 | 959,429 | 931,645 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | 4,718 | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 783,460 | 795,487 | 6,934 | 7,187 | 22,800 |
| 一般財源 | 1,062,905 | 1,065,229 | 1,088,623 | 1,067,234 | 1,013,609 |
| 対象指標 | ① 校 | 37 | 37 | - | - |
| | ② 人 | 19,139 | 19,479 | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 校 | 34 | 33 | 32 | 31 |
| | ② 率 | 97.3 | 97.3 | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① kg | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (上段:目標値) | 11,404.4 | 14,346.6 | 14,928.9 | 15,131.2 |
| | ② % | 99.8 | 99.8 | - | - |
| | (下段:実績値) | 99.3 | 99 | - | - |
| | ③ % | 18 | 20 | - | - |
| | | 64.6 | 16.6 | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| ②対象者の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組の状況 | |
| 担当課総合評価 | 補充 自校炊飯方式の実施については、H29年度は小学校1校の整備を行い、残る小学校3校について計画的に整備できるよう取り組む。収納率の向上のために、年3回の催告と支払督促を実施していく。学校給食費の保護者負担の見直しについて、H26年度より学校給食費の中から光熱費の負担を求めており、今後も引き続き取り組んでいく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------|--------------|
| 事務事業名 | 土地開発公社利子補給金 | |
| 課名 | 財政課 | 事業開始日 平成13年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------|----------------------------------|------------------|
| 会計 | 一般会計 | 予算科目 | 13諸02土01土 |
| 政策体系 | 基本目標 | これからの都市経営 | 施策名 行財政運営 |
| | 細施策名 | 1 持続可能な財政基盤の確立をめざし、健全な財政運営を推進します | |
| 関連根拠法令 | 土地開発公社利子補給金交付要綱 宝塚市土地開発公社経営健全化計画 | | |
| 対象 | 宝塚市土地開発公社 | (対象指標欄) | ① 宝塚市土地開発公社 |
| | | | ② ③ |
| 手段 | 土地開発公社の民間金融機関からの借入金利子に対して補助金を交付する。 | (活動指標欄) | ① 土地開発公社利子補給金 |
| | | | ② ③ |
| 意図 | 土地開発公社保有土地の簿価上昇を抑制する。 | (成果指標欄) | ① 土地開発公社保有土地簿価総額 |
| | | | ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|---------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 土地開発公社が金融機関から借り入れた借入金の利子相当額を補助することにより、保有土地簿価総額の上昇を抑制した。 |
|-------------|---------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位: 千円 | 5,147 | 8,135 | 8,412 | 5,919 | 15,539 |
| 事業費 | 5,147 | 8,135 | 8,412 | 5,919 | 15,539 |
| 人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 5,147 | 8,135 | 8,412 | 5,919 | 15,539 |
| 対象指標 | ① 団体 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ② | -- | -- | -- | -- |
| | ③ | -- | -- | -- | -- |
| 活動指標 | ① 千円 | 5,147 | 8,135 | 8,412 | 5,919 |
| | ② | -- | -- | -- | -- |
| | ③ | -- | -- | -- | -- |
| 成果指標 (上段: 目標値) | ① 百万円 | 3,383 | 4,604 | 797 | 1,370 |
| | ② | 2,674 | 3,943 | 5,515 | 6,222 |
| | ③ | -- | -- | -- | -- |
| 成果指標 (下段: 実績値) | ① | -- | -- | -- | -- |
| | ② | -- | -- | -- | -- |
| | ③ | -- | -- | -- | -- |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|----------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業 (義務的事業) |

| | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 平成29年度においては土地開発公社へ15億円の無利子貸付を実施したことや、金融機関からの借入金を減らすことにより、利子補給金を縮減しコストを圧縮することができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 一般管理事業及び国保連合会負担事業 | 事業開始日 | 昭和29年度 |
| 課名 | 国民健康保険課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------|------|
| 会計 | 国民健康保険事業費 | 予算科目 | 01総01総01一 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 健康・福祉 | 施策名 | 社会保障 |
| | 細施策名 | 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | | |
| 関連根拠法令 | 国民健康保険法、国民健康保険法施行令、国民健康保険施行規則、他関係法令 | | | |
| 対象 | 国民健康保険被保険者 | (対象指標欄) | ① 国民健康保険加入世帯数 ② 国民健康保険被保険者数 ③ | |
| | | | | |
| 手段 | 1) 一般管理事業・・・国民健康保険事業を運営する上での物件費等の総務管理費。被保険者証の発行等国保資格管理業務も本事業で行う。 2) 国保連合会負担金・・・国保の審査支払機関である兵庫県国民健康保険団体連合会の事業運営費を県内各国保被保険者で負担するもの。 事業にかかる経費は、国の通知により一般会計から国保会計への繰入金で賄う。 | (活動指標欄) | ① 一般管理事業費及び国保連合会負担事業費 ② ③ | |
| | | | | |
| 意図 | 国民健康保険制度は、地方自治法上「第1号法定受託事務」であり、国民健康保険法第5条により「市町村の区域内に住所を有する者は、当該市町村が行う国民健康保険の被保険者とする」とされており、経費削減に努めながら、国民皆保険制度の維持のため、国保事業の運営を行う。 | (成果指標欄) | ① 一般管理事業費及び国保連合会負担事業費に係る一般会計繰入金 ② ③ | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況
 一般管理事業においては、広域化、番号制度、システム更新に対応するためシステム改修を行った。また、平成28年度からの繰越金の約半額を基金に積み立てた。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|------------------------------|---------|---------|---------|--------|--------|--------|
| 事業費 | 126,598 | 107,382 | 118,704 | 98,711 | 92,423 | |
| 事業費 | 75,354 | 58,470 | 67,785 | 51,054 | 46,670 | |
| 人件費 | 51,244 | 48,912 | 50,919 | 47,657 | 45,753 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | 12,733 | 47 | 32,887 | 10,079 | 929 | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 21,040 | | | | | |
| 一般財源 | 92,825 | 107,335 | 85,817 | 88,596 | 91,424 | |
| 対象指標 | ① 世帯 | 30,760 | 31,887 | 32,802 | 33,175 | 33,430 |
| | ② 人 | 49,064 | 51,976 | 54,344 | 55,798 | 56,789 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 千円 | 75,354 | 58,470 | 67,785 | 51,054 | 46,670 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段 目標値) (下段 実績値) | ① 千円 | 47,193 | 51,253 | 86,463 | 30,133 | 29,387 |
| | ② | 41,581 | 58,412 | 34,897 | 40,938 | 45,671 |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

協働の取組み状況

| | | |
|---------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | 大きな制度改正が重なったことにより、システムの改修費用が発生した。今後も制度の変更に伴うシステムの改修費等が生じることが予想されるが、経常経費の削減に努める。また、平成31年4月の新システムへの切替に向け、遅滞なく準備を進めていく。 |
|---------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|--------------|
| 事務事業名 | 賦課事業 | |
| 課名 | 国民健康保険課 | 事業開始日 昭和29年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------------|
| 会計 | 国民健康保険事業費 | 予算科目 | 01総02徴01賦 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 細施策名 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | 施策名 | 社会保障 |
| 関連根拠法令 | 国民健康保険法、地方税法、他関係法令 | | |
| 対象 | 国民健康保険被保険者 | (対象指標欄) | ① 国民健康保険加入世帯数 ② 国民健康保険被保険者数 ③ |
| 手段 | 国民健康保険事業を円滑に執行できるよう、その年度に必要な国民健康保険税を被保険者の前年中所得等を基に適正に課税する。 事業にかかる経費は、国の通知により、一般会計から国保特別会計への繰入金で賄う。 | (活動指標欄) | ① 当初納税通知書発送件数 ② ③ |
| 意図 | 国民健康保険給付に要する費用（高齢者の医療の確保に関する法律の規定による前期高齢者納付金等および同法の規定による後期高齢者支援金等ならびに介護保険法の規定による納付金の納付に要する費用を含む。）を公費（国庫負担金等）、保険税で賄う仕組みとなっている。 | (成果指標欄) | ① 国民健康保険税決算調定総額（現年度） ② 国民健康保険税被保険者一人あたりの調定額 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 平成29年度の活動状況 | 国民健康保険税額の決定・更正、減免相談など適正賦課に努め、国保財政健全化のため、国民健康保険運営協議会の答申を受け、平成29年度の保険税率の改定を行った。被保険者数の減により税収は伸びなかったが、保険給付費の減もあり、黒字決算となった。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 42,552 | 43,607 | 44,243 | 47,900 | 47,054 | |
| 事業費 | 16,584 | 16,928 | 16,469 | 18,673 | 18,913 | |
| 人件費 | 25,968 | 26,679 | 27,774 | 29,227 | 28,141 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | 278 | 277 | 274 | 312 | 119 | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 42,274 | 43,330 | 43,969 | 47,588 | 46,935 | |
| 対象指標 | ① 世帯 | 30,760 | 31,887 | 32,802 | 33,175 | 33,430 |
| | ② 人 | 49,064 | 51,976 | 54,344 | 55,798 | 56,789 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 31,695 | 32,722 | 33,828 | 34,174 | 34,304 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 千円 | 5,498,379 | 5,338,119 | 5,376,192 | 5,011,780 | 5,075,655 |
| (上段：目標値) | ② 円 | 5,225,610 | 5,257,395 | 5,104,621 | 4,796,138 | 4,963,811 |
| (下段：実績値) | ③ | 107,411 | 99,406 | 95,154 | 85,671 | 86,763 |
| | | 106,505 | 101,150 | 93,932 | 85,955 | 87,408 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取り組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 経費の削減に努めながら、保険税の減免制度の周知や休日相談を随時実施した。また、県広域化の初年度である平成30年度の国民健康保険税率等については、県から示された納付金及び標準保険料率を基に検討し、国保運営協議会からの答申を受け、広域化後の動向をしばらくの間注視するため、据え置くこととした。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 徴収事業（国民健康保険） | 事業開始日 | 昭和30年度 |
| 課名 | 市税収納課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------------------------------------------|
| 会計 | 国民健康保険事業費 | 予算科目 | 01総02徴01賦 |
| 政策体系 | 基本目標 これからの都市経営 細施策名 1 持続可能な財政基盤の確立をめざし、健全な財政運営を推進します | 施策名 | 行財政運営 |
| 関連根拠法令 | 国民健康保険法、地方税法、国税徴収法 | | |
| 対象 | 国民健康保険被保険者 | (対象指標欄) | ① 国民健康保険被保険者数 ② ③ |
| 手段 | 1) 納付のあった国民健康保険税の収入整理・収納報告 2) 国民健康保険税の滞納に係る催告・督促、納税相談 3) 財産の差押え、公売等の滞納整理 | (活動指標欄) | ① 国民健康保険税調定額 ② 国民健康保険税収納額（現年度課税分） ③ 国民健康保険税収納額（滞納繰越分） |
| 意図 | 国民健康保険税の収入を確保し、税負担の公平・公正を確保するため、賦課が確定した国民健康保険税の収納、納税相談、滞納整理等、地方税法・市税条例等に基づく適正な徴収事務を行う。 | (成果指標欄) | ① 国民健康保険税調定額の対前年度比率 ② 国民健康保険税収納率（現年度課税分） ③ 国民健康保険税収納率（滞納繰越分） |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 平成29年度の活動状況 | 収納率向上と滞納繰越額縮減のため「市税収納率向上アクションプラン」に基づき、口座振替・コンビニ納付の促進、休日納税相談の拡充、納税案内センターによる電話案内、納付催告やシステムデータの活用などによる滞納処分の早期開始・事務の効率化等に取り組んだ。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 64,209 | 60,910 | 48,322 | 55,067 | 53,307 | |
| 事業費 | 38,241 | 34,231 | 20,548 | 27,926 | 27,318 | |
| 人件費 | 25,968 | 26,679 | 27,774 | 27,141 | 25,989 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | 4,141 | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 1,540 | 1,406 | 1,437 | 1,429 | 1,470 | |
| 一般財源 | 62,669 | 59,504 | 42,744 | 53,638 | 51,837 | |
| 対象指標 | ①人 | 49,064 | 51,976 | 54,344 | 55,798 | 56,789 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ①千円 | 7,795,862 | 7,859,157 | 7,745,693 | 7,531,023 | 7,783,216 |
| | ②千円 | 4,777,492 | 4,788,293 | 4,643,999 | 4,342,051 | 4,458,481 |
| | ③千円 | 405,402 | 362,970 | 369,306 | 385,485 | 380,024 |
| 成果指標 | ①% | 99.2 | 101.5 | 102.9 | 96.8 | 98.2 |
| (上段:目標値) | ②% | 91.3 | 91.1 | 90.9 | 90.2 | 89.7 |
| (下段:実績値) | ③% | 91.4 | 91.1 | 91 | 90.5 | 89.8 |
| | ④% | 14.7 | 14.2 | 12.2 | 12.2 | 12.2 |
| | ⑤% | 15.8 | 14 | 14 | 14.1 | 13.5 |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めべきでない事業（義務的である） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 口座振替・コンビニ納付の促進、休日納税相談の拡充、納税案内センターによる電話案内、適切な滞納整理の執行等により、収納率の向上が図れた。 納税案内センター事業の充実など、平成30年度も引き続き、収納率の向上及び徴収事務の効率化に取り組む。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------|--------------|
| 事務事業名 | 運営協議会事業 | |
| 課名 | 国民健康保険課 | 事業開始日 昭和32年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------|------|
| 会計 | 国民健康保険事業費 | 予算科目 | 01総03運01運 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 健康・福祉 | 施策名 | 社会保障 |
| | 細施策名 | 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | | |
| 関連根拠法令 | 国民健康保険法、国民健康保険法施行令、他関係法令 | | | |
| 対象 | 国民健康保険被保険者 | (対象指標欄) | ① 国民健康保険加入世帯数 ② 国民健康保険被保険者数 ③ | |
| | 国民健康保険運営協議会は、国民健康保険法に基づき設置される。市長からの諮問（保険料の賦課、一部負担金の割合、保険給付の内容、国保診療所に関する事など国保事業の重要事項）を審議し、市長に答申を行う。事業にかかる経費は、国の通知により、一般会計から国保特別会計への繰入金で賄う。 | (活動指標欄) | ① 宝塚市国民健康保険運営協議会開催回数 ② ③ | |
| 意図 | 国民健康保険事業の重要事項を審議し、その審議結果を国保施策に反映することにより、国保被保険者の健康保持及び国保事業の適正な運営に努める。 | (成果指標欄) | ① 宝塚市国民健康保険運営協議会開催回数 ② ③ | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 国民健康保険運営協議会を4回開催。平成28年度国民健康保険事業費・国民健康保険診療施設費決算見込を報告。果から示された標準保険料率等を踏まえ、平成30年度の保険料率等について諮問を行い、保険料率を据え置くことの答申を受けた。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|------------------------------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト(単位:千円) | 2,254 | 2,917 | 2,435 | 2,529 | 2,440 | |
| 事業費 | 523 | 1,138 | 583 | 720 | 707 | |
| 人件費 | 1,731 | 1,779 | 1,852 | 1,809 | 1,733 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 2,254 | 2,917 | 2,435 | 2,529 | 2,440 | |
| 対象指標 | ① 世帯 | 30,760 | 31,887 | 32,802 | 33,175 | 33,430 |
| | ② 人 | 49,064 | 51,976 | 54,344 | 55,798 | 56,789 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 4 | 5 | 5 | 6 | 7 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 回 | 10 4 | 8 5 | 8 5 | 8 6 | 7 7 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 平成28年度国民健康保険事業会計の決算状況報告を行い、累積赤字が解消し黒字決算となった状況を説明した。また、平成30年度の保険料率等について諮問を行い、広域化の動向をしばらく注視する必要があることから、保険料率を据え置くことの答申を得た。今後も、県広域化に伴う市への負担や影響も踏まえ、引き続き、市としての国保財政健全化に向けての取組を進める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|---------|-------|--------|
| 事務事業名 | 保険給付費事業 | 事業開始日 | 昭和29年度 |
| 課名 | 国民健康保険課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 会計 | 国民健康保険事業費 | 予算科目 | 02保01療01- |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 社会保障 |
| | 細施策名 | 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | |
| 関連根拠法令 | 国民健康保険法、他関係法令 | | |
| 対象 | 国民健康保険被保険者 | (対象指標欄) | ① 国民健康保険加入世帯数 ② 国民健康保険被保険者数 ③ |
| 手段 | 被保険者に対して、疾病、負傷、出産、死亡の四つの保険事故が発生した場合に、金銭等の給付、いわゆる保険給付を行う。 | (活動指標欄) | ① 保険給付費 ② ③ |
| 意図 | 被保険者が安心して医療を受けられるよう医療の機会を確保するとともに医療費の適正化を図る。 | (成果指標欄) | ① 国保被保険者1人あたりの保険給付費 ② ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 療養給付費、療養費、高額療養費等を計931,716件（一般被保険者概数）、15,346,367千円支給した。また、引き続き、全国市長会等を通じて、国保会計の安定化・健全化のため、国庫負担割合の引き上げ等について要望を行った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| トータルコスト 単位 千円 | 15,376,663 | 16,051,589 | 16,282,332 | 15,574,243 | 15,589,613 |
| 事業費 | 15,346,367 | 16,020,463 | 16,249,929 | 15,542,578 | 15,559,292 |
| 人件費 | 30,296 | 31,126 | 32,403 | 31,665 | 30,321 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 2,789,210 | 3,064,752 | 2,860,475 | 2,844,566 | 2,466,433 |
| 県支出金 | 647,596 | 657,760 | 700,960 | 678,463 | 935,356 |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 10,043,596 | 10,224,336 | 10,590,492 | 10,313,724 | 10,844,310 |
| 一般財源 | 1,896,261 | 2,104,741 | 2,130,405 | 1,737,490 | 1,343,514 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 世帯 | 30,760 | 31,887 | 32,802 | 33,175 | 33,430 |
| ② 人 | 49,064 | 51,976 | 54,344 | 55,798 | 56,789 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 千円 | 15,346,367 | 16,020,463 | 16,249,929 | 15,542,578 | 15,559,292 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 円 | 336,000 | 250,000 | 250,000 | 250,000 | 250,000 |
| (上段:目標値) | 312,783 | 308,244 | 299,020 | 278,551 | 273,984 |
| ② | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|----------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |

協働の取組み状況

| | | |
|---------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | 今後も、国保被保険者が安心して医療を受けられるよう、医療の機会を確保するとともに、懇切・丁寧な窓口対応に努め、各種申請受付及び制度案内を行う。また、増加する医療費に対しては、その要因を分析するとともに、特定健診や後発医薬品差額通知などの保健事業の推進により、医療費の増加抑制に努める。引き続き、全国市長会等を通じて、国保会計の安定化・健全化のため、国庫負担金等の公費負担割合の引き上げを要望する。 |
|---------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------------|--------------|
| 事務事業名 | 後期高齢者支援金及び事務費拠出金事業 | |
| 課名 | 国民健康保険課 | 事業開始日 平成20年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------------------------|
| 会計 | 国民健康保険事業費 | 予算科目 | 03後01後01後 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 細施策名 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | 施策名 | 社会保障 |
| 関連根拠法令 | 高齢者の医療の確保に関する法律 | | |
| 対象 | 後期高齢者医療被保険者（原則75歳以上） | (対象指標欄) | ① 宝塚市後期高齢者医療被保険者数（年度末現在） ② 国民健康保険被保険者数 ③ |
| 手段 | 後期高齢者医療に対して、国保被保険者の数に応じ、社会保険診療報酬支払基金に対して納付するもので、年度当初に概算支援金決定通知を受け、年12回に分けて納付。2年後に過不足を調整する。 | (活動指標欄) | ① 後期高齢者支援金額 ② ③ |
| 意図 | 後期高齢者医療制度の支援を行う。 後期高齢者医療制度の財源構成：公費5割、現役世代からの支援（後期高齢者支援金）4割、保険料1割 | (成果指標欄) | ① 国保被保険者一人あたりの後期高齢者支援金額 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 平成29年度の活動状況 | 年度当初に概算支援金決定通知を受け、年12回（第1～12期）に分けて納付した。（平成27年度分確定により、精算分として差引あり） | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位 千円 | 2,802,328 | 2,864,903 | 2,992,248 | 3,006,468 | 2,999,842 | |
| 事業費 | 2,799,731 | 2,862,235 | 2,989,471 | 3,003,754 | 2,997,243 | |
| 人件費 | 2,597 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 2,599 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | 1,139,642 | 1,110,738 | 1,136,636 | 1,127,205 | 1,060,716 | |
| 県支出金 | 162,229 | 158,423 | 158,423 | 159,125 | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 1,230,431 | 1,273,181 | 1,415,285 | 1,532,797 | 1,754,343 | |
| 一般財源 | 270,026 | 322,561 | 281,904 | 187,341 | 184,783 | |
| 対象指標 | ① 人 | 31,641 | 30,337 | 28,806 | 27,505 | 26,566 |
| | ② 人 | 49,064 | 51,976 | 54,344 | 55,798 | 56,789 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 千円 | 2,799,731 | 2,862,235 | 2,989,471 | 3,003,754 | 2,997,482 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 円 | 57,834 | 58,361 | 54,027 | 53,393 | 50,880 |
| (上段:目標値) | ② | 57,063 | 55,069 | 55,010 | 53,833 | 52,783 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 廃止 | 当該年度分を概算払い（年12回払い）し、2年後に精算が行われるため、支出の予測が立てづらい。平成30年度については、県広域化に伴う制度改正により、医療分・後期高齢者支援金等分・介護納付金分を納付金として年9回払いすることになり、新たな事業として組み替えられるため、当該事業は廃止となる。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 前期高齢者納付金及び事務費拠出金事業 | 事業開始日 | 平成20年度 |
| 課名 | 国民健康保険課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------|
| 会計 | 国民健康保険事業費 | 予算科目 | 04前01前01前 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 社会保障 |
| 細施策名 | 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | | |
| 関連根拠法令 | 高齢者の医療の確保に関する法律 | | |
| 対象 | 前期高齢者（65歳～74歳） | (対象指標欄) | ①宝塚市の前期高齢者数（年度末現在） ②国民健康保険被保険者数 ③ |
| 手段 | 65歳～74歳の医療保険の加入者にかかる給付費などについて、保険者間の偏在による負担の不均衡を調整するため、各保険者がその加入者数に応じた費用負担の調整を行う。社会保険診療報酬支払基金に対して納付するもので、年度当初に概算納付金決定通知を受け、年12回に分けて納付。2年後に過不足を調整する。 | (活動指標欄) | ①前期高齢者納付金 ② ③ |
| 意図 | 前期高齢者の保険者間の偏在による負担の不均衡を調整する。 | (成果指標欄) | ①国保被保険者一人あたりの前期高齢者納付金額 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 年度当初に概算納付金決定通知を受け、年12回（第1～12期）に分けて納付した（平成27年度分確定により、精算分として差引あり）。国保は前期高齢者の加入率が被用者保険より高いため、歳入で前期高齢者交付金として約76億円の交付を受けている。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 12,780 | 4,762 | 4,854 | 5,085 | 5,718 | |
| 事業費 | 10,183 | 2,094 | 2,077 | 2,371 | 3,119 | |
| 人件費 | 2,597 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 2,599 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 9,990 | 1,897 | 1,875 | 2,161 | 2,880 | |
| 一般財源 | 2,790 | 2,865 | 2,979 | 2,924 | 2,838 | |
| 対象指標 | ①人 | 31,541 | 31,992 | 32,348 | 32,059 | 30,975 |
| | ②人 | 49,064 | 51,976 | 54,344 | 55,798 | 56,789 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ①千円 | 10,183 | 2,094 | 2,077 | 2,371 | 3,119 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ①円 | 107 | 103 | 97 | 94 | 60 |
| (上段:目標値) | ② | 208 | 41 | 38 | 42 | 55 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 廃止 当該年度分を概算払い（年12回払い）し、2年後に精算が行われるため、支出の予測が立てづらい。平成30年度については、県広域化に伴う制度改正により、納付金で調整されるため、当該事業は廃止となる。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------------|--------------|
| 事務事業名 | 老人保健拠出金及び事務費拠出金事業 | |
| 課名 | 国民健康保険課 | 事業開始日 昭和57年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|------|-----------|
| 会計 | 国民健康保険事業費 | | 予算科目 | 05老01老02医 |
| 政策体系 | 基本目標 | 健康・福祉 | 施策名 | 社会保障 |
| | 細施策名 | 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | | |
| 関連根拠法令 | 老人保健法（平成19年度限り廃止） | | | |
| 対象 | 老人保健制度被保険者（平成19年度末現在） | (対象指標欄) ① 国保被保険者のうち老人保健制度対象者（平成19年度末現在） ② 国民健康保険被保険者数（平成19年度末現在） ③ | | |
| | 老人保健制度（原則75歳以上の者に対する医療助成 現行の後期高齢者医療制度）の事務処理に要する費用を納付する。平成19年度で制度廃止のため、平成23年度レセプト遅れ精算対応分である。 | (活動指標欄) ① 老人保健拠出金 ② ③ | | |
| 意図 | 適正な老人保健制度の事務処理。 | (成果指標欄) ① 国保被保険者一人あたりの（平成19年度末現在）の老人保健拠出金額 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 事務費拠出金（52,682円）を納付した。 |
|-------------|-----------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位 千円 | 53 | 83 | 106 | 105 | 113 |
| 事業費 | 53 | 83 | 106 | 105 | 113 |
| 人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 53 | 83 | 106 | 105 | 113 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 17,854 | 17,854 | 17,854 | 17,854 | 17,854 |
| ② 人 | 74,792 | 74,792 | 74,792 | 74,792 | 74,792 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 千円 | 53 | 83 | 106 | 105 | 113 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 円 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| (上段 目標値) | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| (下段 実績値) | - | - | - | - | - |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 廃止 後期高齢者医療制度創設に伴い老人保健制度は廃止となったが、社会保険診療報酬支払基金へ拠出金を納付する事業である。法改正により、本事業は平成29年度をもって終了となる。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|---------|-------|--------|
| 事務事業名 | 介護納付金事業 | 事業開始日 | 平成12年度 |
| 課名 | 国民健康保険課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------------------------|
| 会計 | 国民健康保険事業費 | 予算科目 | 06介01介01介 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 社会保障 |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 | | |
| 対象 | 介護保険被保険者（40歳以上） | (対象指標欄) | ①宝塚市の40歳以上の市民 ②国保加入者のうち第2号被保険者数（40歳～64歳） ③ |
| 手段 | 介護保険法の規定に基づき、国保加入者のうち介護保険第2号被保険者負担分（40歳～64歳）を納付する。社会保険診療報酬支払基金に対して納付するもので、年度当初に概算納付金決定通知を受け、年12回に分けて納付する。2年後に過不足を調整する。 | (活動指標欄) | ①介護納付金 ② ③ |
| 意図 | 介護保険第2号被保険者から介護納付金課税分として保険税を徴収し、これを社会保険診療報酬支払基金へ納付する。介護保険制度の財源構成：公費5割、保険料（第1号被保険者（65歳以上は原則年金天引、40歳～64歳は健康保険とともに徴収＝介護納付金）5割 | (成果指標欄) | ①40歳～64歳の国保被保険者一人あたりの介護納付金額 ② ③ |

【コスト及び成果】

概算納付金決定通知を受け、年12回に分けて納付した。（平成27年度分確定により差引あり。）

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位：千円 | 1,023,173 | 1,031,289 | 1,119,374 | 1,234,948 | 1,231,724 |
| 事業費 | 1,020,576 | 1,028,621 | 1,116,597 | 1,232,234 | 1,229,125 |
| 人件費 | 2,597 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 2,599 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | 412,851 | 437,553 | 464,881 | 528,465 | 499,848 |
| 県支出金 | 53,971 | 58,646 | 58,646 | 65,452 | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 442,508 | 403,857 | 494,927 | 573,288 | 663,283 |
| 一般財源 | 113,843 | 131,233 | 100,920 | 67,743 | 68,593 |
| 対象指標 | | | | | |
| ①人 | 145,883 | 144,485 | 142,829 | 141,013 | 139,112 |
| ②人 | 15,530 | 16,669 | 17,671 | 18,546 | 19,624 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ①千円 | 1,020,576 | 1,028,621 | 1,116,597 | 1,232,234 | 1,229,125 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ①円 | 68,789 | 65,576 | 66,839 | 56,175 | 55,576 |
| (上段：目標値) | 65,716 | 61,709 | 63,188 | 66,442 | 62,634 |
| (下段：実績値) | - | - | - | - | - |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 廃止 | 当該年度分を概算払い（年12回払い）し、2年後に精算が行われるため、支出の予測が立てづらいため、平成30年度については、県広域化に伴う制度改正により、医療分・後期高齢者支援金等分・介護納付金分を納付金として、年9回払いすることになり、新たな事業として組み替えられるため、当該事業は廃止となる。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------|--------------|
| 事務事業名 | 共同事業医療費拠出事業 | |
| 課名 | 国民健康保険課 | 事業開始日 昭和63年度 |

| | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 国民健康保険事業費 予算科目 07共01共01医 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 施策名 社会保障 細施策名 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます |
| 関連根拠法令 | 国民健康保険法 |
| 対象 | 国民健康保険一般被保険者 (対象指標欄) ① 国民健康保険一般被保険者数 (年度平均) ② ③ |
| 手段 | 国保連合会が実施主体となり、対象保険者は当該連合会の会員である市町村であり、対象となる医療費は一般被保険者に係るものである。高額医療費共同事業は1件あたり80万円を超えるレセプトを対象とし、保険財政安定化事業は1件あたり80万円以下のレセプトを対象とし、各市町村が拠出する。 (活動指標欄) ① 共同事業拠出金 ② ③ |
| 意図 | 高額な医療費の発生による国保財政の急激な影響の緩和を図るため、市町村国保からの拠出金を財源として市町村が負担を共有する。 (成果指標欄) ① 国民健康保険一般被保険者一人あたりの共同事業拠出金 ② ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 年度当初に概算拠出金決定通知を受け、第1～9期分まで納付。2月に当該年度拠出金額が確定し、拠出金額が当初決定額より減となったため、3月に精算(返還請求)した。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位:千円 | 5,844,466 | 6,320,767 | 6,137,012 | 2,477,242 | 2,332,129 |
| 事業費 | 5,840,138 | 6,316,320 | 6,132,383 | 2,472,718 | 2,327,797 |
| 人件費 | 4,328 | 4,447 | 4,629 | 4,524 | 4,332 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 170,811 | 184,130 | 151,282 | 132,683 | 118,258 |
| 県支出金 | 157,458 | 184,130 | 151,282 | 132,683 | 118,258 |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 5,511,867 | 5,948,060 | 5,829,818 | 2,207,351 | 2,091,280 |
| 一般財源 | 4,330 | 4,447 | 4,630 | 4,525 | 4,333 |
| 対象指標 | ① 人 48,335 | 51,736 | 52,496 | 53,203 | 53,498 |
| | ② | | | | |
| | ③ | | | | |
| 活動指標 | ① 千円 5,840,138 | 6,316,320 | 6,132,383 | 2,472,718 | 2,327,797 |
| | ② | | | | |
| | ③ | | | | |
| 成果指標 | ① 千円 141,332 | 130,988 | 106,972 | 45,639 | 45,891 |
| (上段:目標値) | 120,826 | 122,088 | 116,816 | 46,477 | 43,512 |
| (下段:実績値) | | | | | |
| | ② | | | | |
| | ③ | | | | |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 縮小 平成27年度より共同事業のうち保険財政安定化事業については、全ての医療費を対象とすることになっている。なお、被保険者数は減少傾向にあり、平成29年度の拠出金は平成28年度を下回った。平成30年度以降については、県広域化に伴う制度改正により退職者分の事務費のみ負担する仕組みとなる。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-----------|-------|--------|
| 事務事業名 | 特定健康診査等事業 | 事業開始日 | 平成20年度 |
| 課名 | 健康推進課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------|
| 会計 | 国民健康保険事業費 | 予算科目 | 08保01特01特 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 社会保障 |
| | 細施策名 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | | |
| 関連根拠法令 | 高齢者の医療の確保に関する法律 | | |
| 対象 | 40～74歳の国民健康保険被保険者 | (対象指標欄) | ① 40～74歳の国民健康保険被保険者数 ② ③ |
| 手段 | 市内実施医療機関での個別健診と市立健康センター等での集団健診において、健康診査を行う。また、健康診査の結果から対象者を抽出し、市内実施医療機関及び市立健康センター等において、保健指導を行う。 | (活動指標欄) | ① 集団健診実施回数 ② ③ |
| 意図 | 被保険者のメタボリックシンドロームの予防・改善を図る。 | (成果指標欄) | ① 国民健康保険特定健診受診率 ② 国民健康保険特定保健指導実施率 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 市独自の検査項目として、GFR（腎機能）を追加し、高額な医療費が必要となる腎不全の予防と早期発見に取り組んでいる。受診率向上のため、前年度受診者へ受診時期や場所に応じた受診勧奨等に取り組んだ。また、国保連合会の特定健診未受診者等対策支援事業を活用して、特定保健指導未利用者への電話勧奨を実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 140,063 | 147,133 | 149,145 | 151,496 | 140,507 | |
| 事業費 | 116,692 | 123,122 | 129,071 | 130,957 | 120,811 | |
| 人件費 | 23,371 | 24,011 | 20,074 | 20,539 | 19,696 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | 27,911 | 30,476 | 31,391 | 30,669 | 28,969 | |
| 県支出金 | 62,871 | 64,862 | 66,988 | 64,390 | 58,842 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 25,623 | 27,784 | 30,692 | 35,898 | 32,999 | |
| 一般財源 | 23,658 | 24,011 | 20,074 | 20,539 | 19,697 | |
| 対象指標 | ① 人 | 37,692 | 39,696 | 40,752 | 41,108 | 41,092 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 回 | 60 | 61 | 60 | 62 | 62 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① % | 60 | 58 | 55 | 50 | 45 |
| (上段:目標値) | ② % | 38 | 38 | 38.7 | 38.5 | 37.2 |
| (下段:実績値) | ③ % | 60 | 50 | 40 | 30 | 20 |
| | | 10.2 | 11.8 | 12.8 | 13.1 | 11 |
| | | — | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的である） |
| 協働の取組み状況 | 地域各種団体（自治会等）を通じたPRチラシの回覧を行っている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 特定健診の受診勧奨を行ったが、特定健診受診率の上昇につながらなかった。受診率の向上のため、未受診者へ年度途中で受診勧奨の通知や、4月と12月に実施医療機関へ健診周知のチラシを設置してもらったという取り組みは、継続していく。特定保健指導は、利用率が下降し、目標達成に至らなかった。今後も、利用勧奨の方法を見直し、利用率向上を図る。以上の取り組みにより、国保被保険者の疾病予防、健康づくりを目指す。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------|--------------|
| 事務事業名 | 保健事業（国民健康保険課） | |
| 課名 | 国民健康保険課 | 事業開始日 昭和29年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|------|
| 会計 | 国民健康保険事業費 | 予算科目 | 08保02保01保 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 健康・福祉 | 施策名 | 社会保障 |
| | 細施策名 | 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | | |
| 関連根拠法令 | 国民健康保険法 | | | |
| 意図 | 対象 | 国民健康保険被保険者 | (対象指標欄) ① 国民健康保険加入世帯数 ② 国民健康保険被保険者数 ③ | |
| | 手段 | 宝塚市国民健康保険被保険者の疾病予防及び健康の保持増進を図ることなどを目的とする事業。健康診断（健康ドック）、各種がん検診の受診に要する費用の助成、医療機関に支払われた総医療費の個別通知（医療費通知）、健康で医療にかかることの無かった世帯の表彰（優良世帯表彰）、啓発パンフレットの作成・送付、医療費適正化のためのレセプト点検事業を行う。 | (活動指標欄) ① 健康診断・各種検診助成件数 ② 医療費通知発送世帯数（のべ世帯数） ③ レセプト内容点検（過誤・返戻）件数 | |
| | 意図 | 保健事業の各取組により、医療費の適正化を図る。 | (成果指標欄) ① 国保被保険者1人あたりの保険給付費 ② ③ | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | (1) 健康診断・各種検診の助成（16,527件） (2) 医療費通知の送付（年6回） (3) 優良世帯表彰（1,121世帯） (4) 啓発パンフレット（後発医薬品希望カード付）配布（保険証更新時同封） (5) レセプト内容点検（過誤・返戻9,007件） (6) 後発医薬品差額通知（7,754件） | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位 千円 | 94,195 | 93,885 | 87,949 | 80,457 | 80,443 | |
| 事業費 | 事業費 | 85,538 | 85,207 | 79,129 | 71,994 | 72,103 |
| | 人件費 | 8,657 | 8,678 | 8,820 | 8,463 | 8,340 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | 8,436 | 9,167 | 9,167 | 1,845 | 2,102 |
| | 県支出金 | 77,101 | 76,040 | 69,961 | 70,148 | 70,001 |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| 一般財源 | 8,658 | 8,678 | 8,821 | 8,464 | 8,340 | |
| 対象指標 | ① 世帯 | 30,760 | 31,887 | 32,802 | 33,175 | 33,430 |
| | ② 人 | 49,064 | 51,976 | 54,344 | 55,798 | 56,789 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 16,527 | 17,631 | 18,660 | 18,970 | 17,776 |
| | ② 世帯 | 151,011 | 157,517 | 161,430 | 162,639 | 163,326 |
| | ③ 件 | 9,007 | 10,525 | 8,844 | 9,981 | 10,199 |
| 成果指標 | ① 円 | 336,000 | 250,000 | 250,000 | 250,000 | 250,000 |
| | (上段・目標値) | 312,786 | 308,244 | 299,020 | 278,585 | 273,984 |
| | (下段・実績値) | - | - | - | - | - |
| ② | - | - | - | - | - | |
| ③ | - | - | - | - | - | |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 保健事業のうち、レセプト内容点検について、請求件数（目標11,000件実績9,007件）、財政効果（目標96円実績78円）ともに目標値に達しなかったため、引き続き効率的な点検方法を検討する。健康診断・各種検診助成は特定健診と合わせて疾病の早期発見や被保険者の健康管理意識向上に繋がり、また、医療費通知や後発医薬品差額通知は適正受診、医療費過誤や被保険者の負担削減等に繋がり、それぞれ、医療費の適正化に寄与している。医療費の適正化を図るため、今後もレセプト内容点検の業務の効率化、知識の向上を図るとともに、医療費通知、後発医薬品差額通知や健康診断助成は引き続き継続する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 施設管理事業（国民健康保険診療所） | 事業開始日 | 昭和29年度 |
| 課名 | 国民健康保険課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------------|
| 会計 | 国民健康保険診療施設費 | 予算科目 | 01診01診01施 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 細施策名 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | 施策名 | 社会保障 |
| 関連根拠法令 | 国民健康保険法、他関係法令 | | |
| 対象 | 1) 宝塚市国民健康保険被保険者 2) 西谷地区住民 3) その他近隣住民 | (対象指標欄) | ① 国民健康保険被保険者数 ② 西谷地区人口 ③ |
| 手段 | 医科及び歯科を設置し、疾病患者に対し適切な医療を施す為の診療施設管理経費 | (活動指標欄) | ① 施設管理事業費 ② 国民健康保険診療所施設内清掃日数 ③ |
| 意図 | 医療機関過疎地域における住民の健康回復・維持・増進を図るべく、適切な医療行為を提供する公的医療機関の施設運営管理を行う。 | (成果指標欄) | ① 国民健康保険診療所開診日数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 設備の修繕、診療所建物内外の清掃など施設の適正な維持・管理を行った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 19,915 | 20,015 | 21,446 | 17,636 | 19,358 |
| 事業費 | 3,811 | 4,032 | 5,365 | 5,234 | 7,009 |
| 人件費 | 16,104 | 15,983 | 16,081 | 12,402 | 12,349 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | 936 | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 19,915 | 20,015 | 20,510 | 17,636 | 19,358 |
| 対象指標 | ① 人 49,064 | 51,976 | 54,344 | 55,798 | 56,789 |
| | ② 人 2,508 | 2,554 | 2,637 | 2,719 | 2,771 |
| | ③ - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 千円 3,811 | 4,032 | 5,365 | 5,234 | 7,009 |
| | ② 日 149 | 151 | 150 | 151 | 149 |
| | ③ - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) | ① 日 237 | 246 | 243 | 238 | 243 |
| (下段:実績値) | ② - | - | - | - | - |
| | ③ - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|--------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 施設管理において、経費節減に努め、施設の適正な維持・管理を行った。今後も、経費節減に努め、施設の適正な維持・管理を行う。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------------------|--------------|
| 事務事業名 | 歯科保健センター事業（国民健康保険診療所） | |
| 課名 | 国民健康保険課 | 事業開始日：平成10年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------------|
| 会計 | 国民健康保険診療施設費 | 予算科目 | 01診01診01施 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 細施策名 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | 施策名 | 社会保障 |
| 関連根拠法令 | 国民健康保険法 | | |
| 対象 | 1) 宝塚市国民健康保険被保険者 2) 西谷地区住民 3) その他近隣住民 | (対象指標欄) | ① 国民健康保険被保険者数 ② 西谷地区人口 ③ |
| 手段 | 1) 学校、公民館、近隣施設等にて地域住民に口腔疾病の予防・自己管理の方法など、歯科（口腔衛生）に関する指導・講習を行う。 2) 診療施設内に設置された歯科保健センターにて、電話及び窓口による口腔衛生の個別相談・指導を行う。 | (活動指標欄) | ① 歯科保健センター事業（健康教育、訪問指導、歯科相談等）実施回数 ② ③ |
| 意図 | 寝たきり老人等に対し、歯科に係る在宅ケアを推進し、また、青年期・壮年期にとどまらず、小児期からの教育にも配慮し、口腔衛生の向上を図る。 | (成果指標欄) | ① 歯科保健センター事業（健康教育、訪問指導、歯科相談等）利用人数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 歯科保健センターにおける歯科相談・指導（随時） 2) 地域における歯科相談・歯磨き指導 年25回延293人 3) 学校等における歯科健康教育・歯磨き指導 年2回延78人 4) ふるさと祭等における歯科相談等 年1回延43人 5) 施設入所者等に対する口腔ケア（週2～3回）年74回延1,213人 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 3,082 | 3,546 | 3,494 | 2,751 | 2,436 | |
| 事業費 | 1,696 | 2,145 | 2,056 | 1,846 | 1,570 | |
| 人件費 | 1,386 | 1,401 | 1,438 | 905 | 866 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | 949 | 837 | 827 | 950 | 613 | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 2,133 | 2,709 | 2,667 | 1,801 | 1,823 | |
| 対象指標 | ① 人 | 49,064 | 51,976 | 54,344 | 55,798 | 56,789 |
| | ② 人 | 2,508 | 2,554 | 2,637 | 2,719 | 2,771 |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 回 | 102 | 127 | 130 | 130 | 130 |
| | ② | — | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① 人 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 |
| (上段・目標値) | ② | 1,627 | 2,203 | 2,136 | 2,131 | 2,115 |
| (下段・実績値) | ③ | — | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 認定こども園、小・中学校や地区公民館などで歯科相談、歯磨き指導などを行うことにより、地域住民の口腔衛生に対する意識が向上するとともに口腔疾病予防を図ることができた。地域内の介護老人福祉施設の入居者を対象とする口腔ケアでは、定期的に施設職員への研修も行っており、日常的な口腔ケアの向上にも寄与した。地域の中心地にある国保診療所に併設することで地域住民に周知されており、今後も経費節減に努めながらより幅広い地域住民への事業が実施する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------------|--------------|
| 事務事業名 | 健康管理事業（国民健康保険診療所） | |
| 課名 | 国民健康保険課 | 事業開始日 平成14年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------------------|
| 会計 | 国民健康保険診療施設費 | 予算科目 | 01診01診01施 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 社会保障 |
| 細施策名 | 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | | |
| 関連根拠法令 | 国民健康保険法 | | |
| 対象 | 1) 宝塚市国民健康保険被保険者 2) 西谷地区住民 3) その他近隣住民 | (対象指標欄) | ① 国民健康保険被保険者数 ② 西谷地区人口 ③ |
| 手段 | 地域住民の疾病予防及び健康づくりを支援し、地域住民の健康のレベルアップを図る。 | (活動指標欄) | ① 健康管理事業における健康相談実施回数 ② 健康管理事業における健康教育実施回数 ③ |
| 意図 | 医療機関過疎地域における住民の健康回復、維持、推進を図るべく行われる適切な医療行為を補完する。 | (成果指標欄) | ① 健康相談利用者数 ② 健康教育利用者数 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 直営診療施設による健康管理事業として、地区公民館や学校等において、健康相談27回 延260人、健康教育11回 延175人、計38回実施、延435人の参加者があった。 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 740 | 486 | 779 | 378 | 385 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 220 | 226 | 267 | 330 | 336 |
| 人件費 | 520 | 260 | 512 | 48 | 49 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 93 | 115 | 89 | 197 | 157 |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 647 | 371 | 690 | 181 | 228 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 49,064 | 51,976 | 54,344 | 55,798 | 56,789 |
| ② 人 | 2,508 | 2,554 | 2,637 | 2,719 | 2,771 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 回 | 27 | 28 | 35 | 36 | 30 |
| ② 回 | 11 | 16 | 20 | 22 | 17 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 人 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| (上段：目標値) | 260 | 321 | 476 | 584 | 459 |
| ② 人 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| (下段：実績値) | 175 | 357 | 445 | 472 | 440 |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| 有効性 | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| 効率性 | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 効果性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 地域住民の疾病予防及び健康づくりに寄与しており、今後も更なる効果を得られるよう、より幅広い地域住民の健康づくりに貢献できるよう事業の周知等を図る。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------|--------------|
| 事務事業名 | 医療（国民健康保険診療所） | |
| 課名 | 国民健康保険課 | 事業開始日 昭和29年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------|---------|--------------------------------|
| 会計 | 国民健康保険診療施設費 | 予算科目 | 01診01診02医 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 社会保障 |
| | 細施策名 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | | |
| 関連根拠法令 | 国民健康保険法、他関係法令 | | |
| 対象 | 1) 宝塚市国民健康保険被保険者 2) 西谷地区住民 3) その他近隣住民 | (対象指標欄) | ① 国民健康保険被保険者数 ② 西谷地区人口 ③ |
| 手段 | 医科及び歯科を設置し、疾病患者に対し適切な医療を施す。 | (活動指標欄) | ① 医科診療日数 ② 歯科診療日数 ③ |
| 意図 | 公的医療機関として地域住民の期待・要望に応え、地域に根付いた診療所を目指す。 | (成果指標欄) | ① 医科患者数 ② 歯科患者数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 医科 診療日数195日（月・水・金・土）、外来患者数1,715人 2) 歯科 診療日数231.5日（月・火・水・金・土）、外来患者数7,345人 往診患者数5人 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位 千円 | 63,940 | 64,868 | 67,575 | 57,942 | 57,432 | |
| 事業費 | 31,732 | 32,903 | 35,412 | 33,186 | 32,783 | |
| 人件費 | 32,208 | 31,965 | 32,163 | 24,756 | 24,649 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 31,732 | 32,903 | 35,411 | 33,186 | 32,783 | |
| 一般財源 | 32,208 | 31,965 | 32,164 | 24,756 | 24,649 | |
| 対象指標 | ① 人 | 49,064 | 51,976 | 54,344 | 55,798 | 56,789 |
| | ② 人 | 2,508 | 2,554 | 2,637 | 2,719 | 2,771 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 日 | 195 | 195 | 194 | 189 | 193 |
| | ② 日 | 231.5 | 242.5 | 239.5 | 229 | 232.5 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 2,900 | 2,900 | 2,900 | 2,900 | 2,900 |
| (上段:目標値) | ② 人 | 1,715 | 2,026 | 2,393 | 2,468 | 2,577 |
| (下段:実績値) | ③ | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 8,800 |
| | | 7,350 | 7,872 | 8,393 | 8,309 | 8,639 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 西谷地域の中心地に立地し、地域内はもとより、特に歯科では地域外からの患者にも利用され、適切な医療の提供に寄与した。また、地域の方が安心して医療を受けることができるよう、医科、歯科とも土曜日開診を実施している。今後も、地域に根ざした診療業務を、安全かつ適確に行うために、医療用備品等の計画的な更新を行いつつ、検査手数料の削減、医薬材料の在庫管理、委託事務の見直しなどの歳出抑制や、利用促進に関する分析・検討を行いながら利用者数の改善を図り、一層の経営の健全化に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------------|-------|
| 事務事業名 | 特別会計農業共済事業（水稲共済事業） | |
| 課名 | 農政課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------------------|
| 会計 | 農業共済事業費 | 予算科目 | 01農01共01水 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 | 施策名 | 農業 |
| | 細施策名 1 農産物の生産量増加と消費拡大を図ります | | |
| 関連規程法令 | 農業災害補償法、宝塚市農業共済条例 | | |
| 対象 | 市内の農業者 | (対象指標欄) | ① 農家戸数 ② ③ |
| 手段 | 農業災害補償法・宝塚市農業共済条例に基づき、1) 基準収穫量等を基に水稲共済掛金等を賦課する。2) 自然災害等による被害が発生した場合に損害評価を行い、共済金を支払う。3) 水稲共済の責任分担により、兵庫県農業共済組合連合会から保険金及び交付金の支払いを受ける。4) 被害が一定割合以下の加入者には、無事戻しとして掛金の一部を還付する。5) 無事戻し等を行う財源として、業務勘定事業へ資金の一部を繰り出す。 | (活動指標欄) | ① 農作物共済（水稲）加入戸数 ② 農作物共済（水稲）共済金支払件数 ③ |
| 意図 | 水稲農家が自然災害等の不慮の事故によって受ける損害を補填し、農業経営の安定化を図る。 | (成果指標欄) | ① 農作物共済（水稲）共済金支払総額 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 水稲共済加入戸数434戸、引受面積16,951a、引受収量568,491kgに対して、共済金支払い対象件数が4件、共済減収量が343kg、共済金の支払いが60,711円となり、水稲農家の減収を補填した。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位：千円 | 2,668 | 3,500 | 3,417 | 2,940 | 3,029 |
| 事業費 | 71 | 832 | 640 | 226 | 430 |
| 人件費 | 2,597 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 2,599 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 71 | 832 | 640 | 226 | 430 |
| 一般財源 | 2,597 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 2,599 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 戸 | 905 | 917 | 922 | 932 | 936 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 戸 | 434 | 451 | 464 | 490 | 497 |
| ② 件 | 4 | 7 | 7 | 11 | 6 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 円 | 60,711 | 174,525 | 312,290 | 186,225 | 202,650 |
| (上段：目標値) | - | - | - | - | - |
| (下段：実績値) | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|----------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的事業である |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 法律上の事業である。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 農業災害補償法及び宝塚市農業共済条例に基づき、事業を適正に実施。被害のあった加入農家に對し、その損失を補填し、農業経営の安定に寄与した。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------------|-------|
| 事務事業名 | 特別会計農業共済事業（家畜共済事業） | |
| 課名 | 農政課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------|-----------------------|-----------|----|
| 会計 | 農業共済事業費 | 予算科目 | 02家01保01家 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 農業 |
| | 細施策名 | 1 農産物の生産量増加と消費拡大を図ります | | |
| 関連根拠法令 | 農業災害補償法、宝塚市農業共済条例 | | | |

| | | |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 対象 | 市内の家畜農家 | (対象指標欄) ① 農家戸数 ② ③ |
| 手段 | 農業災害補償法・農業共済条例に基づき、1) 共済掛金等を賦課する。2) 家畜の死亡、廃用事故並びに家畜の疾病及び傷害事故が生じた場合に共済金を支払う。3) 家畜共済の責任分担により、兵庫県農業共済組合連合会へ保険料を納付する。4) 家畜の疾病及び傷害の事故について、兵庫県農業共済組合連合会に家畜診療に係る技術料を納付する等の業務を行う。 | (活動指標欄) ① 家畜共済加入戸数 ② 家畜共済金支払件数 ③ |
| 意図 | 家畜農家が、自然災害等の不慮の事故によって受ける損失を補填し、農業経営の安定化を図る。 | (成果指標欄) ① 家畜共済金支払総額 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 家畜共済引受牛1, 249頭（含子牛・胎児）に対し151件の死産事故にかかる共済金19, 471千円を家畜農家へ支払った。また、1, 163件の病傷事故にかかる共済金999千円を兵庫県農業共済組合連合会に支払った。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|--------|------------|------------|------------|------------|
| トータルコスト 単位: 千円 | 41,711 | 40,710 | 38,958 | 37,349 | 42,442 |
| 事業費 | 33,921 | 32,706 | 30,626 | 29,207 | 34,645 |
| 人件費 | 7,790 | 8,004 | 8,332 | 8,142 | 7,797 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 33,921 | 32,706 | 30,626 | 29,207 | 34,645 |
| 一般財源 | 7,790 | 8,004 | 8,332 | 8,142 | 7,797 |
| 対象指標 | ① 戸 | 905 | 917 | 922 | 932 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 戸 | 7 | 7 | 7 | 8 |
| | ② 件 | 1,314 | 1,156 | 1,125 | 1,226 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 円 | 21,090,399 | 21,731,086 | 19,903,847 | 18,740,589 |
| (上段: 目標値) | ② | - | - | - | - |
| (下段: 実績値) | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 法律上の事業である。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 農業災害補償法及び宝塚市農業共済条例に基づき、事業を適正に実施。発生した事故に対し、その損失を補填し、農業経営の安定に寄与した。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------------|-------|
| 事務事業名 | 特別会計農業共済事業（園芸共済事業） | |
| 課名 | 農政課 | 事業開始日 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------|----|
| 会計 | 農業共済事業費 | 予算科目 | 03圏01保01園 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 観光・文化・産業 | 施策名 | 農業 |
| | 細施策名 | 1 農産物の生産量増加と消費拡大を図ります。 | | |
| 関連根拠法令 | 農業災害補償法、宝塚市農業共済条例 | | | |
| 対象 | 市内の農業者 | (対象指標欄) | | |
| | | ① 農家戸数 ② ③ | | |
| 手段 | 農業災害補償法・宝塚市農業共済条例に基づき、1) 共済掛金等を賦課する。2) 自然災害等により、園芸施設に共済金額の一定割合を超える若しくは被害額が一定額を超える事故が発生した場合に、損害評価を行い共済金を支払う。3) 園芸施設共済の責任分担により、兵庫県農業共済組合連合会に保険料を納付する。 | (活動指標欄) | | |
| | | ① 園芸施設共済加入農家 ② 園芸施設共済金支払件数 ③ | | |
| 意図 | 園芸農家が自然災害等の不慮の事故によって受ける損害を補填し、農業経営の安定化を図る。 | (成果指標欄) | | |
| | | ① 園芸施設共済金支払総額 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 13件（実農家数9戸）31棟の引受を行い、引受量に応じた保険料341,650円を兵庫県農業共済組合連合会に納付した。また、事故による共済金の支払いは13件、1,829千円である。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|------------------------------|--------|-----------|--------|---------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 3,036 | 1,221 | 1,682 | 1,187 | 1,211 | |
| 事業費 | 2,170 | 332 | 756 | 282 | 345 | |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 905 | 866 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 2,170 | 332 | 756 | 282 | 345 | |
| 一般財源 | 866 | 889 | 926 | 905 | 866 | |
| 対象指標 | ① 戸 | 905 | 917 | 922 | 932 | 936 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 戸 | 13 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| | ② 件 | 13 | 0 | 3 | 1 | 1 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段：目標値) (下段：実績値) | ① 円 | 1,828,089 | 0 | 377,744 | 24,892 | 57,456 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 法律上の事業である。 |
| 担当課総合評価 | 維持 農業災害補償法及び宝塚市農業共済条例に基づき、事業を適正に実施。被害のあった加入農家に対し、その損失を補填し、農業経営の安定に寄与した。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|--------------------|-------|
| 事務事業名 | 特別会計農業共済事業（業務勘定事業） | |
| 課名 | 農政課 | 事業開始日 |

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 農業共済事業費 |
| 政策体系 | 基本目標 観光・文化・産業 細施策名 1 農産物の生産量増加と消費拡大を図ります |
| 関連根拠法令 | 農業災害補償法、宝塚市農業共済条例 |
| 対象 | 農業共済加入農家 (対象指標欄) ① 農業共済加入農家戸数 ② ③ |
| 手段 | 農業災害補償法・宝塚市農業共済条例に基づき、農業共済事業を実施するために必要な業務を行う。 (活動指標欄) ① 農作物共済（水稲）事務費賦課金 ② 家畜共済事務費賦課金 ③ 園芸施設共済事務費賦課金 |
| 意図 | 農業は自然に支配されることが最も大きい産業であり、様々な災害により生じた損害を個々の農家で回復することは大変困難であるため、農業災害補償法・宝塚市農業共済条例に基づき農業共済という公的保険制度を実施することにより、被災農家の農業経営安定化を図る。 (成果指標欄) ① 事務費賦課金・掛金の徴収率 ② ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 損害評価事業については、上半期で2回の損害評価会、1回の研修会、2回の水稲検見調査を行った後、下半期にその検見調査の内容について損害評価会に諮問し、被害の認定を行った。事務費賦課事業については、計464,206円を兵庫県農業共済組合連合会に支払った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト(単位:千円) | 5,503 | 5,917 | 5,649 | 5,819 | 5,534 |
| 事業費 | 2,041 | 2,360 | 1,946 | 2,200 | 2,069 |
| 人件費 | 3,462 | 3,557 | 3,703 | 3,619 | 3,465 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 1,467 | 1,383 | 911 | 1,085 | 864 |
| 一般財源 | 4,036 | 4,534 | 4,738 | 4,734 | 4,670 |
| 対象指標 | ① 戸 449 | 467 | 484 | 512 | 520 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 円 200,966 | 199,001 | 215,834 | 224,977 | 236,003 |
| | ② 円 1,156,774 | 1,062,122 | 1,041,119 | 1,042,438 | 1,103,770 |
| | ③ 円 105,356 | 98,954 | 108,532 | 55,034 | 56,726 |
| 成果指標 | ① % 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| (上段:目標値) | ② | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | | |
|----------|------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 法律上の事業である。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 水稲共済・家畜共済・園芸施設共済に係る事務費賦課金を満額徴収したほか、農業災害補償法・宝塚市農業共済条例に基づき、厳正公平な損害評価の実施や適切な事務執行に努めた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|---------------|--------------|
| 事務事業名 | 一般管理事業（介護保険課） | |
| 課名 | 介護保険課 | 事業開始日 平成12年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 01総01総01- |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | | |
| 関連根拠法令 | 介護保険法・宝塚市介護保険条例 | | |
| 対象 | 介護保険被保険者（第1号被保険者） | (対象指標欄) | ① 第1号被保険者数 ② ③ |
| 手段 | 1) 介護保険事業に関する電算処理システムの運用保守 2) 介護保険制度改正に伴う電算処理システムの対応 3) 介護保険事業計画・実施に関する市民への周知 | (活動指標欄) | ① 電算処理システム保守費用 ② 出前講座開催 ③ |
| 意図 | 介護保険事業の円滑な運営 | (成果指標欄) | ① 出前講座参加者数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 介護保険システムの運用 2) 法改正を反映した介護保険システムの構築 3) 第7期介護保険事業計画の実施 4) 第7期介護保険事業計画について出前講座を中心とした市民への周知活動 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 54,536 | 63,778 | 85,797 | 75,419 | 59,457 | |
| 事業費 | 51,939 | 61,110 | 83,020 | 72,705 | 56,858 | |
| 人件費 | 2,597 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 2,599 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | 6,721 | | 5,000 | 660 | 775 | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 47,815 | 63,778 | 80,797 | 74,759 | 58,682 | |
| 対象指標 | ① 人 | 63,184 | 62,310 | 61,074 | 59,453 | 57,385 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 円 | 37,767,224 | 46,992,090 | 69,039,360 | 56,031,840 | 41,685,840 |
| | ② 回 | 5 | 6 | 17 | 18 | 4 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | - | - | 500 | 210 | 70 |
| (上段:目標値) | ② | 137 | 138 | 639 | 483 | 84 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 現在のシステムに変更したことで、事務処理・時間短縮の効率が図れている。出前講座では、一方的な説明に終わらないように市民の声を聞き、関係部署と連携を図りながら進めることができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------|--------------|
| 事務事業名 | 国保連合会負担金等事業 | |
| 課名 | 介護保険課 | 事業開始日 平成12年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 01総01総02連 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| 細施策名 | 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | | |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 | | |
| 対象 | 国民健康保険団体連合会 | (対象指標欄) ① 国民健康保険団体連合会 ② ③ | |
| | 兵庫県国民健康保険団体連合会に対し、高額介護サービス費等の審査判定業務、共同電算処理並びに特別徴収情報経由業務を委託する。 | (活動指標欄) ① 委託業務数 ② ③ | |
| 手段 | 兵庫県国民健康保険団体連合会に対し、共同電算処理業務を委託することにより、市の業務の効率化を図る。 | (成果指標欄) ① 委託料 ② 負担金 ③ | |
| 意図 | | | |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 高額介護サービス費支給判定処理等及び主治医意見書作成のための委託料2,167,693円並びに介護保険料特別徴収(年金天引)に係る業務負担金1,516,997円、計3,684,690円を支払った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位:千円 | 8,879 | 7,989 | 7,956 | 7,672 | 6,901 |
| 事業費 | 3,685 | 3,542 | 3,327 | 3,148 | 3,436 |
| 人件費 | 5,194 | 4,447 | 4,629 | 4,524 | 3,465 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 8,879 | 7,989 | 7,956 | 7,672 | 6,901 |
| 対象指標 | ① 会数 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 円 | 2,528,000 | 1,892,000 | 1,951,000 | 2,697,000 |
| (上段:目標値) | ② 円 | 2,167,693 | 2,053,743 | 1,876,685 | 1,776,288 |
| (下段:実績値) | ③ 円 | 1,538,000 | 1,503,000 | 1,440,000 | 1,381,000 |
| | ④ | 1,516,997 | 1,488,062 | 1,450,114 | 1,401,702 |
| | ⑤ | - | - | - | - |
| | ⑥ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めべきでない事業(義務的事業) |

| | | |
|----------|----|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 介護保険制度が複雑化するにつれ、保険者単独の電算処理は困難になると考えられる。今後も、市の電算処理と国民健康保険団体連合会の共同処理を明確にし、効率的に介護保険制度運営を図る。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------|-------|--------|
| 事務事業名 | 賦課徴収事業 | 事業開始日 | 平成12年度 |
| 課名 | 介護保険課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 01総02徴01賦 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | | |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 宝塚市介護保険条例 | | |
| 対象 | 65歳以上の人 | (対象指標欄) | ① 第1号被保険者数 ② ③ |
| 手段 | 口座振替の推進 督促状・催告状の発送 納付相談 介護保険料決定通知書の送付 | (活動指標欄) | ① 介護保険料決定通知書の発送件数 ② 口座振替件数 ③ 催告状・督促状の発送件数 |
| 意図 | 適正な保険料の賦課徴収 | (成果指標欄) | ① 収納率 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 7月に介護保険料決定通知書を送付。収納率は99.08%。滞納対策として、電話催告、訪問催告・徴収を行った。督促状を年12回、催告状を年2回送付。随時納付相談を行ない、予期せぬ所得減少や生活困窮等、納付が困難な市民には、制度に従い減免を実施した。また、公費による低所得者保険料軽減を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト(単位:千円) | 66,411 | 67,352 | 58,820 | 75,231 | 67,210 | |
| 事業費 | 18,586 | 18,562 | 17,526 | 16,762 | 15,518 | |
| 人件費 | 47,825 | 48,790 | 41,294 | 58,469 | 51,692 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | 73 | | | | |
| 一般財源 | 66,411 | 67,279 | 58,820 | 75,231 | 67,210 | |
| 対象指標 | ① 人 | 63,184 | 62,310 | 61,074 | 59,453 | 57,385 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 62,724 | 61,582 | 59,984 | 58,036 | 55,701 |
| | ② 件 | 1,398 | 1,496 | 1,494 | 1,463 | 1,517 |
| | ③ 件 | 14,249 | 14,773 | 15,496 | 15,370 | 15,194 |
| 成果指標 | ① % | 99.08 | 99.02 | 98.88 | 98.83 | 98.86 |
| (上段:目標値) | ② | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業(義務的業務) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成29年度は限られた人数の中で、前年から始めた電話催告を継続するとともに、従来の訪問催告、窓口や電話での納付相談を引き続き行った。また、せいかつ応援センターなど庁内の相談窓口を案内し、情報提供に努めた。特別徴収を含めると収納率は約99%であるが、普通徴収の収納率は約90%である。今後とも、督促手続きの強化や低所得者への減免・分納相談や組織の充実を図り、滞納対策を継続する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------|-------|--------|
| 事務事業名 | 介護認定事業 | 事業開始日 | 平成12年度 |
| 課名 | 介護保険課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 01総03介01介 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 | 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | |
| 関連根拠法令 | 介護保険法、宝塚市介護保険条例 | | |
| 対象 | 1号被保険者、2号被保険者、審査委員 | (対象指標欄) | ① 1号被保険者数 ② 2号被保険者数 ③ 認定審査会委員数 |
| 手段 | 介護認定申請受け付け、調査委託、主治医の意見書依頼、認定審査会事前資料の作成、認定審査会、結果通知 | (活動指標欄) | ① 介護認定申請件数 ② 介護認定審査会開催件数 ③ |
| 意図 | 介護認定審査会の適正な運営及び適正な認定審査 | (成果指標欄) | ① 要介護・要支援認定者数 ② 介護認定要処理日数 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 12,259件の申請に対し、282回の審査会を実施。11,852件の審査を行った。又、申請受付から結果通知までの日数については、平成28年度の35.9日とほぼ横ばいの35.8日となった。 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位：千円 | 181,380 | 175,451 | 156,967 | 154,944 | 160,273 |
| 事業費 | 145,672 | 139,326 | 118,959 | 118,115 | 120,489 |
| 人件費 | 35,708 | 36,125 | 38,008 | 36,829 | 39,784 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 181,380 | 175,451 | 156,967 | 154,944 | 160,273 |
| 対象指標 | | | | | |
| ①人 | 63,184 | 62,310 | 61,074 | 59,453 | 57,385 |
| ②人 | 295 | 274 | 275 | 254 | 259 |
| ③人 | 84 | 84 | 77 | 77 | 77 |
| 活動指標 | | | | | |
| ①人 | 12,259 | 12,032 | 11,494 | 11,256 | 10,582 |
| ②回 | 282 | 272 | 263 | 262 | 255 |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | | | | | |
| ①人 | 12,519 | 11,911 | 11,320 | 10,680 | 10,123 |
| (上段:目標値) | 12,639 | 12,093 | 11,628 | 11,092 | 10,589 |
| ②日 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| (下段:実績値) | 35.8 | 35.9 | 33.6 | 35.1 | 34.4 |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効果性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|--|
| 協働の取組み状況 | |
|----------|--|

| | | |
|---------|----|-----------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 維持 | 申請件数の増加が続いているため、市民が必要なサービスを必要としている時に利用できるよう、今後も処理日数の短縮化を図り、適正な認定審査の推進に取り組む。 |
|---------|----|-----------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|----------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 運営協議会事業（介護保険課） | 事業開始日 | 平成12年度 |
| 課名 | 介護保険課 | | |

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 介護保険事業費 予算科目 01総04運01運 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 施策名 高齢者福祉 |
| 関連 | 細施策名 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 宝塚市介護保険条例 |
| 対象 | 65歳以上高齢者 (対象指標欄) ① 65歳以上高齢者数 ② ③ |
| 手段 | 介護保険運営協議会において、知識経験者、保健・医療・福祉関係者、被保険者代表からなる介護保険運営協議会を設置し、介護保険事業計画及び高齢者福祉計画を作成し、進行管理を行う。 (活動指標欄) ① 協議会の開催回数 ② ③ |
| 意図 | 介護保険事業計画・高齢者福祉計画の策定及び進行管理に関する事項について調査審議することにより、高齢者が住み慣れた地域や社会で安心して暮らせる社会を形成する。 (成果指標欄) ① 協議会での意見・要望件数（1開催当りの平均） ② ③ |

【コスト及び成果】
 平成29年度の活動状況 介護保険運営協議会を5回開催し、計画体系、介護サービス基盤整備計画、配食サービスの方向性、介護保険料などを協議し、第7期介護保険事業計画を策定した。さらに、第7期より必須事項となった、保険者の取組と目標を設定した。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|------------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 25,086 | 23,948 | 20,744 | 18,583 | 8,914 |
| 事業費 | 5,176 | 1,715 | 97 | 489 | 251 |
| 人件費 | 19,910 | 22,233 | 20,647 | 18,094 | 8,663 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 25,086 | 23,948 | 20,744 | 18,583 | 8,914 |
| 対象指標 | ① 人 63,455 | 62,590 | 61,360 | 59,711 | 57,629 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 5 | 4 | 1 | 4 | 3 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 24 | 16 | 4 | 4 | 3 |
| (上段:目標値) | ② | 24 | 16 | 4 | 2 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

| | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【評価】 | |
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 介護保険事業計画・高齢者福祉計画の策定及び進行管理に関する事項について調査審議する。3名の市民公募委員を委嘱している。 |
| 担当課総合評価 | 改善 介護保険制度は、基本保険料を財源として、高齢者が住み慣れた地域で自立した日常生活を支援するために、生活支援体制の構築に向けて施策の推進を図ることを目的としているために、今後も介護保険運営協議会の存在意義はますます高くなる。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 介護サービス等給付事業 | 事業開始日 | 平成12年度 |
| 課名 | 介護保険課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------|---------|-----------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 02保01介01介 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 細施策名 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | 施策名 | 高齢者福祉 |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 | | |
| 対象 | 要介護認定者（要介護1～5） | (対象指標欄) | ① 要介護認定者数（月平均） ② ③ |
| | 要介護1から5の認定者が介護サービスを利用した場合に原則9割（一定以上の所得がある場合は8割）の保険給付を行う。 | (活動指標欄) | ① 介護サービス利用者数（月平均） ② ③ |
| 意図 | 介護保険制度の基本理念である在宅重視の観点から、高齢者が住み慣れた地域や家庭で安心して暮らせる社会の実現を目指す。 | (成果指標欄) | ① 介護サービス等給付費 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 平成29年度の活動状況 | 要介護1以上の在宅サービス利用者数（月平均）5,592人、施設サービス利用者数（月平均）1,434人が介護サービスを利用した場合に9割（一定以上の所得がある場合は8割）の保険給付を行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位：千円 | 13,883,370 | 13,210,929 | 13,471,284 | 12,932,727 | 12,160,843 | |
| 事業費 | | | | | | |
| 事業費 | 13,865,192 | 13,193,143 | 13,452,768 | 12,914,633 | 12,143,517 | |
| 人件費 | 18,178 | 17,786 | 18,516 | 18,094 | 17,326 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | 2,464,538 | 2,856,088 | 2,885,619 | 2,770,405 | 4,616,256 | |
| 県支出金 | 2,041,650 | 1,919,192 | 1,989,664 | 1,910,237 | 2,128,148 | |
| 市債 | | | | 13,169 | | |
| その他 | 7,625,855 | 6,737,250 | 6,895,889 | 6,606,635 | 3,896,334 | |
| 一般財源 | 1,751,327 | 1,698,399 | 1,700,112 | 1,632,281 | 1,520,105 | |
| 対象指標 | ① 人 | 8,275 | 7,821 | 7,378 | 7,017 | 6,744 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 | 6,991 | 5,632 | 7,039 | 6,171 | 5,851 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 千円 | 14,378,688 | 13,753,778 | 13,772,745 | 12,965,808 | 11,882,438 |
| (上段:目標値) | ② | 13,865,192 | 13,193,143 | 13,452,768 | 12,914,633 | 12,143,517 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | ④ | - | - | - | - | - |
| | ⑤ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効果性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 高齢社会が進展する情勢において必要性の高い事業であり、高齢者人口の増加による介護サービスの利用の増加に伴い、介護給付費の増加は避けられない状況である。平成30年度以降も本事業を実施する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|------------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 地域密着型介護サービス等給付事業 | 事業開始日 | 平成18年度 |
| 課名 | 介護保険課 | | |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 02保01介02地 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 | 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことのできるための体制を構築します | | |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 | | | |
| 対象 | 要介護認定者（要介護1～5） | (対象指標欄) ① 要介護認定者数（月平均） ② ③ | | |
| | 手段 | (活動指標欄) ① 地域密着型介護サービス利用者（月平均） ② ③ | | |
| 意図 | 介護保険制度の基本理念である在宅重視の観点から、要支援高齢者（特に認知症高齢者等）が住み慣れた地域で暮らし続けることのできる地域を形成する。 | (成果指標欄) ① 地域密着型介護サービス費 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 地域密着型介護サービス利用者（月平均1,374人）がサービスを利用した場合に9割（一定以上所得のある場合は8割）の保険給付を行った。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------|-------------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| トータルコスト | 2,012,311 | 1,794,743 | 1,026,970 | 940,073 | 929,229 |
| 事業費 | 2,010,580 | 1,793,854 | 1,026,044 | 939,168 | 928,363 |
| 人件費 | 1,731 | 889 | 926 | 905 | 866 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 482,941 | 388,338 | 239,786 | 201,467 | 213,351 |
| 県支出金 | 251,322 | 260,950 | 128,255 | 138,915 | 116,154 |
| 市債 | | | | 958 | |
| その他 | 1,024,994 | 916,055 | 529,746 | 480,442 | 483,571 |
| 一般財源 | 253,054 | 229,400 | 129,183 | 118,291 | 116,153 |
| 対象指標 | ① 人 8,275 | 7,821 | 7,378 | 7,017 | 6,744 |
| | ② | | | | |
| | ③ | | | | |
| 活動指標 | ① 人 1,374 | 1,287 | 427 | 390 | 384 |
| | ② | | | | |
| | ③ | | | | |
| 成果指標 | ① 円 2,468,184,000 | 2,208,030,000 | 1,211,636,000 | 1,073,457,000 | 930,018,000 |
| (上段:目標値) | 2,010,579,936 | 1,793,853,487 | 1,026,043,433 | 939,167,706 | 928,362,587 |
| (下段:実績値) | | | | | |
| | ② | | | | |
| | ③ | | | | |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |

| | |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取り組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 施設志向の転換を図るため、高齢者、特に認知症高齢者が住み慣れた地域で生活できるよう支援する地域密着型介護サービスの給付事業は重要である。平成30年度以降も本事業を実施する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|--------------|
| 事務事業名 | 介護予防サービス給付事業 |
| 課名 | 介護保険課 |
| 事業開始日 | 平成18年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 02保02介01介 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| 細施策名 | 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | | |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 | | |
| 対象 | 要支援1・2の認定者 | (対象指標欄) | ① 要支援認定者数(月平均) ② ③ |
| 手段 | 要支援1・2の認定者が介護予防サービスを利用した場合において、原則9割(一定以上の所得がある場合は8割)の保険給付を行う | (活動指標欄) | ① 介護予防サービス利用者数(月平均) ② ③ |
| 意図 | 介護保険制度の基本理念である在宅重視の観点から、高齢者が住み慣れた地域や家庭で安心して暮らせる社会の実現をめざす。 | (成果指標欄) | ① 介護予防サービス費 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------|-------------|---------------|---------------|---------------|
| 平成29年度の活動状況 | 介護予防サービス受給者数(月平均1,958人)が介護予防サービスを利用した場合について9割(一定以上の所得がある場合は8割)の保険給付を行った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位:千円 | 876,948 | 1,189,945 | 1,177,229 | 1,238,359 | 1,144,380 |
| 事業費 | 871,754 | 1,185,498 | 1,172,600 | 1,233,835 | 1,136,583 |
| 人件費 | 5,194 | 4,447 | 4,629 | 4,524 | 7,797 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 209,395 | 256,640 | 274,037 | 264,678 | 377,188 |
| 県支出金 | 108,969 | 172,453 | 146,575 | 182,500 | 143,048 |
| 市債 | | | | 1,258 | |
| その他 | 444,420 | 605,390 | 605,413 | 631,183 | 481,097 |
| 一般財源 | 114,164 | 155,462 | 151,204 | 158,740 | 143,047 |
| 対象指標 | ① 人 | 4,177 | 4,072 | 4,013 | 3,864 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 | 1,958 | 2,743 | 2,670 | 2,567 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 円 | 970,016,000 | 1,279,823,000 | 1,496,050,000 | 1,261,965,000 |
| (上段:目標値) | ② | 871,754,263 | 1,185,497,836 | 1,172,599,660 | 1,233,834,242 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | ④ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 高齢者人口が進展する状況において、重度の介護状態に陥らないように、介護予防は今後も一層重要なサービスとなる。平成30年度以降も本事業を実施する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------------------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 地域密着型介護予防サービス等給付事業（介護予防） | 事業開始日 | 平成18年度 |
| 課名 | 介護保険課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 02保02介02地 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 細施策名 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | 施策名 | 高齢者福祉 |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 | | |
| 対象 | 要支援1・2の認定者 | (対象指標欄) | ① 要支援認定者数（月平均） ② ③ |
| | 対象者が小規模多機能型居宅介護、認知症対応型共同生活介護及び認知症対応型通所介護を利用した場合に、原則9割（一定以上所得のある場合は8割）の保険給付を行う。 | (活動指標欄) | ① 地域密着型介護予防サービス利用者数（月平均） ② ③ |
| 意図 | 介護保険制度の基本理念である在宅重視の観点から、要支援高齢者（特に認知症高齢者等）が住み慣れた地域で暮らし続けることができる地域社会の実現を目指す。 | (成果指標欄) | ① 地域密着型介護予防サービス費 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 地域密着型介護予防サービス利用者数（月平均9人）がサービスを利用した場合に9割（一定以上所得のある場合は8割）の保険給付を行った。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|----------------|-------------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位：千円 | 8,892 | 7,257 | 7,620 | 6,252 | 6,239 |
| 事業費 | 7,161 | 6,368 | 6,694 | 5,347 | 5,373 |
| 人件費 | 1,731 | 889 | 926 | 905 | 866 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 1,720 | 1,378 | 1,564 | 1,147 | 1,432 |
| 県支出金 | 895 | 926 | 837 | 791 | 780 |
| 市債 | | | | 5 | |
| その他 | 3,651 | 3,253 | 3,456 | 2,735 | 3,247 |
| 一般財源 | 2,626 | 1,700 | 1,763 | 1,574 | 780 |
| 対象指標 | ① 人 4,177 | 4,072 | 4,013 | 3,864 | 3,647 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 人 9 | 8 | 6 | 5 | 7 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 円 13,703,000 | 216,575,000 | 7,837,000 | 4,637,000 | 4,637,000 |
| (上段：目標値) | ② 7,160,919 | 6,367,534 | 6,693,063 | 5,346,572 | 5,372,092 |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的事業） |

| | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 要介護状態に陥らないように、介護予防は今後も一層重要なサービスとなる。したがって、地域密着型サービスとして、平成30年度以降も引き続き本事業を実施する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|---------------|
| 事務事業名 | 高額介護サービス等給付事業 |
| 課名 | 介護保険課 |
| 事業開始日 | 平成12年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 02保03高01高 |
| 基本目標 | 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| 細施策名 | 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことのできるための体制を構築します | | |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 | | |
| 対象 | 要介護（要支援）認定者数 | (対象指標欄) | ① 要介護・要支援認定者数（月平均） ② ③ |
| 手段 | 高額介護サービス費の場合は、同じ月に利用した介護（予防）サービスの1割もしくは2割の利用者負担の合計額（同じ世帯内に複数の利用者がある場合には世帯合計額）が高額になり、一定額を超えたときに、当該超えた額の払い戻しを行う。 高額医療合算介護サービス費の場合は、介護保険と医療保険の両方の利用者負担を年間で合算した額が高額になり一定額を超えたとき当該超えた額の払い戻しを行う。 | (活動指標欄) | ① 高額介護サービス等支給件数 ② ③ |
| 意図 | 利用者負担の軽減を図る。 | (成果指標欄) | ① 高額介護サービス等給付費 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | サービスの自己負担金（1割もしくは2割）が一定の上限を超えた場合に利用者からの申請に基づき、超えた額の払い戻しをした。支給件数33,553件、支給金額524,082,987円。その中で、高額医療合算介護サービス費の場合、支給件数3,657件、支給金額118,088,381円。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| トータルコスト 単位：千円 | 561,325 | 465,049 | 361,088 | 324,291 | 297,791 | |
| 事業費 | 554,400 | 457,935 | 353,682 | 317,053 | 290,861 | |
| 人件費 | 6,925 | 7,114 | 7,406 | 7,238 | 6,930 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | 128,066 | 99,135 | 71,457 | 68,013 | 66,782 | |
| 県支出金 | 69,300 | 66,615 | 44,661 | 46,896 | 36,358 | |
| 市債 | | | | 323 | | |
| その他 | 287,734 | 233,851 | 196,505 | 162,193 | 151,364 | |
| 一般財源 | 76,225 | 65,448 | 48,465 | 46,866 | 43,287 | |
| 対象指標 | ① 人 | 12,447 | 11,894 | 11,391 | 10,881 | 10,390 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 28,441 | 30,394 | 28,598 | 26,274 | 24,408 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 円 | 554,400,000 | 403,552,000 | 357,284,000 | 286,433,000 | 269,559,000 |
| (上段：目標値) | ② | 524,082,987 | 457,934,020 | 353,681,241 | 317,052,100 | 290,861,168 |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的である） |

| | |
|----------|--|
| 協働の取組み状況 | |
|----------|--|

| | | |
|---------|----|------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 改善 | 高齢社会の進展を背景とし、要介護者の増加等により介護サービス利用者が増加することから、利用者負担の軽減措置が必要である。平成30年度も本事業を継続する。 |
|---------|----|------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|---------|-------|--------|
| 事務事業名 | 市特別給付事業 | 事業開始日 | 平成12年度 |
| 課名 | 介護保険課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 02保04市01市 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 | 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | |
| 関連根拠法令 | 介護保険法、宝塚市介護保険条例 | | |
| 対象 | 要介護（要支援）認定者 | (対象指標欄) | ① 要介護（要支援）認定者数 ② ③ |
| 手段 | 介護保険法で定める法定給付のほかに、市特別給付として配食サービスを実施する。内容は、栄養バランスの取れた調理済みの食事を提供するとともに、利用者の安否確認を行うものであり、指定配食事業者2社により1日2食（昼食、夕食）を年中無休で行う。 | (活動指標欄) | ① 配食サービス利用食数（延べ） ② 配食サービス利用者数（月平均） ③ |
| 意図 | 介護保険制度の基本理念である在宅重視の観点から、高齢者が住み慣れた地域や家庭で安心して暮らせる地域社会の実現を目指す。 | (成果指標欄) | ① 特別給付費 ② アンケート結果満足度 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 栄養バランスの取れた調理済みの食事を提供するとともに、利用者の安否確認を行う。平成29年度の利用者数（延べ人数）は10,166人、利用食数（延べ食数）は247,568食だった。 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位:千円 | 96,349 | 96,084 | 90,567 | 92,441 | 88,009 |
| 事業費 | 87,693 | 87,191 | 81,309 | 83,394 | 81,945 |
| 人件費 | 8,656 | 8,893 | 9,258 | 9,047 | 6,064 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 87,693 | 87,191 | 81,309 | 83,394 | 81,945 |
| 一般財源 | 8,656 | 8,893 | 9,258 | 9,047 | 6,064 |
| 対象指標 | ① 人 | 12,624 | 12,064 | 11,391 | 10,390 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 食 | 247,568 | 246,680 | 228,449 | 231,684 |
| | ② 人 | 847 | 872 | 821 | 832 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 千円 | 96,429 | 92,000 | 89,014 | 82,668 |
| (上段:目標値) | ② % | 87,693 | 87,191 | 81,309 | 83,394 |
| (下段:実績値) | ③ | - | 72.7 | 73.5 | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|-------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 廃止 第1号被保険者から特別に保険料をいただいて市が実施する役割を終えたと考え平成32年度末をもって配食サービスを廃止する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|---------|-------|--------|
| 事務事業名 | その他給付事業 | | |
| 課名 | 介護保険課 | 事業開始日 | 平成12年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|------|---------|----------------------------------------|------|-----------|
| 会計 | 介護保険事業費 | | 予算科目 | 02保05そ01そ |
| 政策体系 | 基本目標 | 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 | 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことのできるための体制を構築します | | |

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------|---------|---------------------|
| 関連根拠法令 | 介護保険法 | | |
| 対象 | 要介護・要支援認定者 | (対象指標欄) | ① 要介護・要支援認定者数 (月平均) |
| | | | ② |
| | | | ③ |
| 手段 | 保険者(市)の事務である介護報酬請求の審査、サービス事業者等への介護報酬の支払い等の処理を国民健康保険団体連合会に委託する。 | (活動指標欄) | ① 審査支払件数 (月平均) |
| | | | ② |
| | | | ③ |
| 意図 | 保険者(市)として、介護サービス事業者に係る審査支払事務の効率化を図る。 | (成果指標欄) | ① 審査支払い手数料 |
| | | | ② |
| | | | ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 国民健康保険団体連合会に委託して、県内レセプト件数303,286件、県外レセプト件数17,791件について介護報酬請求書の審査、サービス事業者への介護報酬の支払いを行った。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|------------------------------|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| トータルコスト 単位:千円 | 17,046 | 17,345 | 16,569 | 15,664 | 14,796 | |
| 事業費 | 事業費 | 14,449 | 14,677 | 13,792 | 12,950 | 12,197 |
| | 人件費 | 2,597 | 2,668 | 2,777 | 2,714 | 2,599 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | 3,471 | 3,177 | 3,253 | 2,778 | 2,800 |
| | 県支出金 | 1,806 | 2,135 | 1,765 | 1,915 | 1,525 |
| | 市債 | | | | 13 | |
| | その他 | 7,366 | 7,495 | 7,338 | 1,619 | 6,347 |
| | 一般財源 | 4,403 | 4,538 | 4,213 | 9,339 | 4,124 |
| 対象指標 | ① 人 | 12,452 | 11,894 | 11,391 | 10,881 | 10,390 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 26,756 | 27,179 | 24,206 | 23,980 | 22,586 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 円 | 19,716,000 14,448,465 | 18,928,000 14,676,705 | 14,121,000 13,791,330 | 15,546,000 12,949,605 | 14,563,000 12,196,575 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的業務) |

| | |
|----------|--|
| 協働の取組み状況 | |
|----------|--|

| | | |
|---------|----|--------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 維持 | 介護サービスの利用が増加する傾向にあるため、介護報酬請求の件数も増加している。今後も事務の効率化及び介護給付の適正化のため、継続する必要がある。 |
|---------|----|--------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------------|--------------|
| 事務事業名 | 介護予防普及啓発事業（高齢福祉課） | |
| 課名 | 高齢福祉課 | 事業開始日 平成18年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 03地01-01- |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 細施策名 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことのできるための体制を構築します | 施策名 | 高齢者福祉 |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 | | |
| 対象 | ・高齢者及びその家族 ・高齢者を含む近隣住民 | (対象指標欄) | ① 65歳以上の市民 ② いきいき百歳体操の実施グループ ③ いきいき百歳体操の参加者 |
| 手段 | ・介護予防普及啓発用冊子「いきいきガイドブック」を作成し、関係機関や地域包括支援センター等で配布。 ・身近な地域で介護予防の取組が出来る仕組みを作る。 | (活動指標欄) | ① 介護予防普及啓発用冊子作成数 ② いきいき百歳体操の実施グループ ③ いきいき百歳体操の参加者 |
| 意図 | 地域の高齢者が自主的に介護予防に取り組み、いつまでも住み慣れた地域で健康で安心して生活ができるようにする。地域の元気高齢者が活躍する場づくりを行う。 | (成果指標欄) | ① 介護予防普及啓発用冊子配布数 ② いきいき百歳体操の実施グループ ③ いきいき百歳体操の参加者 |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 「いきいきガイドブック」を作成し、地域包括支援センターが地域活動や訪問時、市役所及び関係機関の窓口等で配布した。いきいき百歳体操については様々な機会を利用して周知と出前講座を行い体操グループの立ち上げ支援と継続支援を行った。 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 13,180 | 12,703 | 14,539 | 11,550 | 3,516 |
| 事業費 | 7,531 | 7,367 | 9,910 | 4,312 | 917 |
| 人件費 | 5,649 | 5,336 | 4,629 | 7,238 | 2,599 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 1,883 | 1,842 | | | |
| 県支出金 | 941 | 921 | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 3,766 | 3,684 | | | |
| 一般財源 | 6,590 | 6,256 | 14,539 | 11,550 | 3,516 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 63,455 | 62,590 | 61,360 | 59,711 | 57,629 |
| ② 個所 | 101 | 69 | 44 | 15 | - |
| ③ 人 | 2,323 | 1,744 | 1,049 | 307 | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 冊 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | - | 10,000 |
| ② 個所 | 101 | 69 | 44 | 15 | - |
| ③ 人 | 2,323 | 1,744 | 1,049 | 307 | - |
| 成果指標 | | | | | |
| (上段：目標値) | 10,000 | 10,000 | 10,000 | - | 10,000 |
| (下段：実績値) | | | | | |
| ① 冊 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | - | 10,000 |
| ② 個所 | 120 | 72 | 38 | 14 | - |
| ③ 人 | 1,800 | 1,080 | 570 | - | - |
| | 2,323 | 1,744 | 1,049 | 307 | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | 介護予防の取組み「いきいき百歳体操」を推進するうえで、民生委員、老人クラブ・自治会・福祉活動団体等住民が主体となって取り組んでいる。 | |
| 担当課総合評価 | 拡充 | いきいき百歳体操は平成29年度末で101グループが立上り、活動を継続している。体操の評価として体力測定をした結果、筋力・歩行能力が向上した。体操とともに見守り、声かけをしている。また、元気高齢者の活躍場ができた。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-------------------|--------------|
| 事務事業名 | 介護予防普及啓発事業（健康推進課） | |
| 課名 | 健康推進課 | 事業開始日 平成18年度 |

【事業概要】

| | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------|-------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 03地01-01- | |
| 政策体系 | 基本目標 | 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 | 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | | |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 | | | |
| 対象 | 65歳以上の市民 | (対象指標欄) ① 65歳以上の市民 ② ③ | | |
| | 地域包括支援センター、市社会福祉協議会等と連携し、高齢者が集う場所での介護予防のための教育や情報提供等を行い、介護予防知識の普及・啓発を図る。 | (活動指標欄) ① 介護予防講演会・相談会実施回数 ② ③ | | |
| | 高齢者が要介護状態になることなく、住み慣れたところでいつまでも元気でいきいきとした生活が営めるようにする。 | (成果指標欄) ① 介護予防講演会・相談会参加延人数 ② ③ | | |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 介護予防講演会の開催や高齢者が集う場所での介護予防知識の普及・啓発（教育・相談）活動を実施した。講演会等は395回開催し、延べ10,882人の参加、相談会等は170回開催し、延べ3,006人の参加があった。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 12,990 | 13,269 | 12,915 | 13,423 | 11,980 | |
| 事業費 | 事業費 | 872 | 819 | 880 | 757 | 718 |
| | 人件費 | 12,118 | 12,450 | 12,035 | 12,666 | 11,262 |
| | 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | 国支出金 | 217 | 204 | 220 | 190 | 180 |
| | 県支出金 | 108 | 102 | 110 | 95 | 90 |
| | 市債 | | | | | |
| | その他 | 435 | 409 | 440 | 379 | 359 |
| 一般財源 | 12,230 | 12,554 | 12,145 | 12,759 | 11,351 | |
| 対象指標 | ①人 | 63,455 | 62,590 | 61,360 | 59,711 | 57,629 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ①回 | 565 | 459 | 498 | 612 | 589 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ①人 | 13,888 | 12,952 | 12,346 | 12,553 | 12,707 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| 有効性 | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 効果性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | 地域のサロンや集まりなどで介護予防に関する講演会や相談会を実施するうえで、参加者の募集や場所の確保などを行ってもらい、参加者の増加を図っている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成29年度は、講演会等を565回開催し、介護予防知識の普及・啓発に一定の成果があった。高齢化が進む中、介護予防事業はますます重要となっていくと考えられ、平成30年度は、普及・啓発活動について、より効果的な実施方法を検討の上、引き続き事業を実施する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-------------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 介護予防普及啓発事業（介護保険課） | 事業開始日 | 平成19年度 |
| 課名 | 介護保険課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------|----------------------------------------|-------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 03地01-01- |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 | 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことのできるための体制を構築します | |
| 関連根拠法令 | 介護保険法、地域支援事業実施要項 | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 介護予防に関する普及啓発活動として、市民フォーラムを実施する。 | (活動指標欄) | ① ② 市民フォーラム開催回数 ③ |
| 意図 | 介護状態になることを未然に防ぐ介護予防の意識をもたせたい。 | (成果指標欄) | ① ② 市民フォーラム参加人数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| 平成29年度の活動状況 | 間寛平氏による記念講演や、施設利用者の作品展を市民フォーラムとして平成29年11月にソリオホールで開催した。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 966 | 924 | 2,254 | 2,578 | 949 |
| 事業費 | 100 | 35 | 49 | 417 | 83 |
| 人件費 | 866 | 889 | 2,205 | 2,161 | 866 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 25 | 9 | 55 | 104 | 21 |
| 県支出金 | 12 | 4 | 28 | 52 | 10 |
| 市債 | | | | 88 | |
| その他 | 50 | 18 | 110 | 121 | 42 |
| 一般財源 | 879 | 893 | 2,061 | 2,213 | 876 |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,842 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① | - | - | - | - |
| | ② 回 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① | - | - | - | - |
| (上段：目標値) | ② 人 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| (下段：実績値) | | 297 | 185 | 224 | 199 |
| | ③ | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|------------------------------------------|-------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 市民フォーラムでは市民の方で、地域・施設に対し貢献している方に感謝状を贈呈する。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 介護予防についての普及啓発活動を推進するため、本事業の実施を継続する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|--------------|
| 事務事業名 | 地域介護予防活動支援事業 |
| 課名 | 高齢福祉課 |
| 事業開始日 | 平成18年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------|---------|----------------------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 03地01-01- |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| 細施策名 | 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | | |
| 関連根拠法令 | ミニデイサービス支援事業実施要綱 | | |
| 対象 | 各地域での介護予防活動に参加する地域住民等のボランティア | (対象指標欄) | ① 事業の対象者 ② ③ |
| 手段 | 地域において65歳以上の高齢者の介護予防を目的としたミニデイサービス事業等を実施しているボランティアの活動を支援する。 | (活動指標欄) | ① 活動支援ボランティア延べ参加数 ② 介護予防サポーター養成講座受講者 ③ |
| 意図 | 地域住民による自主的な介護予防に資する活動の育成支援を行うことで、高齢者が住み慣れた地域で自立して生活することを目指す。 | (成果指標欄) | ① ミニデイサービス延べ参加者数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 市内14箇所で開催するミニデイサービスのボランティアに対し、活動方法等のアドバイスを行い、3年以上継続して活動しているサロンや空家利用のサロンに対し、会場費等の支援を行った。2) ミニデイサービスのボランティアに対し、介護予防活動の普及のための講座と受講終了者にフォローアップ講座を実施した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位:千円 | 10,448 | 10,057 | 10,057 | 10,484 | 9,041 | |
| 事業費 | 8,717 | 8,278 | 8,205 | 7,770 | 8,175 | |
| 人件費 | 1,731 | 1,779 | 1,852 | 2,714 | 866 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | 2,177 | 2,069 | 2,051 | 1,943 | 2,044 | |
| 県支出金 | 1,089 | 1,035 | 1,026 | 971 | 1,022 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 4,354 | 4,139 | 4,102 | 3,885 | 4,087 | |
| 一般財源 | 2,828 | 2,814 | 2,878 | 3,685 | 1,888 | |
| 対象指標 | ① 人 | - | - | - | - | |
| | ② | - | - | - | - | |
| | ③ | - | - | - | - | |
| 活動指標 | ① 人 | 3,292 | 3,286 | 3,356 | 3,624 | 3,454 |
| | ② 人 | 32 | 34 | 25 | 38 | 49 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 5,470 | 5,600 | 6,093 | 5,750 | 4,989 |
| (上段:目標値) | ② | - | - | - | - | - |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| 効率性 | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業(義務的事業) |
| 協働の取組み状況 | 介護予防の取り組みを推進する上で、地域福祉推進の担い手である宝塚市社会福祉協議会と共に、対象とする地域の団体及び人材・内容・事業実施について検討をして進めている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成23年度からふれあいいきいきサロンなどで活動する方に介護予防の取組を展開していただくことを目的とし、サポーター養成講座を実施し、介護予防の推進につながったと考える。平成30年度についても引き続きいきいき百歳体操の実施団体も絡めた介護予防推進のための活動支援を行う。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|---------------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 地域介護予防活動支援事業（健康推進課） | 事業開始日 | 平成18年度 |
| 課名 | 健康推進課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 03地01-01- |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | | |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 | | |
| 対象 | 65歳以上の市民 健康づくり推進員 | (対象指標欄) | ① 65歳以上の市民 ② 健康づくり推進員 ③ |
| 手段 | 介護予防に関する地域活動を行うため、健康づくり推進員を対象に研修会を行う。 | (活動指標欄) | ① 健康づくり推進員研修会実施回数 ② ③ |
| 意図 | 介護予防に関する地域活動組織を支援することにより、高齢者ができる限り要介護状態になることなく、住み慣れたところで元気でいきいきとした生活が営めるようにする。 | (成果指標欄) | ① 健康づくり推進員研修会参加延人数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 健康づくり推進員の研修会を3回開催し、参加延べ人数は64人であった。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 876 | 924 | 986 | 935 | 866 |
| 事業費 | 10 | 35 | 60 | 30 | 0 |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 905 | 866 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | 2 | 8 | 15 | 8 | |
| 県支出金 | 1 | 4 | 7 | 4 | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 5 | 17 | 31 | 15 | |
| 一般財源 | 868 | 895 | 933 | 908 | 866 |
| 対象指標 | ① 人 | 63,455 | 62,590 | 61,360 | 59,711 |
| | ② 人 | 60 | 59 | 59 | 68 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 人 | 177 | 177 | 118 | 136 |
| (上段：目標値) | ② | 64 | 73 | 67 | 80 |
| (下段：実績値) | ③ | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的の事業である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めない事業（義務的の事業） |
| 協働の取組み状況 | 健康づくり推進員の活動を支援するとともに、地域での介護予防などについての教室実施の参加者募集などを実施してもらい、介護予防の活動を支援している。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 高齢化が進む中、介護予防はますます重要性が増すと考えられ、地域での自主的な活動を支援することは必要であるため、平成30年度も引き続き事業を実施する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|---------|
| 事務事業名 | 包括的支援事業 |
| 課名 | 高齢福祉課 |
| 事業開始日 | 平成18年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 03地02包01包 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 | 2 高齢者を支える地域ネットワークづくりを推進します | |
| 関連根拠法令 | 介護保険法第115条の46 | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) | ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 7つの生活圏域ごとに設置した地域包括支援センターに委託し、高齢者の総合相談・支援等の4つの事業からなる包括的支援事業を実施する。また、地域包括ケアシステムの構築に向け、地域の実情に応じた地域づくりにつながる取り組みを進める。 | (活動指標欄) | ① 相談可能日数 ② 介護予防教室実施回数 ③ 地域ケア会議開催回数 |
| 意図 | 高齢者のニーズや状態の変化に応じて、予防から介護に関する適切なサービスが切れ目なく高齢者に提供できるように包括的支援事業を充実し、高齢者が住み慣れた地域で安心してその人らしい生活を継続することができるように支援する。 | (成果指標欄) | ① 地域包括支援センター相談のべ件数 ② 介護予防教室参加者数 ③ 地域ケア会議（個別）検討件数 |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 地域包括支援センターの活動状況：(1) 総合相談・介護予防・権利擁護に関する相談件数23,371件、(2) ケアマネジャーへの個別支援件数1,048件 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-------------|---------|---------|---------|---------|
| トータルコスト 単位：千円 | 221,183 | 203,830 | 197,495 | 207,633 | 197,629 |
| 事業費 | 211,206 | 196,716 | 191,014 | 185,015 | 183,768 |
| 人件費 | 9,977 | 7,114 | 6,481 | 22,618 | 13,861 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 82,371 | 76,719 | 74,496 | 79,344 | 79,364 |
| 県支出金 | 41,186 | 38,359 | 37,247 | 39,672 | 39,682 |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 46,463 | 43,279 | 42,024 | 42,182 | 42,193 |
| 一般財源 | 51,163 | 45,473 | 43,728 | 46,435 | 36,390 |
| 対象指標 | ① 人 234,280 | 234,322 | 233,877 | 233,776 | 233,842 |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 日 245 | 244 | 243 | 244 | 244 |
| | ② 回 — | — | — | 830 | 695 |
| | ③ 回 144 | 197 | 307 | — | — |
| 成果指標 | ① 件 — | — | — | — | — |
| (上段・目標値) | 24,419 | 22,263 | 22,261 | 46,089 | 45,444 |
| (下段・実績値) | ② 人 — | — | — | — | — |
| | — | — | — | 13,642 | 10,582 |
| | ③ 件 — | — | — | — | — |
| | 63 | 99 | 140 | — | — |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めすぎない事業（義務的業務） |

| | |
|----------|-------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | 地域包括支援センターが、地域住民と一緒に地域課題を解決するための取組を行っている。 |
|----------|-------------------------------------------|

| | | |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課総合評価 | 拡充 | 介護保険法改正に伴い、地域包括支援センターは、地域包括ケアを推進する上で中核的な位置づけとなされていることから、さらなる機能強化が求められている。その中で、地域ケア会議の質の充実化、高齢者が安心して生活できる地域づくりに重点的に取り組むことができた。 |
|---------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

平成29年度事務事業評価表

事務事業名: 介護保険事業 (介護保険課) | 事業開始日: 平成18年度

【事業概要】

| | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 03地02包01包 |
| 政策体系 | 基本目標: 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 | | |
| 対象 | 市内居宅介護支援事業所に所属する介護支援専門員 (ケアマネジャー) | (対象指標欄) | ① 市内居宅介護支援事業所数 ② ③ |
| 手段 | 1) 保健・福祉・医療等の有識者のアドバイザーとケアマネジャーが利用者の課題分析についてグループワークを行う事例検討会 2) 市内全体のケアマネジャー向けの全体研修会 | (活動指標欄) | ① ケアプラン研修参加事業所数 ② ③ |
| 意図 | 介護保険制度の運用の要であるケアマネジャーに対して、ケアプランの作成技術の支援を行うことによりケアマネジャーの資質向上を図る。 | (成果指標欄) | ① ケアプラン研修参加ケアマネ人数 ② 全体研修会参加人数 ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況: 年5回の事例検討会を行い、のべ126名のケアマネジャーの参加があった。全体研修会は計7回行い、のべ429名の参加があった。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|----|
| トータルコスト 単位: 千円 | 3,976 | 4,055 | 4,176 | 4,048 | 6,763 | |
| 事業費 | 514 | 498 | 473 | 429 | 408 | |
| 人件費 | 3,462 | 3,557 | 3,703 | 3,619 | 6,355 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | 211 | 194 | 184 | 170 | 180 | |
| 県支出金 | 105 | 97 | 92 | 85 | 90 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 120 | 110 | 92 | 89 | 90 | |
| 一般財源 | 3,540 | 3,654 | 3,808 | 3,704 | 6,403 | |
| 対象指標 | ① 箇所 | 64 | 69 | 73 | 67 | 55 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 力所 | 53 | - | - | - | - |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 (上段: 目標値) (下段: 実績値) | ① 人 | 126 | - | - | - | - |
| | ② 人 | 429 | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業 (義務的である) |
| 協働の取組み状況 | 主任介護支援専門員がファシリテーターとして、研修に参画することにより、事例検討会の効果的な実施が可能となっている。 | |
| 担当課総合評価 | 維持 | 適正化に向けて求められるケアマネジャーの課題分析力や的確なサービス実施につながるケアプランの立案・実行に向けて、有識者に直接助言を受けられる本事業の存在意義は大きい。今後、全体研修会や主任介護支援専門員連絡協議会との連携を継続しながら、多くの介護支援専門員が本事業の成果を得られるよう、本事業を継続実施する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|------------|
| 事務事業名 | 地域包括ケア推進事業 |
| 課名 | 高齢福祉課 |
| 事業開始日 | 平成27年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 03地02包02在 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 | 2 高齢者を支える地域ネットワークづくりを推進します | |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 | | |
| 対象 | 市民 | (対象指標欄) ① 市民 ② ③ | |
| 手段 | 厚生労働省作成の在宅医療・介護連携推進事業の手引きに示された8つの具体的取り組みを参考にしながら、事業を実施する。 | (活動指標欄) ① 多職種の集まる会議の設置 ② 多職種連携研修の開催 ③ | |
| 意図 | 独居高齢者や高齢者のみ世帯の増加、さらに今後、後期高齢者の急激な増加が予測される中、多くの市民が望む、できるだけ住み慣れた地域で安心して自分らしい生活を続けられるよう地域包括ケアシステムの構築を推進する。 | (成果指標欄) ① 多職種の集まる会議の回数 ② 多職種連携研修参加者 ③ | |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 課題抽出及び対応策を検討する会議の場で検討を進めた。また、昨年度実施した医療・介護関係者の研修会のスキルアップ版を実施し、多職種連携の推進を図った。さらに、地域包括ケアシステム構築の推進に向けたの市民講座を2回実施した。 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|---------|---------|---------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 11,595 | 2,334 | 1,991 | | |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 169 | 555 | 139 | | |
| 人件費 | 11,426 | 1,779 | 1,852 | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 66 | 216 | | | |
| 県支出金 | 33 | 108 | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 37 | 123 | | | |
| 一般財源 | 11,459 | 1,887 | 1,991 | | |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | | |
| ② | - | - | - | | |
| ③ | - | - | - | | |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 種類 | 2 | 2 | 2 | | |
| ② 回 | 2 | 12 | 3 | | |
| ③ | - | - | - | | |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 回 | - | - | - | | |
| (上段:目標値) | 23 | 21 | 16 | | |
| ② 人 | - | - | - | | |
| (下段:実績値) | 55 | 669 | 136 | | |
| ③ | - | - | - | | |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | 医療・介護の関係職種が、現状での課題抽出や解決策の提案等を行う場の設定、多職種連携研修の実施等を通じて、地域包括ケアシステムの構築に向けた取り組みを進めている。 | |
| 担当課総合評価 | 拡充 | 引き続き、厚生労働省作成の手引きを参照し、地域包括ケアシステムの構築推進に向けた課題の解決を目的とした事業を実施していく必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 生活支援体制整備事業 | 事業開始日 | 平成27年度 |
| 課名 | 高齢福祉課 | | |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 介護保険事業費 |
| 政策体系 | 予算科目 03地02包03生 |
| 基本目標 | 健康・福祉 |
| 細施策名 | 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 |
| 対象 | 65歳以上の高齢者のほか、高齢者等を支える関係者 (対象指標欄) ① 市民 ② ③ |
| 手段 | 既存の介護保険制度の訪問・通所系サービスや民間のサービス以外に、地域における高齢者の生活支援・支えあいの仕組みづくりを行うとともに、生活支援ニーズの把握、調査及び地域資源とのマッチングを行う。 (活動指標欄) ① 生活ニーズアンケート調査数 ② 協議体設置に向けた支援体制活動数 ③ |
| 意図 | 地域における相互援助のための組織づくりを支援することにより、高齢者の生活支援・介護予防の体制整備を推進していく。 (成果指標欄) ① 第1層（市域）及び第2層（生活圏域）の協議体の設置 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 平成29年度の取り組みは課題解決に向けた話し合いの場づくりと専門機関との連携体制づくり。担い手づくりのために住民コーディネーターの養成講座。情報の集約と発信を行った。 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|----------------|---------|---------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位: 千円 | 14,994 | 14,789 | 8,409 | | |
| 事業費 | 13,263 | 13,010 | 6,557 | | |
| 人件費 | 1,731 | 1,779 | 1,852 | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 5,173 | 5,074 | 2,557 | | |
| 県支出金 | 2,586 | 2,537 | 1,278 | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 2,918 | 2,862 | 1,443 | | |
| 一般財源 | 4,317 | 4,316 | 3,131 | | |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 234,280 | 234,322 | - | | |
| ② | - | - | - | | |
| ③ | - | - | - | | |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 件 | - | - | 121 | | |
| ② 件 | 12 | 12 | - | | |
| ③ | - | - | - | | |
| 成果指標 | | | | | |
| ① 体 | 8 | 5 | 1 | | |
| (上段: 目標値) | 4 | 3 | 1 | | |
| (下段: 実績値) | - | - | - | | |
| ② | - | - | - | | |
| ③ | - | - | - | | |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 1 成果向上の余地が大きい |
| 効果性 | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | 地域福祉推進の担い手である宝塚市社会福祉協議会とともに、地域の人材発掘・育成の他、協議体の設置に向けた協議を進めている。 |
| 担当課総合評価 | 維持 | 高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らすためには、各地域で安心して暮らすことについて協議を進めていく必要がある。そのための場づくりに資する本事業は、施策に直接有効なものと考えられる。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|-----------|
| 事務事業名 | 認知症総合支援事業 |
| 課名 | 高齢福祉課 |
| 事業開始日 | 平成27年度 |

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 介護保険事業費 |
| 予算科目 | 03地02包04認 |
| 基本目標 | 健康・福祉 |
| 施策名 | 高齢者福祉 |
| 細施策名 | 2 高齢者を支える地域ネットワークづくりを推進します |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 |
| 対象 | <p>市民</p> <p>(対象指標欄)</p> <p>① 市民</p> <p>②</p> <p>③</p> |
| 手段 | <p>国の策定した「認知症施策推進5か年計画」に沿って、7つの視点からの取り組みを行うこととなり、地域での認知症に対する理解を深め、認知症やその家族の人の支援を強化することを目的とした取り組みを行う。</p> <p>(活動指標欄)</p> <p>① 認知症地域支援推進員設置数</p> <p>②</p> <p>③</p> |
| 意図 | <p>認知症高齢者等にやさしい地域づくりを推進していくため、認知症の人が住み慣れた地域で自分らしく暮らし続けるために必要な取り組みを実施するものである。</p> <p>(成果指標欄)</p> <p>① 認知症地域支援推進員設置数</p> <p>②</p> <p>③</p> |

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【コスト及び成果】 | |
| 平成29年度の活動状況 | 7つの視点のうちの、1. 認知症へ理解を深めるための普及・啓発の推進として、認知症サポーターの活動の場づくりに向けた検討や、5. 認知症の人を含む高齢者にやさしい地域づくりの推進として、安全確保のための取り組みを行った。 |

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|---------|---------|---------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 4,620 | 4,752 | 4,991 | | |
| 事業費 | 1,158 | 305 | 362 | | |
| 人件費 | 3,462 | 4,447 | 4,629 | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 452 | 118 | | | |
| 県支出金 | 226 | 59 | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 254 | 69 | | | |
| 一般財源 | 3,688 | 4,506 | 4,991 | | |
| 対象指標 | ① 人 | 234,280 | 234,322 | 233,877 | |
| | ② | - | - | - | |
| | ③ | - | - | - | |
| 活動指標 | ① 人 | 8 | 8 | 1 | |
| | ② | - | - | - | |
| | ③ | - | - | - | |
| 成果指標 | ① 人 | - | - | - | |
| (上段:目標値) | ② | 8 | 8 | 1 | |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | |
| | | - | - | - | |
| | | - | - | - | |

| | |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【評価】 | |
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 1 対象者が偏っておらず、市民全体が受益者 |
| | ③目的の妥当性 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 2 ある程度貢献している、または義務的の事業である |
| | ⑤成果向上の余地 1 成果向上の余地が大きい |
| | ⑥コスト削減の余地 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| 効率性 | ⑦受益者負担 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取り組み状況 | 認知症の人とその家族が住み慣れた地域で暮らし続けるために、抱えている課題を把握し、解決に向けた具体的な取り組み方法を検討し実現していく。 |
| 担当課総合評価 | <p>拡充</p> <p>包括的支援事業として取り組んできているものや他の事業と関連するものが多くあり、地域づくり活動としてさらに取り組みを広げ、充実させていく必要がある。</p> |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 介護給付等費用適正化事業 | 事業開始日 | 平成18年度 |
| 課名 | 介護保険課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 03地03任01任 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 | 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことのできるための体制を構築します | |
| 関連規程法名 | 介護保険法 | | |
| 対象 | 1) 介護保険サービス利用者 2) 市内居宅介護支援事業所 | (対象指標欄) | ① 介護サービス利用者数 (月平均) ② 市内居宅介護支援事業所数 ③ |
| 手段 | 1) サービス利用者に対し、利用実績に係る給付費の通知書を送付する。2) 介護支援専門員が建てたケアプランを点検する。3) 国保連より情報提供される帳票類を点検 (医療情報突合、縦覧点検) し、必要に応じて確認する。 | (活動指標欄) | ① 介護給付費通知発送件数 ② ケアプランチェック数 ③ 国保連提供帳票点検数 |
| 意図 | 1) 年々増加する介護保険給付費について、サービス利用者が自身の利用している給付額を確認することにより、介護サービスの適正な利用を図る。2) 利用者主体、自立支援に資するケアマネジメントが適正に行われているか点検をし、適正化に取り組む。3) 介護給付費について適正に請求が行われているか確認する。 | (成果指標欄) | ① 問合わせ件数 ② ケアプラン点検による過誤件数 ③ 適正化による返還額 |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) サービス利用者に対し、利用実績に係る給付費の通知書を平成29年9月に10,161件、平成30年3月に9,363件送付した。2) 月に2~5件、年間36件のケアプランを点検した。3) 医療情報突合10653件、縦覧点検4230件確認した。 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|-----------|---------|-----------|--------|--------|
| トータルコスト 単位:千円 | 5,965 | 5,516 | 3,518 | 3,437 | 3,215 |
| 事業費 | 4,234 | 3,737 | 1,666 | 1,628 | 1,482 |
| 人件費 | 1,731 | 1,779 | 1,852 | 1,809 | 1,733 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 1,630 | 1,457 | 650 | 643 | 585 |
| 県支出金 | 815 | 729 | 325 | 322 | 293 |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 974 | 729 | 325 | 341 | 311 |
| 一般財源 | 2,546 | 2,601 | 2,218 | 2,131 | 2,026 |
| 対象指標 | ①人 9,251 | 5,632 | 9,194 | 9,032 | 8,587 |
| | ②箇所 67 | 69 | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ①件 19,524 | 19,018 | 18,439 | 17,629 | 16,692 |
| | ②件 36 | 36 | - | - | - |
| | ③件 14,883 | 28,425 | - | - | - |
| 成果指標 (上段:目標値) | ①件 20 | 20 | 20 | 20 | 24 |
| (下段:実績値) | ②件 6 | 3 | 0 | - | - |
| | ③円 - | - | - | - | - |
| | 262,607 | 929,464 | 1,103,627 | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業 (義務的的事业) |
| 協働の取組み状況 | ケアプラン点検終了後も引き続き、個別相談・フォローを主任介護支援専門員が主体となっている相談窓口を通じてお願いすることにより、ケアマネジャーの支援を行っている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 高齢社会が進展し、介護給付費が増加の一途を辿っている。このような状況で介護給付の適正化のため、本事業の活用が必要となっている。1. 介護サービスの適正な利用に向け、介護給付費通知書は、利用者自身がサービス内容を確認できる手段としての意義が大きいと考えている。2. 利用者主体、自立支援に資するケアマネジメントになっているか点検、助言することにより、ケアマネジャーの質の向上につながり、介護サービスの適正な利用につながる。3. 医療情報の突合点検、縦覧点検を行うことにより、適正な介護サービス費の請求につながる。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|----------------|--------------|
| 事務事業名 | 家族介護支援事業（介護保険） | |
| 課名 | 高齢福祉課 | 事業開始日 平成12年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 03地03任01任 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| | 細施策名 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | | |
| 関連根拠法令 | 宝塚市徘徊高齢者家族支援サービス事業実施要綱 | | |
| 対象 | 1) 徘徊高齢者家族支援サービス事業：徘徊を伴う認知症高齢者を介護する家族 2) 在宅高齢者介護手当：過去1年間介護保険給付を受けていない（7日以内のショートステイの利用は除く）要介護4又は5の高齢者を在宅で介護している介護者（所得制限有） | (対象指標欄) | ① 事業の対象者 ② ③ |
| 手段 | 1) 認知症高齢者の家族にGPSを利用した端末装置を貸与し、徘徊高齢者の居場所を早期発見できる仕組みを活用することで介護者の負担を軽減し高齢者の在宅生活の継続を図る。 2) 介護者に対して介護手当を支給することで経済的負担の軽減を図るとともに高齢者の在宅生活の継続、向上を図る。 | (活動指標欄) | ① 徘徊高齢者家族支援サービス実利用者数 ② 在宅高齢者介護手当支給実人数 ③ |
| 意図 | 在宅で介護する家族の負担を軽減することで安心して介護できる環境を整備し、高齢者の在宅生活の継続・向上を図る。 | (成果指標欄) | ① 徘徊高齢者家族支援サービス実利用者数 ② 在宅高齢者介護手当支給実人数 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|----------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 徘徊高齢者家族支援サービス実利用者数14人 2) 在宅高齢者介護手当支給実人数0人 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位 千円 | 943 | 931 | 969 | 1,051 | 1,133 |
| 事業費 | 77 | 42 | 43 | 146 | 267 |
| 人件費 | 866 | 889 | 926 | 905 | 866 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 30 | 16 | 17 | 57 | 105 |
| 県支出金 | 15 | 8 | 8 | 29 | 53 |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 17 | 10 | 9 | 31 | 56 |
| 一般財源 | 881 | 897 | 935 | 934 | 919 |
| 対象指標 | ① 人 | — | — | — | — |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 人 | 15 | 10 | 11 | 13 |
| | ② 人 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | ③ | — | — | — | 2 |
| 成果指標 | ① 人 | — | — | — | — |
| (上段:目標値) | ② 人 | 15 | 10 | 11 | 13 |
| (下段:実績値) | ③ | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | | — | — | — | 2 |
| | | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 3 民間等でもサービスの提供が可能である事業 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 本事業は、対象となる方が大変少ない事業ではあるが、徘徊行動のある高齢者の方の介護をされているご家族にとって重要な事業である。平成30年度についても、在宅で介護する家族の負担軽減が図れるようサービスを周知し、対象者の把握に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|--------------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 成年後見制度利用支援事業（介護保険） | 事業開始日 | 平成13年度 |
| 課名 | 高齢福祉課 | | |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 介護保険事業費 予算科目 03地03任01任 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 施策名 高齢者福祉 細施策名 2 高齢者を支える地域ネットワークづくりを推進します |
| 関連根拠法令 | 老人福祉法第32条 宝塚市成年後見制度に基づく市長の申立に関する取扱要綱 等 |
| 対象 | 1) 認知症の状態にあるために意思能力に乏しく、親族等による申立が困難な者 (対象指標) 2) 市長による申立を行った者のうち、生活保護受給者など報酬の助成を受けなければ、成年後見制度の利用が困難な者 ① 事業の対象者 ② ③ |
| 手段 | 1) 認知症の状態にあるために意思能力に乏しく、親族等による申立が困難な者に対して、市長が成年後見制度の申立を行う。 (活動指標) 2) 市長による申立を行った者のうち、生活保護受給者など報酬の助成を受けなければ、成年後見制度の利用が困難な者に対して、成年後見人等の報酬の全部又は一部を助成する。 ① 成年後見制度市長申立件数 ② 成年後見人等報酬助成件数 ③ |
| 意図 | 認知症により判断能力が低下し、金銭管理や身上監護の支援として成年後見制度の利用が必要であっても、2親等内の親族がいない等の理由で申立ができない場合や資産状況等により、利用が困難な者に対して成年後見制度の利用を促進し、高齢者の生きる権利を守る。 (成果指標) ① 成年後見制度市長申立件数 ② 成年後見人等報酬助成件数 ③ |

| | | | | | |
|-------------|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 【コスト及び成果】 | | | | | |
| 平成29年度の活動状況 | 成年後見制度の市長申立と成年後見人等への報酬助成を行った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト | 8,315 | 7,064 | 8,416 | 9,447 | 7,986 |
| 事業費 | 3,121 | 2,617 | 3,787 | 2,277 | 1,056 |
| 人件費 | 5,194 | 4,447 | 4,629 | 7,170 | 6,930 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | 416 | |
| 県支出金 | | | | 208 | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | 43 | | 208 | |
| 一般財源 | 8,315 | 7,021 | 8,416 | 8,615 | 7,986 |
| 対象指標 | ① 人 | - | - | - | - |
| | ② | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 件 | 14 | 18 | 12 | 10 |
| | ② 件 | 16 | 12 | 15 | 8 |
| | ③ | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | 14 | 18 | 12 | 10 |
| (上段・目標値) | ② 件 | - | - | - | - |
| (下段・実績値) | | 16 | 12 | 15 | 8 |
| | ③ | - | - | - | - |

| | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【評価】 | |
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 ②対象の妥当性 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない ③目的の妥当性 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 2 ある程度貢献している、または義務的業務である ⑤成果向上の余地 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 3 余地はない ⑦受益者負担 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 認知症等により判断能力が低下することで必要なサービス利用ができなかったり、金銭管理が不十分のために不利益を被る恐れがある。そこで、2親等内の親族がいない等の場合には市長が成年後見制度の申立を行うほか、資産状況等により成年後見制度の利用が困難な場合には後見人等への報酬助成を行い、市民の権利を守る必要がある。平成29年度は、前年度より報酬助成件数が増となっており、適切な支援ができたと考えられる。平成30年度についても同様に制度の周知を図るとともに、制度の利用支援を行い、さらなる普及啓発に取り組む。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|------------|
| 事務事業名 | 地域自立生活支援事業 |
| 課名 | 高齢福祉課 |
| 事業開始日 | 平成11年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------|
| 会社 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 03地03任01任 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 高齢者福祉 |
| 関連根拠法令 | 宝塚市高齢者世話付住宅（シルバーハウジング）生活援助員派遣事業実施要綱等 | | |
| 対象 | 1) シルバーハウジング生活援助事業：高齢者世話付住宅に居住する高齢者 2) 配食サービス事業：介護保険制度上非該当又はそれと同程度の状況の独居高齢者、高齢者のみ世帯またはこれに準ずる世帯 | (対象指標欄) | ① 事業の対象者 ② ③ |
| 手段 | 1) 生活援助員を派遣し、安否確認・相談・一時的な家事援助等を提供する。2) 対象者に対し、定期的に訪問し安否確認を行うとともに食事を提供し栄養状態の改善を図る。 | (活動指標欄) | ① シルバーハウジング訪問対象戸数 ② 配食サービス利用人数 ③ |
| 意図 | 1) 入居者の状況に応じた相談や生活支援に応え、入居者同士や近隣の地域住民との交流を図ることで生きがいをもち、安心して生活を送れるようにする。2) 安否確認を兼ねバランスの取れた食事を届けることにより自立した生活を送れるよう、また要介護状態にならないよう支援する。 | (成果指標欄) | ① シルバーハウジング生活援助員訪問回数 ② 配食サービス利用食数 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 1) 市内8箇所（市営5箇所、県営3箇所）全139戸が対象となっており、各戸を訪問しそのニーズに応じた支援を行った。2) 配食サービスの利用者延べ13人に対してサービスを実施した。 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 18,874 | 18,447 | 18,960 | 19,356 | 19,100 |
| 事業費 | 17,143 | 17,558 | 18,034 | 18,451 | 17,367 |
| 減価償却費 | 1,731 | 889 | 926 | 905 | 1,733 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 6,461 | 6,736 | 6,843 | 7,119 | 6,684 |
| 県支出金 | 3,272 | 3,368 | 3,421 | 3,560 | 3,342 |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 4,138 | 4,086 | 4,350 | 4,212 | 3,999 |
| 一般財源 | 5,003 | 4,257 | 4,346 | 4,465 | 5,075 |
| 対象指標 | ① 人 | — | 139 | — | — |
| | ② | — | — | — | — |
| | ③ | — | — | — | — |
| 活動指標 | ① 戸 | 138 | 139 | 138 | 133 |
| | ② 人 | 13 | 18 | 17 | 24 |
| | ③ | — | — | — | — |
| 成果指標 | ① 回 | — | — | — | — |
| (上段：目標値) | ② 食 | 27,769 | 28,358 | 31,257 | 30,097 |
| (下段：実績値) | | 2,740 | 2,315 | 2,920 | 3,300 |
| | | 1,578 | 2,479 | 2,327 | 2,535 |
| | ③ | — | — | — | — |
| | | — | — | — | — |

【評価】

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | 高齢者世話付住宅（シルバーハウジング）に居住する高齢者の状況に応じた相談や生活支援を行うことで、安心して生活を送ることができるよう入居者同士や近隣の住民の方々との交流を図る。支援の必要な高齢者の方に栄養バランスの取れた食事を提供するとともに安否の確認を行い自立した生活を送ることができるよう支援する。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 平成29年度は、シルバーハウジングに安否確認の必要性が低い方が入居され、生活援助の訪問回数が前年度より減っているが、住み慣れた場所で安心して暮らせることに寄与できたと考える。平成30年度についてもサービスの質の向上に努め、実施する。また、配食サービスの利用者は減少しているが、食の確保と安否確認を兼ねた事業として、引き続き実施する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 介護相談員等派遣事業 | 事業開始日 | 平成12年度 |
| 課名 | 介護保険課 | | |

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【事業概要】 | |
| 会計 | 介護保険事業費 予算科目 03地03任01任 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 施策名 高齢者福祉 細施策名 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します |
| 関連根拠法令 | 介護保険法 |
| 対象 | 市内の介護保険法の対象となる入所・入居施設の利用者及び家族など。 (対象指標欄) ① 介護サービス利用者数（月平均） ② ③ |
| 手段 | 介護相談員が市内の介護老人福祉施設等を訪問し、利用者の不満や不安を聴き出し、苦情を未然に防ぐために施設関係者と問題解決型の話し合いを行う。 (活動指標欄) ① 訪問回数 ② ③ |
| 意図 | 市民の視点に立って、介護保険サービス利用者の権利擁護に取り組むとともに、介護サービス事業所の質の向上を図る。 (成果指標欄) ① 面接・相談件数 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 平成29年度の活動状況 | 18名の介護相談員が、2人ペアで、市内の介護老人福祉施設等を360回訪問し、利用者の権利擁護の立場から施設関係者と問題解決型の話し合いを行った。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト 単位 千円 | 6,607 | 7,070 | 7,331 | 5,468 | 4,370 | |
| 事業費 | 2,279 | 2,623 | 2,217 | 2,537 | 2,347 | |
| 人件費 | 4,328 | 4,447 | 5,114 | 2,931 | 2,023 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | 889 | 1,022 | 864 | 1,002 | 998 | |
| 県支出金 | 444 | 511 | 432 | 501 | 499 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | 502 | 576 | 488 | 533 | 499 | |
| 一般財源 | 4,772 | 4,961 | 5,547 | 3,432 | 2,374 | |
| 対象指標 | ① 人 | 9,251 | 9,634 | 9,194 | 9,032 | 8,587 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 回 | 360 | 384 | 359 | 347 | 310 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 件 | 2,934 | 3,050 | 2,448 | 2,531 | 2,715 |
| (上段:目標値) | ② | 2,934 | 3,050 | 2,448 | 2,531 | 2,715 |
| (下段:実績値) | ③ | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的的事业である |
| 効性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 1 既にコスト削減の成果が出ている |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的的事业） |
| 協働の取組み状況 | 全介護相談員18名のうち10名を公募市民委員とし、市民も協働して介護相談業務を担っている。 | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 介護保険施設等の増加とサービス利用者の増大に伴いサービス利用者の権利擁護や安心して生活を営むことが求められており、利用者の立場から施設等との「橋渡し役」として介護相談員の活動、役割はますます大きくなっている。30年度も引き続き事業を実施する。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------------|--------------|
| 事務事業名 | 介護予防・生活支援サービス事業 | |
| 課名 | 介護保険課 | 事業開始日 平成29年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------------|
| 会計 | 介護保険事業費 | 予算科目 | 03地04介01介 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 細施策名 1 住み慣れた地域で、元気で安心して暮らすことができるための体制を構築します | 施策名 | 高齢者福祉 |
| 関連根拠法令 | 介護保険法、介護保険法施行規則、宝塚市介護予防・日常生活支援総合事業の実施に関する規則 | | |
| 対象 | ・要支援者（施設入所者を除く。）・事業対象者 | (対象指標欄) | ① 要支援認定者数（月平均） ② ③ |
| 手段 | ・市町村が中心となって、地域の実情に応じて、住民等の多様な主体が参画し、多様なサービスを充実させることにより、地域の支え合いの体制づくりを推進する。 | (活動指標欄) | ① 介護予防・生活支援サービス利用者数（月平均） ② ③ |
| 意図 | ・団塊の世代が75歳以上となる2025年を目途に、要支援等が要介護状態等となることを予防し、地域における自立した日常生活を送ることができるよう、高齢者の生活支援と社会参加が一体となった支え合いの地域づくりを推進する。 | (成果指標欄) | ① 介護予防・生活支援サービス費 ② ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------|--------|--------|
| 平成29年度の活動状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・「多様なサービス」の充実の方向性をまとめた。 ・訪問型サービスA従事者養成研修を年6回開催した。 ・「みなし指定事業者」の有効期間満了に伴い、申請受付、事業者指定等の事務を行った。 | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
| トータルコスト 単位：千円 | 372,416 | 0 | 0 | | |
| 事業費 | 368,088 | 0 | 0 | | |
| 人件費 | 4,328 | | | | |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | 92,022 | | | | |
| 県支出金 | 46,011 | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 184,044 | | | | |
| 一般財源 | 50,339 | 0 | 0 | | |
| 対象指標 | ① 人 | 4,177 | - | - | |
| | ② | - | - | - | |
| | ③ | - | - | - | |
| 活動指標 | ① 人 | 1,130 | - | - | |
| | ② | - | - | - | |
| | ③ | - | - | - | |
| 成果指標 | ① 円 | 605,748,000 | - | - | |
| (上段・目標値) | ② | 368,088,439 | - | - | |
| (下段・実績値) | ③ | - | - | - | |
| | | - | - | - | |
| | | - | - | - | |

【評価】

| | |
|--------------|---------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 2 ある程度貢献している、または義務的である |
| ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | <p>拡充</p> <ul style="list-style-type: none"> ・いわゆる現行相当サービス（訪問介護・通所介護）は、混乱なく、全国統一のサービスから市町村別のサービスへ移行した。 ・しかし、新規事業の訪問型サービスAの事業実績が伸びていない。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | |
|-------|-----------------|--------------|
| 事務事業名 | 一般管理事業（後期高齢者医療） | |
| 課名 | 医療助成課 | 事業開始日 平成20年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------------------------------|
| 会計 | 後期高齢者医療事業費 | 予算科目 | 01総01総01- |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 社会保障 |
| 細施策名 | 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | | |
| 関連根拠法令 | 高齢者の医療の確保に関する法律 | | |
| 対象 | 後期高齢者医療制度被保険者 | (対象指標欄) | ① 後期高齢者医療被保険者数 ② ③ |
| 手段 | 後期高齢者医療制度及び被保険者の資格・給付に関する受付などの事務 1) 住所変更（住民基本台帳の異動）等の変更・更新、本人申請を元に管理台帳を整理し、被保険者証の交付や必要な通知を発送する。 2) 給付申請（高額療養費・療養費・葬祭費等）を案内・受付する。給付事務を行っている兵庫県後期高齢者医療広域連合へ受付した書類と必要書類を確認し、取り次ぎを行う。 | (活動指標欄) | ① 療養費支給申請書受付件数 ② 高額療養費支給申請書受付件数 ③ 葬祭費支給申請書受付件数 |
| 意図 | 後期高齢者医療制度の被保険者が医療機関で安心して治療を受けることができるように、被保険者証等の必要な証の交付や、高額療養費などの自己負担した治療費のうち返金ができるものについて給付申請の受付を行う。 | (成果指標欄) | ① 療養費支給申請書送付件数 ② 高額療養費支給申請書送付件数 ③ 葬祭費支給申請書送付件数 |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 資格事務・給付事務ともに窓口や電話による問い合わせに対応するとともに、受付事務を行い、必要な書類の記入方法などの案内や、できるだけ被保険者の負担が少なく速やかに対応できる方法で各事務手続きを行った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|------------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 44,636 | 44,190 | 58,033 | 42,586 | 33,819 |
| 事業費 | 35,980 | 35,297 | 48,775 | 33,539 | 25,156 |
| 人件費 | 8,656 | 8,893 | 9,258 | 9,047 | 8,663 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 44,636 | 44,190 | 58,033 | 42,586 | 33,819 |
| 対象指標 | ① 人 31,641 | 30,337 | 28,806 | 27,505 | 26,566 |
| | ② | | | | |
| | ③ | | | | |
| 活動指標 | ① 件 8,418 | 9,335 | 8,143 | 7,946 | 7,389 |
| | ② 件 3,309 | 2,614 | 2,614 | 2,493 | 2,699 |
| | ③ 件 1,428 | 1,390 | 1,340 | 1,290 | 1,297 |
| 成果指標 | ① 件 8,418 | 9,335 | 8,143 | 7,946 | 7,389 |
| (上段：目標値) | ② 件 | | | | |
| (下段：実績値) | ③ 件 3,309 | 2,614 | 2,614 | 2,493 | 2,699 |
| | | | | | |
| | 1,428 | 1,390 | 1,340 | 1,290 | 1,297 |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 給付申請の各届出や申請書の受付を対象とした制度運営を行っている。医療費の抑制は、重要なことから、後期高齢者医療広域連合と連携し、健診事業の充実に努める必要がある。 |

平成29年度事務事業評価表

| | |
|-------|---------------|
| 事務事業名 | 徴収事業（後期高齢者医療） |
| 課名 | 医療助成課 |
| 事業開始日 | 平成20年度 |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------|
| 会計 | 後期高齢者医療事業費 | 予算科目 | 01総02徴01徴 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 細施策名 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | 施策名 | 社会保障 |
| 関連根拠法令 | 高齢者の医療の確保に関する法律 | | |
| 対象 | 後期高齢者医療制度被保険者 | (対象指標欄) | ① 後期高齢者医療被保険者数 ② ③ |
| 手段 | 後期高齢者医療制度の安定した運営のため、兵庫県後期高齢者医療広域連合が決定する保険料額に基づいて、後期高齢者医療被保険者からの保険料徴収事務を行う。 1) 保険料決定通知書・変更決定通知書の送付 2) 督促状・催告書の送付 3) 納付相談のお知らせの送付と窓口等相談業務 4) 財産調査等を行い、資力のある滞納者への滞納処分 | (活動指標欄) | ① 保険料決定通知書発送件数 ② 保険料督促状送付件数 ③ 保険料催告書送付件数 |
| 意図 | 保険料は、後期高齢者医療被保険者の医療費へ直接充てられる大切なものと常に考え、収納率の向上を図る。 | (成果指標欄) | ① 後期高齢者医療保険料現年普徴収納率 ② 後期高齢者医療保険料滞納繰越収納率 ③ |

【コスト及び成果】

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成29年度の活動状況 | 4月に特別徴収者の仮徴収額の通知書を発送、7月には全被保険者に29年度保険料の決定通知書を発送した。納期までに支払いが確認できない被保険者には督促状を送付、納付相談を行い、適正に保険料が支払われるように努めた。 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| トータルコスト 単位：千円 | 39,696 | 39,865 | 39,621 | 38,510 | 41,311 |
| 事業費 | | | | | |
| 事業費 | 13,728 | 13,186 | 11,847 | 11,369 | 10,990 |
| 人件費 | 25,968 | 26,679 | 27,774 | 27,141 | 30,321 |
| 減価償却費 | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 市債 | | | | | |
| その他 | 407 | 559 | | | |
| 一般財源 | 39,289 | 39,306 | 39,621 | 38,510 | 41,311 |
| 対象指標 | | | | | |
| ① 人 | 31,641 | 30,337 | 28,806 | 27,505 | 26,566 |
| ② | - | - | - | - | - |
| ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | | | | | |
| ① 件 | 36,957 | 34,964 | 32,556 | 31,543 | 29,978 |
| ② 件 | 5,636 | 6,202 | 5,887 | 5,018 | 5,966 |
| ③ 件 | 1,681 | 2,644 | 2,780 | 2,344 | 2,397 |
| 成果指標 | | | | | |
| ① % | 98.62 | 98.51 | 98.38 | 98.24 | 98.03 |
| (上段:目標値) | 98.57 | 98.66 | 98.58 | 98.65 | 98.53 |
| ② % | 50 | 50 | 45 | 50 | 75 |
| (下段:実績値) | 51.6 | 66.31 | 56.13 | 45.35 | 39.91 |
| ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|----------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| | ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めないべきでない事業（義務的事業） |

| | |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取り組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 改善 保険料の収入確保を図るため、督促状、催告状等の送付とともに、電話による納付勧奨・個別訪問の実施により保険料収納の向上に努めた。なお、資力があり、特別な事情もなく滞納している者に対しては滞納処分等の徴収強化を図り、保険料の確保に努め更に収納率の向上を目指す。また、窓口の納税相談等については親切・丁寧な対応に努めて行く。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|----------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 後期高齢者医療広域連合納付金 | 事業開始日 | 平成20年度 |
| 課名 | 医療助成課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------------------------------|
| 会計 | 後期高齢者医療事業費 | 予算科目 | 02後01後01後 |
| 政策体系 | 基本目標 健康・福祉 | 施策名 | 社会保障 |
| 実施体系 | 細施策名 2 安心して医療を受けることができるよう、国民健康保険事業、福祉医療費助成事業などの健全な運営に努めます | | |
| 関連根拠法令 | 高齢者の医療の確保に関する法律 | | |
| 対象 | 後期高齢者医療制度被保険者 | (対象指標欄) | ① 後期高齢者医療被保険者数 ② ③ |
| 手段 | 後期高齢者医療制度の運営主体である、兵庫県後期高齢者医療広域連合へ必要な負担金を支出する。 1) 保険料負担金 被保険者から徴収した保険料を支払う 2) 保険基金安定負担金 兵庫県後期高齢者医療広域連合が行う低所得者等の保険料軽減分を公費により負担する | (活動指標欄) | ① 後期高齢者医療制度保険料負担金 ② 後期高齢者医療制度保険基金安定負担金 ③ |
| 意図 | 被保険者が安心して医療を受けることができるよう兵庫県後期高齢者医療広域連合の運営資金を確保する。 | (成果指標欄) | ① 一人当たりの保険料負担額 ② 保険基金安定負担金の後期高齢者医療総事業費に占める割合 ③ |

【コスト及び成果】

| | | | | | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 平成29年度の活動状況 | 本市において、後期高齢者医療被保険者から収納した保険料及び延滞金は、保険料負担金として兵庫県後期高齢者医療広域連合に対して納付した。また、保険基金安定負担金は、低所得者の保険料軽減及び被用者保険の被扶養者軽減分として広域連合に対して負担した。 | | | | | |
| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
| トータルコスト、単位：千円 | 3,747,433 | 3,601,947 | 3,314,669 | 3,222,876 | 2,981,982 | |
| 事業費 | 3,743,105 | 3,597,500 | 3,310,040 | 3,218,352 | 2,977,650 | |
| 人件費 | 4,328 | 4,447 | 4,629 | 4,524 | 4,332 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 県支出金 | 341,144 | 322,854 | 301,608 | 284,902 | 254,377 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 3,406,289 | 3,279,093 | 3,013,061 | 2,937,974 | 2,727,605 | |
| 対象指標 | ① 人 | 31,641 | 30,337 | 28,806 | 27,505 | 26,566 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 千円 | 3,288,246 | 3,167,028 | 2,907,895 | 2,838,481 | 2,638,479 |
| | ② 千円 | 454,859 | 430,473 | 402,146 | 379,871 | 339,171 |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① 円 | 105,914 | 110,296 | 103,673 | 108,854 | 105,196 |
| (上段：目標値) | ② % | 103,924 | 104,395 | 100,948 | 103,199 | 99,318 |
| (下段：実績値) | | 12 | 12.3 | 11.6 | 12 | 11.2 |
| | ③ | 12 | 11.8 | 11.8 | 11.6 | 11.1 |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①市の関与の妥当性 | 1 法律等で実施が義務付けられている |
| ②対象の妥当性 | 2 対象者が偏っていないが市民全体が受益者ではない |
| ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| ⑤成果向上の余地 | 3 これ以上の成果は求められない |
| ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| ⑦受益者負担 | 2 受益者負担を求めるべきでない事業（義務的事業） |
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | 維持 後期高齢者医療制度では、各市町からのそれぞれの負担金が重要な財源となっている。運営主体である後期高齢者医療広域連合と連携のもと、その運営資金を適正に負担することで事業運営を円滑に実施していく。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|---------|-------|--|
| 事務事業名 | 財産区管理事業 | 事業開始日 | |
| 課名 | 管財課 | | |

| | | |
|--------|---------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 【事業概要】 | | |
| 会計 | 財産区 | 予算科目 01財01財 |
| 政策体系 | 基本目標 これからの都市経営 | 施策名 行財政運営 |
| | 細施策名 1 持続可能な財政基盤の確立をめざし、健全な財政運営を推進します | |
| 関連根拠法令 | 地方自治法 財産区財産の管理及び処分に関する条例 | |
| 対象 | 財産区 | (対象指標欄) ① 財産区数 ② 財産管理会 ③ |
| | 1) 財産区財産の予算決算の調製 2) 財産区財産の保全に関する事務 3) 予算執行に係る会計事務 | (活動指標欄) ① 補助金交付先件数 ② ③ |
| 意図 | 財産区財産の適正な管理 | (成果指標欄) ① 財産区の区有金総額 ② ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 平成23年度から設置する9財産区の特別会計予算を適切に執行した。財産区連絡協議会では、総会・定例会を3回開催し、連絡調整や意見交換を行った。また、財産区有ため池の安全施設等現地調査(5月)や視察研修(10月)を行った。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|------------------------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト 単位:千円 | 75,560 | 89,819 | 93,513 | 85,231 | 89,131 | |
| 事業費 | 64,718 | 78,714 | 81,977 | 71,092 | 75,557 | |
| 人件費 | 10,842 | 11,105 | 11,536 | 14,139 | 13,574 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | 6,509 | |
| 市債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 75,560 | 89,819 | 93,513 | 85,231 | 82,622 | |
| 対象指標 | ① 区 | 11 | 11 | 11 | 11 | |
| | ② 会 | 9 | 9 | 9 | 9 | |
| | ③ | - | - | - | - | |
| 活動指標 | ① 件 | 39 | 39 | 40 | 49 | |
| | ② | - | - | - | - | |
| | ③ | - | - | - | - | |
| 成果指標 (上段:目標値) (下段:実績値) | ① 千円 | 5,756,560 | 5,769,403 | 5,820,376 | 5,846,310 | 5,854,139 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|----------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| 効率性 | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| | ⑥コスト削減の余地 | 3 余地はない |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |
| 協働の取組み状況 | | |
| 担当課総合評価 | 改善 | 財産区管理会連絡協議会を通じて、管理会同士が情報交換を行い、市からも会計基準などを周知することで、財産区財産の管理や管理会運営についての課題などを協議、共有することができており、その結果、各財産区とも適切な運営が行われている。今後も財産区ごとに自主性を尊重し、財産区管理会を通じて適切な財産区の運営に努めていく。ため池の管理では、財産区管理会委員とともに安全設備等の状況を現地調査した。今後も財産区管理会と協力し、ため池の適切な管理に努める。 |

平成29年度事務事業評価表

| | | | |
|-------|-----------|-------|--------|
| 事務事業名 | 宝塚すみれ墓苑事業 | 事業開始日 | 平成24年度 |
| 課名 | 生活環境課 | | |

【事業概要】

| | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------|
| 会計 | 宝塚すみれ墓苑事業費 | 予算科目 | 01墓01墓01墓 |
| 政策体系 | 基本目標 環境 | 施策名 | 都市美化・環境衛生 |
| | 細施策名 | 3 墓地の長期的かつ安定的な供給などに努めます | |
| 関連視規法令 | 墓地、埋葬等に関する法律 宝塚市営墓園条例 | | |
| 対象 | 市立墓苑の使用者 | (対象指標欄) | ① 墓苑使用者 ② ③ |
| 手段 | 貸出計画及び資金計画に基づき、貸出を行い墓地行政を推進する。長期的に墓地を供給するため、貸出状況を考慮しながら墓地等を整備する。墓苑の適正な維持管理を行う。墓地埋葬法、市条例に基づく届出事務を行う。 | (活動指標欄) | ① 総貸出区画数(すみれ墓苑) ② 年間貸出区画数 ③ 現地説明会 |
| 意図 | 市民等の墓地需要に対し、長期安定的に良質な墓地を提供する。また、貸出済の使用者に対しては、快適な墓苑環境を提供する。 | (成果指標欄) | ① 総貸出区画数 ② 現地説明会来場客数 ③ |

【コスト及び成果】

平成29年度の活動状況 個人22区画の計画に対し、72区画の貸出を行い墓苑全体での使用者は1,681名になった。合葬式墓所の建設を行った。長尾山墓園の返還区画再貸出しを行ったが、貸出数は増加した。

| 年度 | 平成29年度 | 平成28年度 | 平成27年度 | 平成26年度 | 平成25年度 | |
|---------------|---------|---------|--------|--------|--------|-------|
| トータルコスト 単位 千円 | 184,934 | 144,891 | 95,328 | 53,123 | 85,154 | |
| 事業費 | 162,211 | 123,718 | 77,825 | 38,363 | 70,194 | |
| 人件費 | 22,723 | 21,173 | 17,503 | 14,760 | 14,960 | |
| 減価償却費 | | | | | | |
| 国支出金 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 市債 | 40,500 | 2,400 | | | 30,600 | |
| その他 | 126,256 | 124,285 | 81,865 | 48,491 | 49,365 | |
| 一般財源 | 18,178 | 18,206 | 13,463 | 4,632 | 5,189 | |
| 対象指標 | ① 人 | 1,681 | 1,624 | 1,571 | 1,494 | 1,411 |
| | ② | - | - | - | - | - |
| | ③ | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | ① 区画 | 1,681 | 1,624 | 1,571 | 1,494 | 1,411 |
| | ② 区画 | 72 | 66 | 88 | 99 | 145 |
| | ③ 日 | 10 | 6 | 4 | - | - |
| 成果指標 | ① 区画 | 1,646 | 1,748 | 1,666 | - | - |
| (上段:目標値) | ② 人 | 1,681 | 1,624 | 1,571 | - | - |
| (下段:実績値) | | 250 | 150 | 100 | - | - |
| | ③ | 333 | 131 | 85 | - | - |
| | | - | - | - | - | - |
| | | - | - | - | - | - |

【評価】

| | | |
|-----|--------------|---------------------------|
| 妥当性 | ①市の関与の妥当性 | 2 法律等の義務はないが民間等のサービス提供が困難 |
| | ②対象の妥当性 | 3 対象者が特定の個人、団体に偏っている |
| | ③目的の妥当性 | 1 事業の目的が上位施策の目標に合致している |
| 有効性 | ④上位施策目標への貢献度 | 1 上位施策実現へ大いに貢献している |
| | ⑤成果向上の余地 | 2 成果向上の余地が多少ある |
| 効率性 | ⑥コスト削減の余地 | 2 成果を維持しつつ、コスト削減の余地がある |
| | ⑦受益者負担 | 1 適正な受益者負担を求めている事業 |

| | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協働の取組み状況 | |
| 担当課総合評価 | <p>拡充</p> <p>新事業計画に伴う目標の貸出区画数は達成できた。貸出促進策の実施に取り組んだが、収支の均衡は保てなかった。合葬式墓所の建設を行った。死亡者数が増加する中、墓に対する考え方の変化や墓そのものの需要が減少していると思われる。</p> |



