

モデル地区候補選定の方法(素案)

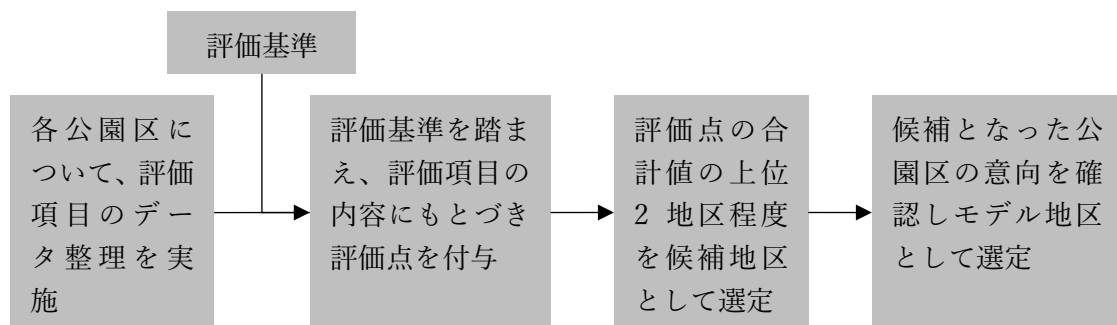
目次

(1)評価の流れ.....	1
(2)評価基準(案).....	2
(3)評価項目(案).....	2

(1)評価の流れ

各公園区の状況について、既存資料やアンケート調査結果を基に、上位関連計画における位置づけ（方針）、その地域に居住する市民の構成（地域特性）やニーズ（ニーズ評価）、公園の充足状況の評価項目別に情報の整理を行う。

そのうえで、各評価項目について、宝塚市の都市づくりの目標等に対応した評価基準を踏まえ、該当する場合に評価点を付与し、その合計値の上位 2 地区程度をモデル地区検討の候補とする。候補となった公園区（まちづくり協議会）の意向を確認したうえで、モデル地区として選定する。



(2)評価基準(案)

社会潮流として子育て支援の政策（子ども大綱の制定等）が採用され、また、本市においても市政の重点方針として子育て世代に選ばれる人にやさしいまちを挙げている。これら方針に効率的な対応を図る観点から、施策の対象となる子育て世代の継続的な居住を最重要項目に設定した。そのほか、本市の公園等が抱える課題の改善に向けた多面的な検討を行うため、小規模公園の構成割合、老朽化対応の必要性、子育て支援機能充実の必要性、公園アドプト団体の加入状況に関する項目を重要項目として位置づける。

評価基準のイメージ（案）

区分	評価項目	設定の考え方	評価点（例）
最重要項目	子育て世代の継続的な居住	本市の重点的な施政方針等を効率的に推進するため	該当する場合、評価点 5 を付与
重要項目	小規模公園の有効活用が重要	公園利用上の課題の改善や公園間の機能分担など、既存公園の有効活用を図るため	該当する場合、評価点 3 を付与
	老朽化対応の必要性	老朽化した公園施設の安全性向上や計画的な更新を進めていくため	該当する場合、評価点 3 を付与
	子育て支援機能の充実の必要性	子どもや子育て層の公園利用上、機能充実の改善を図るため	該当する場合、評価点 3 を付与
	公園アドプト団体の加入状況	より多くの市民との協働の取組を通じモデル検討を実施するため	該当する場合、評価点 3 を付与
その他の項目	上記以外の評価項目		該当する場合、評価点 1 を付与

(3)評価項目(案)

評価項目は、方針、地域特性、ニーズ、充足状況、その他の分野で構成する。各分野に位置づく評価項目（※次ページ）について、モデル地区選定の考え方を踏まえながら、評価基準を定めるものとする。

評価項目の分野構成（案）

分野	概要
方針評価	上位関連計画における施策や事業等の位置づけの有無などを評価
地域特性評価	地域住民の特徴的な年齢構成やその傾向、自治会の加入状況などを評価
ニーズ評価	アンケート結果における公園の整備・利用の状況やニーズなどを評価
充足状況評価	公園の量的・質的充足状況に関する評価
その他評価	市の管理する街路樹の有無を評価

評価項目（案）

※表中の褐色箇所は最重要項目、薄緑箇所は重要項目

No.	分野	評価項目	評価基準（例）
1	方針評価	みどりの基本計画における位置づけの有無	地域にみどりの拠点や緑化重点地区が位置づけられている。
2		地域防災計画における位置づけの有無	地区内に防災上のリスクが高いエリアが指定されている。（洪水浸水想定、土砂災害危険箇所）
3		立地適正化計画における位置づけの有無	地区の過半が都市機能誘導地域、居住機能誘導地域に指定されている。
4	地域特性評価	子育て世代の継続的な居住	地域には、将来的にも多くの子育て層の居住が見込まれる。（現住人口、住宅所有（持家/借家）関係等による）
5		高齢化傾向の継続	地域では、将来的にも高齢化傾向の継続が見込まれる。（現住人口、住宅所有（持家/借家）関係等による）
6		公園アドプト団体の加入状況	公園アドプト団体が加入する公園の割合が市の平均を上回る。
7		まちづくり協議会における関連計画・事業	地域ごとのまちづくり計画において公園を活用する計画や事業が策定されている。
8	ニーズ評価	日常的に公園を利用する市民の割合	日常的に公園を利用する住民の割合が市の平均を下回る。
9		公園の整備・管理の満足度	公園の整備・管理に関する満足度が市の平均を下回る。
10		ローカルルールへの要望	ローカルルールの検討を望む住民の割合が市の平均を上回る。
11		狭小公園の改善要望	狭小公園の使い勝手、状態等について改善を求める住民の割合が市の平均を上回る
12	充足状況評価	公園等の一人当たり面積	公園等の地区人口一人当たり面積が市の目標値を上回る。
13		誘致圏カバー状況	地区内の誘致圏カバー面積が市の平均（西谷地区を除いた平均）を上回る。
14		小規模公園の多さ	小規模公園（500㎡未満）による構成割合が市の平均を上回る。
15		老朽化対応の必要性	設置後の経過年数が長い公園による構成割合が市の平均を上回る。
16		子育て支援機能の充実の必要性	市域の中でも人口当りの遊具数が少なく、子育て支援機能の充実が必要
17	その他評価	市の管理する街路樹の有無	地区内に市の管理する街路樹があり、公園と街路樹の一体的な検討を行うことができる。

(4)評価の実施

前項までの評価基準（案）、評価項目（案）にもとづき、各公園区の状況について評価を実施した。これによると、評価点の合計が最も高かったのが長尾公園区（合計 23 点）で、次いで宝塚公園区（合計 22 点）となり、これらがモデル地区検討の実施候補となる。

各公園区の評価点（仮）

※評価点合計による降順

番号	公園区名	順位	評価点 合計	方針評価 合計	地域特性 評価合計	ニーズ評 価合計	充足状況 評価合計	その他 評価
16	長尾	1	23	3	6	3	10	1
11	宝塚	2	22	3	6	3	9	1
6	西山	3	18	2	5	0	10	1
12	売布	3	18	3	2	2	10	1
3	良元	5	17	3	1	3	9	1
13	小浜	6	15	3	4	3	4	1
14	美座	6	15	3	5	1	5	1
17	中山台	6	15	3	5	1	5	1
5	未成	9	14	3	5	0	5	1
7	未広	9	14	3	1	1	8	1
19	長尾台	9	14	3	2	1	7	1
2	高司	12	13	3	6	2	1	1
1	仁川	13	12	3	1	1	6	1
8	宝塚第一	13	12	3	1	1	6	1
10	すみれガ丘	13	12	3	5	1	2	1
18	山本山手	16	11	3	1	1	5	1
20	西谷	17	10	2	2	2	3	1
9	逆瀬台	18	9	2	5	0	1	1
4	光明	19	8	3	4	0	1	0
15	安倉	20	7	3	1	0	2	1

各項目の評価点構成（仮）

番号	公園区名	順位	評価点 合計	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
				方針評価			地域特性評価				ニーズ評価				充足状況評価					その他評価
				みどりの基 本計画にお ける位置づ けの有無	地域防災計 画 におけ る位置づけ の有無	立地適正化 計画におけ る位置づけ の有無	子育て世代 の継続的な 居住	高齢化傾向 の継続	公園アドプ ト団体の加 入状況	まちづくり 協議会にお ける関連計 画・事業	日常的に公 園を利用す る市民の割 合	公園の整 備・管理の 満足度	ローカル ルールへの 要望	狭小公園の 改善要望	公園等の一 人当り面積	誘致圏カ バー状況	小規模公園 の多さ	老朽化対応 の必要性	子育て支援 機能の充実 の必要性	市の管理す る街路樹の 有無
				評価点1	評価点1	評価点1	評価点5	評価点1	評価点3	評価点1	評価点1	評価点1	評価点1	評価点1	評価点1	評価点1	評価点3	評価点3	評価点3	評価点1
1	仁川	13	12	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	3	3	1
2	高司	12	13	1	1	1	5	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1
3	良元	5	17	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	3	3	3	1
4	光明	19	8	1	1	1	0	0	3	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
5	末成	9	14	1	1	1	0	1	3	1	0	0	0	0	1	1	0	3	0	1
6	西山	3	18	0	1	1	0	1	3	1	0	0	0	0	0	1	3	3	3	1
7	末広	9	14	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	3	3	0	1
8	宝塚第一	13	12	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	3	0	3	1
9	逆瀬台	18	9	0	1	1	0	1	3	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
10	すみれガ丘	13	12	1	1	1	0	1	3	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1
11	宝塚	2	22	1	1	1	5	0	0	1	0	1	1	1	0	0	3	3	3	1
12	売布	3	18	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	3	3	3	1
13	小浜	6	15	1	1	1	0	0	3	1	0	1	1	1	0	1	3	0	0	1
14	美座	6	15	1	1	1	0	1	3	1	0	0	0	1	1	1	3	0	0	1
15	安倉	20	7	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1
16	長尾	1	23	1	1	1	5	0	0	1	0	1	1	1	1	0	3	3	3	1
17	中山台	6	15	1	1	1	0	1	3	1	0	0	0	1	1	1	0	0	3	1
18	山本山手	16	11	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	3	0	1
19	長尾台	9	14	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	3	3	0	1
20	西谷	17	10	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	3	0	0	1

項目 1：方針評価「みどりの基本計画における位置づけの有無」

番号	公園区名	みどりの基本計画における位置づけの有無		
		評価点	みどりの拠点	緑化重点地区
1	仁川	1	地域拠点（弁天池公園）	阪神競馬場周辺地区
2	高司	1	素戔鳴神社、高司ふれ愛公園、阪神競馬場	阪神競馬場周辺地区
3	良元	1	小林聖心女子学院	伊林駅周辺地区
4	光明	1	-	宝塚仁川線沿線地区
5	未成	1	みどりのシビック拠点	みどりのシビック拠点周辺地区
6	西山	0	-	-
7	末広	1	みどりのシビック拠点、末広中央公園、岩志津神社	みどりのシビック拠点周辺地区、逆瀬川駅周辺地区、宝塚仁川線沿線地区
8	宝塚第一	1	みどりの文化観光拠点、宝塚神社・平林寺	みどりのシビック拠点周辺地区、逆瀬川駅周辺地区、宝塚仁川線沿線地区
9	逆瀬台	0	-	-
10	すみれガ丘	1	すみれガ丘中央公園	-
11	宝塚	1	みどりの文化観光拠点	みどりのシビック拠点周辺地区、宝塚仁川線沿線地区、清荒神駅周辺地区
12	売布	1	売布神社、売布北グラウンド、清荒神	売布神社駅周辺地区、中山観音駅周辺地区
13	小浜	1	-	中山観音駅周辺地区、小浜・安倉地区
14	美座	1	みどりのシビック拠点、スポーツセンター	みどりのシビック拠点周辺地区
15	安倉	1	上の池公園、下の池公園、安倉上池	国道 176 号バイパス沿道地区
16	長尾	1	地域拠点（山本新池公園）、北中山公園、あいあいパーク、中山寺、松尾神社、天満神社	中山観音駅周辺地区、旧国道 176 号沿線地区、山本地区、国道 176 号バイパス地区
17	中山台	1	中山桜台公園、中山中央公園	-
18	山本山手	1	山手台中央公園、山手台北公園、山手台南公園	-
19	長尾台	1	北雲雀さずきの森緑地	旧国道 176 号沿線地区
20	西谷	1	県立宝塚西谷の森公園、桜の園、宝塚自然の家、丸山湿原群	-

該当箇所数	18	
-------	----	--

項目 2：方針評価「地域防災計画におけるハザードの有無」

番号	公園区名	地域防災計画におけるハザードの有無		
		評価点	洪水浸水想定区域	土砂災害危険箇所
1	仁川	1	洪水浸水想定区域あり	急傾斜危険箇所あり
2	高司	1	洪水浸水想定区域あり	-
3	良元	1	洪水浸水想定区域あり	急傾斜危険箇所あり
4	光明	1	洪水浸水想定区域あり	-
5	末成	1	洪水浸水想定区域あり	-
6	西山	1	-	急傾斜危険箇所あり、土石流危険箇所あり
7	末広	1	洪水浸水想定区域あり	-
8	宝塚第一	1	洪水浸水想定区域あり	急傾斜危険箇所あり、土石流危険箇所あり
9	逆瀬台	1	-	急傾斜危険箇所あり、土石流危険箇所あり
10	すみれガ丘	1	-	急傾斜危険箇所あり、土石流危険箇所あり
11	宝塚	1	洪水浸水想定区域あり	急傾斜危険箇所あり、土石流危険箇所あり
12	売布	1	洪水浸水想定区域あり	急傾斜危険箇所あり、土石流危険箇所あり
13	小浜	1	洪水浸水想定区域あり	-
14	美座	1	洪水浸水想定区域あり	急傾斜危険箇所あり
15	安倉	1	洪水浸水想定区域あり	急傾斜危険箇所あり
16	長尾	1	洪水浸水想定区域あり	急傾斜危険箇所あり、土石流危険箇所あり
17	中山台	1	-	急傾斜危険箇所あり、土石流危険箇所あり
18	山本山手	1	-	急傾斜危険箇所あり、土石流危険箇所あり
19	長尾台	1	-	急傾斜危険箇所あり、土石流危険箇所あり
20	西谷	1	洪水浸水想定区域あり	急傾斜危険箇所あり、土石流危険箇所あり
該当箇所数		20		

項目 3：方針評価「立地適正化計画におけるハザードの有無」

番号	公園区名	立地適正化計画における位置づけの有無		
		評価点	居住機能誘導区域	都市機能誘導区域
1	仁川	1	居住機能誘導区域あり	都市機能誘導区域あり
2	高司	1	居住機能誘導区域あり	-
3	良元	1	居住機能誘導区域あり	都市機能誘導区域あり
4	光明	1	居住機能誘導区域あり	-
5	未成	1	居住機能誘導区域あり	都市機能誘導区域あり
6	西山	1	居住機能誘導区域あり	-
7	未広	1	居住機能誘導区域あり	都市機能誘導区域あり
8	宝塚第一	1	居住機能誘導区域あり	都市機能誘導区域あり
9	逆瀬台	1	居住機能誘導区域あり	都市機能誘導区域あり
10	すみれガ丘	1	居住機能誘導区域あり	-
11	宝塚	1	居住機能誘導区域あり	-
12	売布	1	居住機能誘導区域あり	都市機能誘導区域あり
13	小浜	1	居住機能誘導区域あり	都市機能誘導区域あり
14	美座	1	居住機能誘導区域あり	都市機能誘導区域あり
15	安倉	1	居住機能誘導区域あり	都市機能誘導区域あり
16	長尾	1	居住機能誘導区域あり	都市機能誘導区域あり
17	中山台	1	居住機能誘導区域あり	-
18	山本山手	1	居住機能誘導区域あり	-
19	長尾台	1	居住機能誘導区域あり	-
20	西谷	0	-	-
該当箇所数		19		

項目 4：地域特性評価「子育て世代の継続的な居住」

番号	公園区名	子育て世代の継続的な居住	
		評価点	地域特性
1	仁川	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、民営借家世帯割合が比較的高い地区
2	高司	5	子どもと子育て世代の人口割合が比較的高く、高齢人口が比較的少ない地区で、民営借家世帯割合が比較的高い地区
3	良元	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、民営借家世帯割合が比較的高い地区
4	光明	0	60 歳代、70 歳以上の高齢人口割合が比較的高く、民営借家世帯割合が比較的高い地区
5	未成	0	60 歳代、70 歳以上の高齢人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
6	西山	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
7	未広	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、民営借家世帯割合が比較的高い地区
8	宝塚第一	0	子どもと子育て世代の人口割合が比較的高く、高齢人口が比較的少ない地区で、持ち家世帯割合が比較的高い地区
9	逆瀬台	0	60 歳代、70 歳以上の高齢人口割合が顕著に高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
10	すみれガ丘	0	50 歳代、60 歳代の壮年層の人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合も比較的高い地区
11	宝塚	5	子どもと子育て世代の人口割合が比較的高く、高齢人口が比較的少ない地区で、民営借家世帯割合が比較的高い地区
12	売布	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
13	小浜	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、民営借家世帯割合が比較的高い地区
14	美座	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
15	安倉	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、民営借家世帯割合が比較的高い地区
16	長尾	5	子どもと子育て世代の人口割合が比較的高く、高齢人口が比較的少ない地区で、民営借家世帯割合が比較的高い地区
17	中山台	0	60 歳代、70 歳以上の高齢人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
18	山本山手	0	10 歳未満を中心に子どもと子育て世代の人口割合が高く、高齢人口が顕著に少ない地区で、持ち家世帯の割合と、低層住居専用地域の割合が顕著に高い地区
19	長尾台	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
20	西谷	0	60 歳代、70 歳以上の高齢人口割合が顕著に高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
該当箇所数		3	

項目 5：地域特性評価「高齢化傾向の継続」

番号	公園区名	高齢化傾向の継続	
		評価点	地域特性
1	仁川	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、民営借家世帯割合が比較的高い地区
2	高司	0	子どもと子育て世代の人口割合が比較的高く、高齢人口が比較的少ない地区で、民営借家世帯割合が比較的高い地区
3	良元	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、民営借家世帯割合が比較的高い地区
4	光明	0	60 歳代、70 歳以上の高齢人口割合が比較的高く、民営借家世帯割合が比較的高い地区
5	未成	1	60 歳代、70 歳以上の高齢人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
6	西山	1	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
7	未広	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、民営借家世帯割合が比較的高い地区
8	宝塚第一	0	子どもと子育て世代の人口割合が比較的高く、高齢人口が比較的少ない地区で、持ち家世帯割合が比較的高い地区
9	逆瀬台	1	60 歳代、70 歳以上の高齢人口割合が顕著に高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
10	すみれガ丘	1	50 歳代、60 歳代の壮年層の人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合も比較的高い地区
11	宝塚	0	子どもと子育て世代の人口割合が比較的高く、高齢人口が比較的少ない地区で、民営借家世帯割合が比較的高い地区
12	売布	1	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
13	小浜	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、民営借家世帯割合が比較的高い地区
14	美座	1	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
15	安倉	0	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、民営借家世帯割合が比較的高い地区
16	長尾	0	子どもと子育て世代の人口割合が比較的高く、高齢人口が比較的少ない地区で、民営借家世帯割合が比較的高い地区
17	中山台	1	60 歳代、70 歳以上の高齢人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
18	山本山手	0	10 歳未満を中心に子どもと子育て世代の人口割合が高く、高齢人口が顕著に少ない地区で、持ち家世帯の割合と、低層住居専用地域の割合が顕著に高い地区
19	長尾台	1	50 歳代、70 歳以上の人口割合が比較的高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
20	西谷	1	60 歳代、70 歳以上の高齢人口割合が顕著に高く、持ち家世帯割合が比較的高い地区
該当箇所数		9	

項目 6：地域特性評価「公園アドプト団体の加入状況」

番号	公園区名	公園アドプト団体の加入状況	
		評価点	公園アドプト団体加入公園割合
1	仁川	0	11.8%
2	高司	0	0.0%
3	良元	0	0.0%
4	光明	3	60.0%
5	末成	3	38.5%
6	西山	3	22.2%
7	末広	0	9.1%
8	宝塚第一	0	0.0%
9	逆瀬台	3	40.0%
10	すみれが丘	3	25.0%
11	宝塚	0	6.7%
12	売布	0	0.0%
13	小浜	3	40.0%
14	美座	3	25.0%
15	安倉	0	14.3%
16	長尾	0	16.1%
17	中山台	3	41.2%
18	山本山手	0	12.5%
19	長尾台	0	13.3%
20	西谷	0	0.0%
該当箇所数		8	市の平均 18.8%

項目 7：地域特性評価「地域ごとのまちづくり計画における公園等に係る計画・事業の有無」

番号	公園区名	地域ごとのまちづくり計画における公園等 に係る計画・事業の有無	
		評価点	公園等に係る計画
1	仁川	1	記載あり
2	高司	1	記載あり
3	良元	1	記載あり
4	光明	1	記載あり
5	末成	1	記載あり
6	西山	1	記載あり
7	末広	1	記載あり
8	宝塚第一	1	記載あり
9	逆瀬台	1	記載あり
10	すみれガ丘	1	記載あり
11	宝塚	1	記載あり
12	売布	1	記載あり
13	小浜	1	記載あり
14	美座	1	記載あり
15	安倉	1	記載あり
16	長尾	1	記載あり
17	中山台	1	記載あり
18	山本山手	1	記載あり
19	長尾台	1	記載あり
20	西谷	1	記載あり
該当箇所数		20	

項目 8：ニーズ評価「日常的に公園を利用する市民の割合」

※市民、子ども、子育て層いずれも平均を下回る場合に評価点を付与

番号	公園区名	日常的に公園を利用する市民の割合（週に 1 回以上）			
		評価点	市民	子ども	子育て層
1	仁川	0	30.8%	30.9%	39.4%
2	高司	0	16.7%	64.6%	51.2%
3	良元	0	7.1%	54.7%	64.4%
4	光明	0	20.0%	42.6%	86.0%
5	末成	0	36.4%	72.4%	67.2%
6	西山	0	31.4%	36.4%	41.3%
7	末広	0	61.1%	65.6%	64.4%
8	宝塚第一	1	29.1%	44.7%	50.8%
9	逆瀬台	0	37.1%	39.4%	33.3%
10	すみれガ丘	0	38.7%	61.9%	58.3%
11	宝塚	0	34.8%	46.5%	53.0%
12	売布	0	37.7%	56.1%	48.5%
13	小浜	0	39.1%	60.3%	61.3%
14	美座	0	25.0%	84.2%	50.0%
15	安倉	0	28.3%	54.6%	61.0%
16	長尾	0	21.4%	53.0%	56.2%
17	中山台	0	33.3%	55.7%	40.9%
18	山本山手	0	51.5%	56.1%	68.1%
19	長尾台	0	21.2%	41.1%	55.1%
20	西谷	1	0.0%	6.7%	16.7%
該当箇所数		2	平均 30.7%	平均 52.5%	平均 54.4%

項目 9：ニーズ評価「公園の整備・管理の満足度」

※整備状況、管理状況いずれも市の平均を上回る場合に評価点を付与

番号	公園区名	公園の整備・管理の満足度		
		評価点	整備状況 (不満、やや不満)	管理状況 (不満、やや不満)
1	仁川	0	34.7%	14.1%
2	高司	1	32.3%	19.7%
3	良元	1	29.1%	24.4%
4	光明	0	21.5%	5.4%
5	末成	0	10.0%	8.7%
6	西山	0	31.0%	10.3%
7	末広	0	5.6%	5.6%
8	宝塚第一	0	25.1%	14.5%
9	逆瀬台	0	21.9%	10.2%
10	すみれガ丘	0	21.8%	12.1%
11	宝塚	1	32.2%	18.5%
12	売布	1	31.1%	25.7%
13	小浜	1	26.7%	22.2%
14	美座	0	35.3%	12.9%
15	安倉	0	21.1%	9.7%
16	長尾	1	32.5%	20.5%
17	中山台	0	19.4%	10.0%
18	山本山手	0	25.5%	16.9%
19	長尾台	0	25.4%	13.3%
20	西谷	0	18.5%	10.5%
該当箇所数		6	平均 26.3%	平均 15.2%

項目 10：ニーズ評価「ローカルルールへの要望」

※市民、子育て層いずれも市の平均を上回る場合に評価点を付与

番号	公園区名	ローカルルールへの要望		
		評価点	市民 (要望あり)	子育て層 (要望あり)
1	仁川	0	66.7%	71.2%
2	高司	0	75.0%	62.8%
3	良元	1	81.5%	72.9%
4	光明	0	81.8%	60.5%
5	末成	0	70.6%	71.6%
6	西山	0	82.4%	67.4%
7	末広	0	66.7%	80.0%
8	宝塚第一	0	79.5%	68.8%
9	逆瀬台	0	60.6%	72.7%
10	すみれガ丘	1	90.0%	70.8%
11	宝塚	1	78.8%	70.1%
12	売布	0	58.5%	56.1%
13	小浜	1	86.4%	72.0%
14	美座	0	95.8%	67.9%
15	安倉	0	83.0%	66.7%
16	長尾	1	82.1%	71.0%
17	中山台	0	81.3%	64.5%
18	山本山手	1	81.8%	83.3%
19	長尾台	1	78.1%	75.5%
20	西谷	0	60.0%	66.7%
該当箇所数		7	平均 77.6%	平均 69.8%

項目 11：ニーズ評価「狭小公園の改善要望」

番号	公園区名	狭小公園の改善要望	
		評価点	改善要望あり
1	仁川	1	51.9%
2	高司	1	50.0%
3	良元	1	55.6%
4	光明	0	45.5%
5	未成	0	41.2%
6	西山	0	43.8%
7	未広	1	58.8%
8	宝塚第一	0	42.1%
9	逆瀬台	0	34.4%
10	すみれガ丘	0	33.3%
11	宝塚	1	54.7%
12	売布	1	60.4%
13	小浜	1	59.1%
14	美座	1	60.9%
15	安倉	0	30.8%
16	長尾	1	51.7%
17	中山台	1	48.9%
18	山本山手	0	39.4%
19	長尾台	0	38.7%
20	西谷	1	60.0%
該当箇所数		11	平均 47.5%

項目 12：充足状況評価「公園等の一人当り面積」

番号	公園区名	公園等の一人当り面積	
		評価点	人口一人当り面積 (㎡/人)
1	仁川	0	1.78
2	高司	1	8.40
3	良元	0	0.82
4	光明	0	1.48
5	未成	1	7.34
6	西山	0	1.14
7	未広	1	10.28
8	宝塚第一	0	1.15
9	逆瀬台	1	6.34
10	すみれガ丘	1	5.28
11	宝塚	0	1.49
12	売布	0	2.36
13	小浜	0	0.69
14	美座	1	9.92
15	安倉	1	5.23
16	長尾	1	5.95
17	中山台	1	6.07
18	山本山手	1	9.97
19	長尾台	1	45.40
20	西谷	0	2.09
該当箇所数		11	目標 5.0 ㎡/人

項目 13：充足状況評価「誘致圏カバー状況」

番号	公園区名	誘致圏カバー状況	
		評価点	誘致圏カバー 面積割合 (市街化区域)
1	仁川	0	82.1%
2	高司	0	62.9%
3	良元	0	83.4%
4	光明	1	98.8%
5	末成	1	99.9%
6	西山	1	89.0%
7	末広	1	100.0%
8	宝塚第一	0	82.6%
9	逆瀬台	0	82.1%
10	すみれガ丘	1	93.2%
11	宝塚	0	81.9%
12	売布	1	98.7%
13	小浜	1	100.0%
14	美座	1	100.0%
15	安倉	1	96.1%
16	長尾	0	85.7%
17	中山台	1	99.5%
18	山本山手	1	93.3%
19	長尾台	0	77.2%
20	西谷	0	(※)
該当箇所数		11	平均 88.2%

※西谷地区については市街化区域の設定がなく、評価対象外とする。

項目 14：充足状況評価「小規模公園の多さ」

番号	公園区名	小規模公園の多さ	
		評価点	小規模公園（500 m ² 未満） による構成割合
1	仁川	0	36.8%
2	高司	0	26.3%
3	良元	3	60.0%
4	光明	0	20.0%
5	末成	0	36.4%
6	西山	3	63.2%
7	末広	3	43.8%
8	宝塚第一	3	64.5%
9	逆瀬台	0	12.5%
10	すみれガ丘	0	0.0%
11	宝塚	3	62.5%
12	売布	3	40.7%
13	小浜	3	70.0%
14	美座	3	41.7%
15	安倉	0	16.7%
16	長尾	3	51.5%
17	中山台	0	25.0%
18	山本山手	0	0.0%
19	長尾台	3	44.4%
20	西谷	3	54.5%
該当箇所数		11	平均 38.7%

項目 15：充足状況評価「老朽化対応の必要性」

番号	公園区名	老朽化対応の必要性	
		評価点	供用開始後 30 年以上経過した公園の割合
1	仁川	3	36.8%
2	高司	0	31.6%
3	良元	3	50.0%
4	光明	0	0.0%
5	未成	3	45.5%
6	西山	3	42.1%
7	未広	3	62.5%
8	宝塚第一	0	35.5%
9	逆瀬台	0	0.0%
10	すみれガ丘	0	0.0%
11	宝塚	3	56.3%
12	売布	3	51.9%
13	小浜	0	20.0%
14	美座	0	33.3%
15	安倉	0	9.5%
16	長尾	3	54.5%
17	中山台	0	25.0%
18	山本山手	3	52.0%
19	長尾台	3	50.0%
20	西谷	0	9.1%
該当箇所数		10	平均 36.3%

項目 16：充足状況評価「子育て支援機能の充実の必要性」

番号	公園区名	子育て支援機能の充実の必要性	
		評価点	地域特性
1	仁川	3	施設の設置数が市の全体平均と比べ少なく、特に児童用遊具の設置数が少ない地区
2	高司	0	多くの施設が市全体の平均的な状況に近い標準的な地区
3	良元	3	施設の設置数が市の全体平均と比べ少なく、特に児童用遊具の設置数が少ない地区
4	光明	0	多くの施設が市全体の平均的な状況に近い標準的な地区
5	末成	0	多くの施設が市全体の平均的な状況に近い標準的な地区
6	西山	3	施設の設置数が市の全体平均と比べ少なく、特に児童用遊具の設置数が少ない地区
7	末広	0	幼児用遊具が比較的多く、児童用遊具が比較的少ない地区
8	宝塚第一	3	施設の設置数が市の全体平均と比べ少なく、特に児童用遊具の設置数が少ない地区
9	逆瀬台	0	多くの施設が市の平均よりも多く、特にベンチ、水飲みが顕著に多い地区
10	すみれが丘	0	休憩所、ベンチ、水飲み等の休憩施設が比較的多い地区
11	宝塚	3	施設の設置数が市の全体平均と比べ少なく、特に児童用遊具の設置数が少ない地区
12	売布	3	施設の設置数が市の全体平均と比べ少なく、特に児童用遊具の設置数が少ない地区
13	小浜	0	多くの施設が市全体の平均的な状況に近い標準的な地区
14	美座	0	幼児用遊具が比較的多く、児童用遊具が比較的少ない地区
15	安倉	0	休憩所、ベンチ、水飲み等の休憩施設が比較的多い地区
16	長尾	3	施設の設置数が市の全体平均と比べ少なく、特に児童用遊具の設置数が少ない地区
17	中山台	3	施設の設置数が市の全体平均と比べ少なく、特に児童用遊具の設置数が少ない地区
18	山本山手	0	休憩所、ベンチ、水飲み等の休憩施設が比較的多い地区
19	長尾台	0	幼児用遊具が比較的多く、児童用遊具が比較的少ない地区
20	西谷	0	幼児用、児童用遊具がともに市の平均よりも顕著に多い地区
該当箇所数		8	

項目 17：その他評価「市の管理する街路樹の有無」

番号	公園区名	市の管理する街路樹の有無	
		評価点	街路樹の有無
1	仁川	1	街路樹あり
2	高司	1	街路樹あり
3	良元	1	街路樹あり
4	光明	0	街路樹なし
5	末成	1	街路樹あり
6	西山	1	街路樹あり
7	末広	1	街路樹あり
8	宝塚第一	1	街路樹あり
9	逆瀬台	1	街路樹あり
10	すみれガ丘	1	街路樹あり
11	宝塚	1	街路樹あり
12	売布	1	街路樹あり
13	小浜	1	街路樹あり
14	美座	1	街路樹あり
15	安倉	1	街路樹あり
16	長尾	1	街路樹あり
17	中山台	1	街路樹あり
18	山本山手	1	街路樹あり
19	長尾台	1	街路樹あり
20	西谷	1	街路樹あり
該当箇所数		19	