| No. | 項目 | ページ | 行 | 市民等からの意見 | 市民等からの意見の採否及び理由 | 市民等からの御意見を受けての見直し結果 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 計画全般に関すること | | | 道路の管理・安全上、街路樹を小さくすっきりさせることは大切だと理解できますが、魅力があり、歩きたくなる歩行空間にはならないのでは無いかなと思いパブコメさせて頂きました。個人的に、幹が太く高さもある並木道があるエリアは、ついつい歩いてみたくなります。また、植えられて相当な期間が経っているんだなと、積み重ねられたエリアの歴史を感じる指標にもなり、エリアのブランドにも繋がると思っています。宝塚市は植木の歴史もあり、市のブランド醸成や宝塚市民のシビックプライドを育てる意味でも、全国どこでもできるような、コピペの街路樹管理計画ではなく、市民や市内の植木業者さん等の有識者と、宝塚市だからできる管理を深く考えて欲しいです。<br>宝塚市で既にされていて知らないだけかもしれませんが、個人的にはニューヨークのツリーマップや、仙台市のbiomeを利用した実証実験など、樹木管理の見える化や、市民協働のベースづくりが、本計画よりも先にあるべきかなと感じました。 | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>歩道幅員別整備基準に則り維持管理を進めることを前提に、魅力ある街路樹の維持管理を検討していきたいと考えています。<br>「樹木管理の見える化」と市民協働を組み合わせたご提案について今後の街路樹管理の参考にさせていただきます。 | |
| 2 | | | | 宝塚は歌劇の街とともに、はなのみちも知られておりますが、魅力的な街路樹に乏しいように感じております。<br>特に宝塚の玄関口である駅前の176号の街路樹は、開花期も短く、残念に思っています。<br>いっそ皆さんがよく家庭でも植栽として育てていらっしゃいますハナミズキの方がよい気がします。<br>そして、お掃除をはじめ管理が大変との理由からでしょうか、秋の紅葉の時期に短く伐採されている姿を見ると残念です。<br>合理性優先なのでしょうか？<br>人手が必要であれば、宝塚市民から希望者や健康の為を兼ねてシニア世代の方々を、募って市民のコミュニケーションも兼ねてお掃除等なさってはいかがでしょう？ | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>ハナミズキについて、5-3-2街路樹（P51）に記載のとおり倒木リスクが伴う樹種として調査結果もあり、今後適切なタイミングで植替えの更新管理の際に検討する樹種としています。<br>3-4道路アドプト（P32）に記載していますとおり、現時点でも清掃等ボランティア活動へ参画していただいていており、また、本計画の基本方針（4）「街路樹をとおした市民コミュニティ醸成」や施策4「市民コミュニティ醸成」の内容と合致することから、今後の事業推進において地域環境に取組む視点を今後の参考にさせていただきます。 | |
| 3 | | | | 中州1-2-24のコープの横あたりの街路樹が切り株になったまま年月が過ぎています。<br>これを植え替える等していただけたら景観が整うように感じています。<br>毎日目にする場所の街路樹なので整えて欲しいです。 | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>植替えについては、歩道幅員別整備基準に則り維持管理を進めることを前提に、道路特性等を考慮して魅力ある街路樹の維持管理を地域の意見を伺いながら検討していきたいと考えています。 | |
| 4 | | | | コープ横の街路樹が古くなり枯れてきています。<br>是非植え替えをご検討いただきたいです。<br>駅前の街のイメージアップにもなる場所だと思っています。 | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>植替えについては、歩道幅員別整備基準に則り維持管理を進めることを前提に、道路特性等を考慮して魅力ある街路樹の維持管理を地域の意見を伺いながら検討していきたいと考えています。 | |
| 5 | | | | 宝塚市街路樹管理計画（案）に関すること<br>1）危険木や通行の妨げになる木、過度に過密となった木の伐採は仕方ないが、市が「道路アドプト制度でボランティア管理をするなら低木で街路樹を残してやる」みたいな脅しで住民の意向を聞くつもりなら反対<br>2）そもそも間引きしなければならないほど過密となった街路樹はなぜそのような間隔で植樹したのか？今後も開発のたびに同じように植樹したらまた過密となって伐採という手間の繰り返しとなる。今回の街路樹調査を基にきちんとした植樹ルールを作り直してほしい<br>3）街路樹を植えた当初はｐ3にあるような植樹目的があったはずである。危険木や通行の妨げになる木、過度に過密となった木の伐採は仕方ないが、本来の目的を考えた上での伐採であるべき。 | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>1）本計画において、街路樹の管理を地域住民に押し付けるような意図はなく、整備の実施にあたっては、地域の意見を伺ながら検討を進めてまいります。<br>2、3）植樹ルールや伐採につきましては、本計画に記載した歩道幅員別整備基準に則った配置を基本的な考えとし、地域の意見を伺いながら道路特性に応じ検討を進めていきます。 | |

| No. | 項目 | ページ | 行 | 市民等からの意見 | 市民等からの意見の採否及び理由 | 市民等からの御意見を受けての見直し結果 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 6 | 計画全般に関すること | | | 令和７年１２月に出された街路樹管理計画（案）は下記再検討修正が必要と考えます。<br>１．街路樹植栽基準は一律に適用されるのでは無く、道路の状況（幹線道路、生活道路等）や既存/新設等により基準を見直し必要。<br>２．現状植栽されている街路樹が基準に満たないとの事で伐採しないでもらいたい。必ず自治会、まち協、住民の了解を得る事を明記してもらいたい。０カーボンCityを標榜するのであれば街路樹は残して、また増やして頂きたい。場所によっては街路樹が車の歩道飛込から歩行者を守っている側面もあります。街路樹の無い歩道にはガードレール取付を明記してもらいたい。<br>３．街路樹の剪定期間が毎年剪定の街路樹から不定期とされている街路樹まである。これが樹種により決められている訳でも無く、基準が分からず受け入れられない。剪定は樹種により剪定間隔は変わるし、植樹初期は将来を見据えた剪定が必要で、大きく育てば毎年は剪定不要となる樹もある。特に不定期とされているのは現状放置で問題となった時に切り取られている。この為樹形が悪くなり、多くの街路樹が枯れています。一律に剪定期間を定めるのでは無く、樹種毎・場所毎に植木職人の意見を聞き都度見直して頂きたい。<br>４．剪定のやり方は樹木剪定の知識のない業者任せにするのでは無く、植木職人、樹木医の指導を受け樹の事を考えた剪定となる様に計画の見直しをしてもらいたい。<br>５．街路樹の点検は昨年の様な任意にPick Upした樹の点検では無く、樹木医等又は樹木医から指導を受けた人が全数目視チェックするようにしてもらいたい。１本でも枯木があれば大きな問題となる恐れがあります。<br>６．山手台東１丁目の約８０本の桜の街路樹が掲載されていません。<br><br>これらの対応にはお金が必要ですが、多くは長年予算が無いとの理由で放置された付けでもあります。宝塚市はお金が無いのではありません。一千億円のお金を何処に使うかの問題です。市立病院には毎年十数億円から２０億円のお金が一般会計より振り替えられています。これを１億円でも節約して頂ければもっと緑豊かで安全な町にする事が出来ます。<br><br>【植木の町宝塚とは思えない街路樹管理の例】<br>１．約１５年前に何処かの業者が行政の許可の下、電柱に配線された信号線に当たる為か、約５mHの所の太い桜の幹、枝を切取りました。それ以降桜の幹に腐りが入り年々見すぼらしい姿になりました。今では８０本の内約１割が枯れて伐採され、２割が殆ど枯れており、半数が哀れな樹形になっています。<br>２．昨年長尾山大橋を渡った西谷側に植樹された約２０本の櫻が、建築限界の為かものの見事に幹も太い枝も切取られました。<br>３．山手台東２丁目のハナミズキも昨年列で１０本程が建築限界の為か太い枝の半数が幹から１０ｃｍ程残し切り取られました。ネットで調べるとハナミズキの剪定は幹の付け根より切り、１本あたり年に１，２ヶ所の剪定でないと木を弱らせ、枯らせてしまう恐れがあると書かれています。<br>４．市道３２５９号線の欅は数年前に建築限界で業者が剪定しました。昨年６月に行政手配の業者により街路樹点検が行われ、市道３２５９号線の欅は概ね良好と報告されました。住民の手で点検しました所約６００本の内４本が完全に枯れており、８本が殆ど葉が無く、１３本に枯れた太く長い枝がありました。枯れた木や、枯れた太い枝を見ますと、いずれも枝の先が太い所で切り取られていました。樹の事を考えずに建築限界で切断した結果だと思います。 | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>1、2）歩道幅員別整備基準に則り維持管理を進めることを前提に、道路特性等を考慮して魅力ある街路樹の維持管理を地域の意見を伺いながら検討していきたいと考えています。<br>ガードレールについては、防護柵の設置基準「国土交通省」を定めているので本計画では明記しません。<br><br>3）街路樹の剪定については、6-1目標樹形の設定（P61）に記載していますとおり中長期的な視点で計画的に最適な剪定を行います。<br><br>4）剪定業務につきましては、造園工事の建設業許可を有した業者に委託を行っており、また、仕様書において剪定方法について定めています。<br><br>5）樹木点検につきましては、P51に記載していますように倒木危険対策を剪定委託業者と職員の日常巡回で確認を行っていくとともに、必要に応じて点検調査の実施を検討します。<br>6）街路樹が植栽されている276路線のうち高木剪定を委託契約している40路線を対象に掲載しているため、今回は山手台東１丁目の桜の街路樹は掲載していません。<br><br>費用につきましては、街路樹の維持管理や更新に必要な予算の確保に努めてまいります。 | |
| 7 | | | | この計画には賛成です。<br>というか、もっと早くやるべきだったと思います。<br><br>街路樹に関して、色々な思いのある方もおられると思いますが、<br>街路樹がある事で<br>・生活上、危険な思いをする道<br>・通行することが困難となる道<br>は本末転倒だと思います。<br>街路樹自体が老朽化することで危険なところも含め、植え替えや伐採（伐根）は行っていくべきと考えます。<br><br>早くやりましょう。 | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>安全・安心な道路づくり、良好な都市環境の創出、より効果的な維持管理を目指すことを目的に、歩道幅員別整備基準に則り維持管理を進めることを前提に、魅力ある街路樹の維持管理を地域の意見を伺いながら検討していきたいと考えています。 | |

| No. | 項目 | ページ | 行 | 市民等からの意見 | 市民等からの意見の採否及び理由 | 市民等からの御意見を受けての見直し結果 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 8 | 計画全般に関すること | | | ○○自治会の○○と申します。<br>尼崎市で私が体験した話から聞いてもらいたいと思いました。<br>多分宝塚市にも同じ気持ちの人がいてると思うので。<br>　尼崎市で身体的に特徴、不自由のある方から押しぐるま、シルバーカーを押されている<br>50歳ぐらいで女性っぽい人から道の途中（例えば市役所前など）で声をかけられました。<br>「ちょっとそこまで手を繋いで連れて行ってもらえませんか」<br>「えっ？どうしたんですか？」<br>「道が悪いので、こけるのが怖いんです」<br>私にはすぐに理解できませんでした。どの様にここまできたの？みたいに。<br>よく話を聞くと街路樹を伐採しコンクリートなどで埋めたがそこから隆起して<br>周囲の歩道がガタガタになり押し車の車輪が道の段差に引っかかり転倒されてから怖いんです。<br>私にとったら木はいらないとも、聞きました。<br><br>綺麗な並木道をあちらこちらで作るのは予算、管理、清掃など現実的に難しいと思います。<br>街路樹のあるところを1箇所などに集約し、<br>今まであった所を自転車専用レーンを作ってはいかがでしょうか。<br>自転車は最近、自宅近くでキックボードではない特定特例小型原動機付き自転車を見ました。<br>パナソニックさんも発売されている様です<br>　自転車レーンを設けた上で<br>今まであった街路樹の所に小さな花を（小さいヒマワリやコスモスなど）を植えてみてはどうでしょうか。花の咲く季節も場所ごとに変えても面白いと思います。<br>防犯カメラなどの盗難対策もお願いします。<br>長文になりました。以上です。 | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>街路樹整備にあたっては、各種道路整備計画と整合を図りながら検討を進めます。具体的なご提案については、今後の取組の参考とさせていただきます。 | |

| No. | 項目 | ページ | 行 | 市民等からの意見 | 市民等からの意見の採否及び理由 | 市民等からの御意見を受けての見直し結果 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 9 | 特定の部分に関すること | 計画（案）P3、P7～11 | | 街路樹を植えた当初はｐ3にあるような目的があったはずである。ｐ7～ｐ12の管理街路樹一覧表または今後処置を行う街路樹を一覧表にした時は植樹目的も表に加えて欲しい | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>植栽後数十年経過している路線も多く資料が残されていないため、路線ごとの植樹経緯や目的の記載は困難で、今後整備を検討する路線については、本計画で示す基本方針の実現に向け、地域住民の意見を伺いながら検討を進めていまいります。 | |
| 10 | | 計画（案）P39 | 施策5④ | 緑が多い山麓市街地でも街路樹の植樹目的が緑陰形成であったり、桜並木など地域に愛されている景観の場合は、背後の山地の樹木の生育を妨げる場合を除き伐採すべきではない。平野部である市中心街だけが守られて財政難を理由に山麓ニュータウンは何もかも無くすような施策は反対 | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>本計画で示す街路樹に関する課題解決のため、一定の基準を設けることが必要と考えていますので、歩道幅員別整備基準に則り維持管理を地域の意見を伺いながら進めることを前提に、魅力ある街路樹の維持管理を地域の意見を伺いながら検討していきたいと考えています。 | |
| 11 | | 計画（案）P72 | シンボルロード | 宝塚市内には寿楽荘や長尾台など美しい街路樹の桜並木が多くある。今回の管理計画に載らないが、今後これら住宅地内の桜並木について樹勢が衰えていった時にどのように対処するのか示してほしい | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>歩道幅員別整備基準に則り維持管理を進めることを前提に、魅力ある街路樹の維持管理を検討していきたいと考えています。このような桜並木の路線については地域の意見を伺いながら検討を進めていきます。 | |
| 12 | | 計画（案）P18 | 35行目 | ８ページによると植栽延長　２８００ｍ<br>表２－３　の中で最長にもかかわらず、植栽延長１５０ｍと同じ本数です。<br>結果、普段通っている３２５９線のけやきの不適切な剪定や近年枯れて撤去依頼するケヤキが増えているにもかかわらず「概ね良好・異常なし」には承服できません。<br>19ページの点検結果一覧表の「３１」３２５９線に関して再点検を要望します。 | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>38路線については延長にはよらず、各路線全数の予備調査を行ったのちに、各10本を標準木として樹木現況調査を行いました。<br>今後の樹木点検につきましては、P51に記載していますように倒木危険対策を剪定委託業者と職員の日常巡回で確認を行っていくとともに、必要に応じて点検調査の実施を検討します。 | |
| 13 | | 計画（案）P41 | 8行目 | ５－１　歩道幅員別整備基準について<br>これはこれから新しく整備する歩道にのみ適用されるのでしょうか？<br>もし、すでに植栽がある歩道に関しても区分Aの植栽が撤去されるのであれば反対します。<br>「車いすが舗道内で円滑にすれ違うことが可能である幅員として、歩道有効幅員２ｍ以上を確保することを基準とし」とありますが、通行量により現在の幅員で問題にならない歩道がたくさんあります。<br>歩道の再整備を考えるときは地元の自治会やまちづくり協議会と相談の上整備してください。 | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>整備基準については、既存の歩道および新たに整備される歩道どちらにも適用されます。実施に当たっては、道路特性等を考慮して、地域の意見を伺いながら検討を進めていきます。 | |
| 14 | | 計画（案）P50 | 5行目 | 被害樹種から見た樹種剪定の注意点；<br>「ハナミズキとサルスベリは倒木リスクが伴う」と書いてあります。<br>数年前の台風で山手台の中央公園や３２５９線沿いの針葉樹（街路樹ではありません）が数本根こそぎ倒れました。その時、街路樹のハナミズキとサルスベリは１本も倒れていません。<br>国土交通省の資料を参考にしたそうですが地元の実態をよく把握してほしいと思います。<br>１年に一度の点検と管理を適切に行い、樹種にあった剪定をすれば倒木は防げるはずです。 | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>実施にあたっては、道路特性等を考慮し、樹種についても地域の意見を伺いながら検討を進めていきます。 | |
| 15 | | 計画（案）P4 | 1行目 | ２－２街路樹が抱える問題<br>「植木の町宝塚」とよく言われます。<br>しかし、街路樹の剪定を見る限り素人が剪定したとしか思えない街路樹がたくさんあります。<br>山手台東の桜並木、３２５９線、通称けやき通りなど枝ぶりを見ると残念でなりません。<br>先日、「花の道」を通りましたが桜の枝が切られて防腐処理もされていないように見受けました。<br>そこで提案です。剪定業者を選ぶときプロの資格を持った業者を選ぶとか、宝塚市で剪定の仕方の講習会をして、一定の技術がある人に認定書を出して、認定された人でないと街路樹の剪定ができない。など何らかの方策をとって、街路樹を守ってください。 | 【今回、計画の修正は行いませんが、今後の取組の参考とさせていただきます】<br>現在の業務発注形態から、建築限界を侵さないことを目的とした強剪定となることについて、本市も課題として認識しています。そのため、今後包括管理を導入していく予定であり、専門知識を有する業者による中長期的な視点で管理を進める予定です。ご提案について、今後の適正な街路樹の維持管理の参考とさせていただきます。 | |

（別紙）「宝塚市街路樹管理計画（案）」に対するパブリック・コメント手続き以外での修正内容一覧表

＊パブリック・コメント実施後に、以下のとおり修正しました。

ページの修正があった為、新たな該当ページに修正して記載しています。

| No. | 項目 | ページ | 行 | 該当箇所 | 修正前 | 修正後 | 意見区分 | 修正理由 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 計画全般に関すること | P7 | | 表2-3 | 樹種と剪定本数の不整合 | 樹種に対して剪定本数を合計数に修正。 | ①職員<br>2 所管課<br>3 その他<br>（　　） | 表の内容の不整合。 |
| 2 | | P12 | | 図2-8 | 図中上部「天王川（右岸）」<br>図名「低木路線図」 | 図中上部「天王川（左岸）」<br>図名「中低木路線図」 | ①職員<br>2 所管課<br>3 その他<br>（　　） | 誤字脱字の修正。 |
| 3 | | P13 | | 表と注釈 | 表の番号欠落<br>※路線番号、路線名は図2-8低木路線図に対応。 | 表2-5<br>※※路線番号、路線名は図2-8中低木路線図に対応 | ①職員<br>2 所管課<br>3 その他<br>（　　） | 脱字の修正。 |
| 4 | | P31 | 1 | 道路アドプト | 道路アドプトとして表3-7に掲げた14団体（令和6年12月現在） | 道路アドプトとして表3-7に掲げた17団体（令和7年12月現在） | ①職員<br>2 所管課<br>3 その他<br>（　　） | 最新に更新。 |
| 5 | | P65 | | 最下写真 | 左側歩道に点字ブロック欠落。 | 左側歩道の点字ブロック追加。 | ①職員<br>2 所管課<br>3 その他<br>（　　） | 再整備後も点字ブロックあり。 |
| 6 | | P72 | 4、5 | シンボルロードの説明文「宝塚歌劇」について。 | 宝塚歌劇 | 宝塚大劇場 | ①職員<br>2 所管課<br>3 その他<br>（　　） | 図中の表記と統一 |
| 7 | | P1 | | 左下の写真「大木化にともなう維持管理費の増大」の写真 | 掲載写真では大木化が不明瞭。 | 写真を変更。 | 1 職員<br>2 所管課<br>③その他<br>（審議会委員） | わかりやすいものへ変更。 |
| 8 | 概要版に関すること | P8 | | 「逆瀬川米谷線の再整備イメージ」の再整備イメージ「全体写真」 | 左側歩道に点字ブロック欠落。 | 左側歩道の点字ブロック追加。 | ①職員<br>2 所管課<br>3 その他<br>（　　） | 再整備後も点字ブロックあり。 |
| 9 | | P10 | | 「花のみち」の写真 | 桜開花時の写真は不掲載。 | 中央左の写真を、桜の写真に変更。 | 1 職員<br>2 所管課<br>③その他<br>（審議会委員） | 「花のみち」の写真について、桜開花時のものがイメージに相応しい。 |
| 10 | | P10 | | シンボルロードの説明文「宝塚歌劇」について。 | 宝塚歌劇 | 宝塚大劇場 | ①職員<br>2 所管課<br>3 その他<br>（審議会委員） | 図中の表記と統一。 |

該当する番号に〇をつけてください。