

番号	日付	会議	発信者	項目	ページ	内容	期限	対応	対応者	宝塚市	協会	状況	対応確認日
1	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	今住委員	スポット調査	2章 まで	エリアやゾーンを拡大させられないか	2025/3/31	レッドデータブックの改定を課題として認識する (今後の課題のため、いったんクローズ)	審議会	今後検討	—	未	2025/3/31
2	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	橋本委員	スポット調査	2章 まで	スポット調査結果・分析等を戦略本文中にも記載できないか	2025/3/31	委託事業者とも調整した上で、52ページ～の「市域の課題」に記載する	市・委託先	課題抽出	—	未	前年度
3	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	遠藤委員長	2.1.1地勢	2章 まで	10 「生物多様性の基盤としての地形である」といった表現を追加できないか	2025/3/31	一部追記した。後に出てくる地域ごとの課題のところ で生物多様性の観点からの記述にする。	委託先	地域ごとの課題に記載する	地勢には記載済み	未	前年度
4	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	遠藤委員長	2.1.3土地利用	2章 まで	14 生物多様性の観点からの記述にできないか	2025/3/31	後に出てくる地域ごとの課題のところ で生物多様性の観点からの記述にする。	委託先	地域ごとの課題に記載する	土地利用には記載せず	未	前年度
5	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	今住委員	2.1.2気象	2章 まで	13 13ページの図2.1-3気温と降水量、2.1-4平均気温 宝塚市の情報を載せられないのか	2025/3/31	宝塚市のデータとして、途切れている期間があり、載せる情報としては不十分(市)南部は神戸、北部は三田を参考に、といった補足説明を記載しておく(遠藤委員長)	市	補足説明記載済	—	済	2025/3/31
6	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	今住委員	2.1.3土地利用	2章 まで	18～19ページ (4) 農業等の状況について、「農業」→「農地」に修正	2025/3/31	修正済み	市	修正	—	済	2025/3/31
7	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	橋本委員	2.1.3土地利用	2章 まで	20ページ 表2.1-2耕地面積及び農地移動の推移 5年ごとで刻むなど、長い期間での移り変わりを表示させられないか	2025/3/31	委託事業者とも調整した上で、記載を修正します。「農地面積と遊休農地面積の推移」の表が「図2.1-12」になっている。「表2.1-3」に修正し、表も作成した。	市・委託先	—	H9～R5の表に差替え	済	2025/7/31
8	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	橋本委員	2.1.5自然環境の保全に係る区域等の指定状況	2章 まで	23ページ 下段注釈 オオサンショウウオの大きさがおかしい。だいたい70cmぐらい	2025/3/31	他の生物に注釈がなく、オオサンショウウオだけ注釈があることに違和感があるため、記述を削除	委託先	—	削除	済	2025/3/31
9	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	橋本委員	2.1.5自然環境の保全に係る区域等の指定状況	2章 まで	保護区域が宝塚市全体の何%を占めるのか	2025/3/31	「宝塚新都市県有環境林」を含めると18.6%。含まない場合は8.3%。	委託先	—	データを連絡済	済	前年度
10	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	橋本委員	2.1.5自然環境の保全に係る区域等の指定状況	2章 まで	23ページ 表2.1-3自然環境の保全に係る区域等の指定状況→この区域の割合を記載できないか。また、保安林は保護区域ではない。	2025/3/31	割合で記載しても理解しにくいかと思ひ、面積を記載した。保安林は表から除いた	委託先	—	この時点では削除⇒No36	済	2025/3/31
11	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	橋本委員	2.1.5自然環境の保全に係る区域等の指定状況～2.1.6自然環境資源	2章 まで	23～26ページ 保護地区の面積や割合などを踏まえて、30by30達成に向けてどうするかの記事がほしい	2025/3/31	委託事業者とも調整した上で、記載を修正します。	委託先⇒市	市が実行可能な目標を検討して記載	—	未	
12	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	今住委員	2.2.1生態系の特徴	2章 まで	30ページ 表2.2-4-(1)市内の貴重な植物群落および生態系 玉瀬地区 細尾の棚田が重要里山里山の記載があるが、五月台のまちや西谷地区の里山も重要里山里山に該当するのでは。また、丸山湿原群は重要湿地や県の天然記念物にあたるが、その記載はしないのか。	2025/3/31	重要里山里山は保全制度とは少し意味合いが異なるため削除する。丸山湿原群については追記した。その他の誤りについても修正した。	委託先	—	対応済(更に加筆修正)	済	2025/3/31 2025/7/31
13	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	今住委員	2.2.2市域における取組	2章 まで	49ページ コラム兵庫方式による里山管理について、古いので別の話題に更新すべき。西谷の森の取組など	2025/3/31	(案) きずきの森についてのコラムに更新予定	市・委託先	コラムの執筆	—	未	
14	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	今住委員		2章 まで	写真提供者の名前を記載しなければいけないのか	2025/3/31	提供を受けた写真については記載する。	市	写真ごとに記載	—	済	2025/3/31
15	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	遠藤委員長	2.2.4地域ごとの課題	2章 まで	56ページ以降について、スポット調査の結果を踏まえて記載してほしい。都市の森林が減っている現状やため池の管理についてなども含めてほしい。	2025/3/31	委託事業者とも調整した上で、記載を修正します。	市・委託先	今後記載	—	未	
16	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	遠藤委員長	2.2.4地域ごとの課題	2章 まで	56ページ以降について 課題として書かれていない文章もある。その整理を	2025/3/31	委託事業者とも調整した上で、記載を修正します。	市・委託先	今後記載	—	未	
17	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	橋本委員	2.2.4地域ごとの課題	2章 まで	56～ シカの問題について記載する。コラムとしての記載でも良いかと思う	2025/3/31	委託事業者とも調整した上で、シカの問題についても記載します。	市・委託先	—	コラム原稿案を作成する	未	
18	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	今住委員	2.2.4地域ごとの課題	2章 まで	56ページ ため池にハッチョウトンボはいないと思うので、記載しない方がいい	2025/3/31	記載を修正した。	市	修正	—	済	2025/3/31
19	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	今住委員	2.2.4地域ごとの課題	2章 まで	56ページ 圃場整備されていない棚田「自然共生サイトに登録されています」という記載にとどめた方がよい	2025/3/31	記載を修正した。	市	修正	—	済	2025/3/31
20	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	今住委員	2.2.4地域ごとの課題	2章 まで	57ページ 「U字溝の水路や急傾斜の護岸は～障害となる恐れがある」と書いてあるが、障害となっていると明言してよい	2025/3/31	記載を修正した。	市	修正	—	済	2025/3/31
21	2025/3/14	R6 第3回戦略策定会議	橋本委員	2.2.5前戦略からの取り組みの進捗状況	2章 まで	61～ 61ページ以降 評価が記載されているが、その背景など、定性的な情報の記載がほしい	2025/3/31	委託事業者とも調整した上で、記載の修正します。	市・委託先	市の考えを記載	—	未	
22	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議		スポット調査		資料2-4 No112(御殿山中学校) なぜ木を伐採して、シートで覆ったのか、教育委員会に確認		調査場所が違っていた。ただし、正しい調査すべきスポットも宅地となっており消失していた。No112, 76については、再度スポットを確認した。委託先より報告アリ	市	対応済?	—		
23	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	橋本委員	戦略改定案の表	3章 以降	<めざす姿> ②「循環する社会がつけられている」→「社会」ではなく「まち」の表現の方が適切に感じる		修正案を作成	市	対応済?	—	済	
24	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	遠藤委員長	戦略改定案の表	3章 以降	<めざす姿> ②循環する社会がつけられている」→「循環」という表現が抽象的で、わかりにくい。		修正案を作成	市	対応済?	—	済	
25	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	橋本委員	戦略改定案の表	3章 以降	<めざす姿> ③「保全に参画している」→保全に限らず再生や地域資源の活用に関する活動も含まれてほしい。		修正案を作成	市	対応済?	—	済	
26	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	遠藤委員長	戦略改定案の表	3章 以降	<めざす姿> ③「保全に参画している」→「参画」という言葉よりもみんなを取り組むといったニュアンスを打ち出せないか。		修正案を作成	市	対応済?	—	済	
27	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	遠藤委員長	戦略改定案の表	3章 以降	<めざす姿> 現戦略の「共生」「循環」「参加」のようなキーワードがあった方がわかりやすい。		修正案を作成	市	対応済?	—	済	
28	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	今住委員	戦略改定案の表	3章 以降	<行動方針> 1つ目「自然環境を保全・再生する」→「自然環境」よりは「自然」の方が良いように感じる。		修正案を作成	市	対応済?	—	済	

29	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	今住委員	戦略改定案の表	3章 以降		<行動方針> 2つ目「利活用」の視点を盛り込めないか。		修正案を作成	市	対応済?	—	済	
30	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	橋本委員	戦略改定案の表	3章 以降		<行動方針> 3つ目「豊かな自然を守り」一守る=保全と近いと感じるので、もっと「学び」や「関わり」という要素を強調できないか。		修正案を作成	市	対応済?	—	済	
31	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	橋本委員	戦略改定案の表	3章 以降		<基本施策> 6「生物多様性の恩恵利用」→行動方針と同じ意味なので、「里地里山の利用」など、もっと具体的な表現ができないか。		行動方針と同じ表現になってしまうが、基本施策としては大事なことなので、「生物多様性の恩恵利用」のままでもいい。	市	対応済?	—	済	
32	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	遠藤委員長	戦略改定案の表	3章 以降		<施策> 生態系を活かした「防災・減災」の観点を 入れるべきではないか。		各施策に防災の観点をちりばめているので、個別には掲げない。ただ、本文を作成してみても、全体のバランス等も考慮して個別に施策として掲げるケースも想定する。	市	対応済?	—	済	
33	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	橋本委員	戦略改定案の表	3章 以降		<施策> 現戦略にある「田園地域・里地里山の保全」が消えてしまっている。		修正案を作成	市	対応済?	—	済	
34	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	橋本委員	戦略改定案の表	3章 以降		<施策> 自然共生サイトは広くいろんな箇所に 関わってくる。基本施策「9. 生物多様性を 支える人材育成・体制づくり」に入れ込 んだ方がよいと思う。		修正案を作成	市	対応済?	—	済	
35	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	橋本委員	戦略改定案の表	3章 以降		<施策> 自然共生サイトという言葉が使われなくな ると思われるので、「OECM」とした方が 良い。		修正案を作成	市	対応済?	—	済	
36	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	遠藤委員長	2.1-3自然環境の保 全に係る区域等の 指定状況	2章ま で	23	No.9にて保安林を表から削除したが、防災 や減災にも重要な働きがあると考えられる ので、保安林の記載は残す。		委員長意見を受けて、保安林は残す⇒保安林を表に戻 した。表番号の修正「表2.1-6」⇒「表2.1-5」	委託先	—	P23表に記載	済	2025/7/31
37	2025/5/30	R7 第1回戦略策定会議	遠藤委員長	2.1.5自然環境の保 全に係る区域等の 指定状況	2章ま で	23	No.36に関連して、保護区域が市全体に占 める割合を、第3章以降で出てくる 「30by30」の項目にて本文に記載すべき。		第4章にて記載	市	—	—	済	2025/8/18